

事務事業評価シート(事後評価)

事業コード 9-3-1	事務事業名 放置自転車対策事業	所管部課 都市整備部 道路管理課
----------------	--------------------	------------------------

施策コード 安1-2	施策名 道路・交通の整備	施策目標 道路・交通を整備し、市民の日常生活における利便性、安全性の向上をめざします。
---------------	-----------------	--

事務事業の概要	事務事業の目的	公共の場所等における自転車等の放置を防止するとともに、交通の安全及び防災活動の確保及び自転車等駐車対策の推進を図り、市民の良好な生活環境の確保に資することを目的とする。	根拠法令等 <input type="checkbox"/> 法律 <input checked="" type="checkbox"/> 条例・規則 <input type="checkbox"/> 政令・省令 <input type="checkbox"/> 要綱・要領
	事業内容・実施方法等／補助の概要：補助団体の概要(団体名・団体の活動内容・補助金の活用内容等)、補助金の概要(国・都基準の有無・対象者拡大の有無・上乗せ補助額・市単独補助額)等 ※該当する予算事業名・節目を明記する	市内5駅周辺を放置禁止区域と定め、放置自転車等の防止指導、自転車駐車場への誘導及び歩行者の通行の妨げにならないよう整理等、啓発活動を実施。また、警告札を貼り付け警告を行い、更に移動がない放置自転車等については、撤去保管を行っている。	
	事業開始時期	合併前 年度 実施形態 <input type="checkbox"/> 直営 <input checked="" type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他 ()	

項目	単位	22年度	23年度	24年度	25年度
事業費(A)		208,660	213,635	191,493	193,993
財源内訳	千円	国庫支出金・都支出金	0	0	0
地方債		0	0	0	
その他 ()		0	0	0	
一般財源		208,660	213,635	191,493	193,993
所要人員(B)	人	1.7	1.7	1.7	1.7
人件費(C)=平均給与×(B)	千円	13,736	13,881	13,087	13,998
臨時職員賃金等(C')	千円	0	0	0	0
総コスト(D)=(A)+(C)+(C')	千円	222,396	227,516	204,580	207,991
単位当たりコスト(E)=(D)/(撤去保管)	千円	30	31	34	0

活動等指標	単位	22年度	23年度	24年度	25年度
① 撤去保管	実績値 台	7,502	7,316	6,002	
②	実績値				
《指標の説明・数値変化の理由 など》 年間撤去台数。啓発活動等の効果。市内自転車駐車場(有料20箇所・無料3箇所)における収容可能台数約20,000台。					
成果指標	単位	22年度	23年度	24年度	25年度
一 撤去保管	目標値 台	7,502	7,316	6,002	
	実績値 台				
二	目標値				
	実績値				
《指標の説明・数値変化の理由 など》 整理指導員による指導、整理等の啓発活動の効果が表れており、年々減少の傾向にある。					

事業環境等	市民・関連団体等の意見(アンケート結果など)	歩行者から放置自転車により通行に支障が生じているとの意見が寄せられている。	
	都内26市のサービス水準との比較(平均値、本市の順位など)	<input type="checkbox"/> 上 <input checked="" type="checkbox"/> 中 <input type="checkbox"/> 下	各市の放置自転車に対する対応が異なるため比較は難しいが、各市とも放置自転車対策を実施している。
	代替・類似サービスの有無	<input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	無

事業コード 9-3-1	事務事業名 放置自転車対策事業	所管部課 都市整備部 道路管理課
----------------	--------------------	------------------------

施策コード 安1-2	施策名 道路・交通の整備	施策目標 道路・交通を整備し、市民の日常生活における利便性、安全性の向上をめざします。
---------------	-----------------	--

【一次評価】

検証項目		ランク	一次評価	○検証項目、評価の判断理由 ○事業実施上の課題や今後改善すべき点等
A	事業の優先度 (緊急性)	2	<input type="checkbox"/> 拡充	<p>市としては、公共の場所等における自転車等の放置を防止するとともに、交通の安全及び防災活動の確保及び自転車等駐車対策の推進を図り、市民の良好な生活環境の確保に資することを目的とし、整理指導員を配置し整理指導等を土曜、日曜も含め毎日行い、撤去作業も平日毎日実施している。</p> <p>また、毎年、放置自転車クリーンキャンペーン活動及び市報等における啓発活動も実施している。</p> <p>今後は、撤去自転車台数の推移を鑑み指導員を増強し更に指導の強化を図っていくか検討する必要がある。</p>
	事業の必要性	3	<input checked="" type="checkbox"/> 継続実施	
	事業主体の妥当性	3	<input type="checkbox"/> 改善・見直し	
B	直接のサービスの相手方	3	<input type="checkbox"/> 抜本的見直し	
	事業内容等の適切さ	3	<input type="checkbox"/> 休止	
	受益者負担の適切さ	3	<input type="checkbox"/> 廃止	
C	市民ニーズの把握	3		

検証項目の見方 A:事業実施の意義を検証する項目 B:事業の内容・実施方法を検証する項目 C:市民ニーズの反映度を検証する項目

【二次評価】

検証項目		ランク	二次評価	○検証項目、評価の判断理由 ○事業実施上の課題や今後改善すべき点等
A	事業の優先度 (緊急性)	2	<input type="checkbox"/> 拡充	<p>本事業は、自転車駐車場の整備を進めるとともに、市内5駅の放置禁止区域の設定や放置自転車クリーンキャンペーンをはじめとする啓発活動のほか、放置自転車の撤去など多様な取組が功を奏し、放置自転車や撤去保管の台数は減少傾向にある。</p> <p>引き続き、市民意識の啓発に向けた多様な取組を着実に展開するとともに、自転車駐車場のあり方を含め、今後の放置自転車の状況に応じた対策を柔軟に取り組みたい。</p>
	事業の必要性	2	<input checked="" type="checkbox"/> 継続実施	
	事業主体の妥当性	2	<input type="checkbox"/> 改善・見直し	
B	直接のサービスの相手方	2	<input type="checkbox"/> 抜本的見直し	
	事業内容等の適切さ	2	<input type="checkbox"/> 休止	
	受益者負担の適切さ	2	<input type="checkbox"/> 廃止	
C	市民ニーズの把握	2		

検証項目の見方 A:事業実施の意義を検証する項目 B:事業の内容・実施方法を検証する項目 C:市民ニーズの反映度を検証する項目

【行革本部評価】

行革本部評価	評価の判断理由及び事業実施上の課題や今後改善すべき点等
<input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続実施 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止	

事務事業評価シート(事後評価)

事業コード 9-3-2	事務事業名 違法駐車防止対策	所管部課 都市整備部 道路管理課
----------------	-------------------	------------------------

施策コード 安1-1	施策名 住みやすい住環境の創造	施策目標 市民、事業者及び行政が協働し、計画的にまちづくりを進めることにより、住みやすい暮らしの空間を創ります。
---------------	--------------------	---

事務事業の概要	事務事業の目的	違法駐車等を防止することにより、道路が公共の施設として広く一般交通の用に供され、安全で快適な市民生活を確保することを目的とする。	根拠法令等 <input type="checkbox"/> 法律 <input checked="" type="checkbox"/> 条例・規則 <input type="checkbox"/> 政令・省令 <input type="checkbox"/> 要綱・要領
	事業内容・実施方法等／補助の概要：補助団体の概要(団体名・団体の活動内容・補助金の活用内容等)、補助金の概要(国・都基準の有無・対象者拡大の有無・上乗せ補助額・市単独補助額)等 ※該当する予算事業名・節目を明記する	西東京市違法駐車等の防止に関する条例に基づき、違法駐車等防止重点地域(田無駅周辺)において、警備会社に業務委託を行い、交通指導員を配置し、違法駐車等をしようとする者又は既に行っている者に対し、所轄警察と相互協力し指導、助言、広報等の啓発活動を実施する。	
	事業開始時期	平成12年度	実施形態 <input type="checkbox"/> 直営 <input checked="" type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他 ()

項目	単位	22年度	23年度	24年度	25年度
事業費(A)		4,922	4,757	4,522	5,517
財源内訳					
国庫支出金・都支出金		0	0	0	0
地方債	千円	0	0	0	0
その他()		0	0	0	0
一般財源		4,922	4,757	4,522	5,517
所要人員(B)	人	0.1	0.1	0.1	0.1
人件費(C)=平均給与×(B)	千円	808	817	770	823
臨時職員賃金等(C')	千円	0	0	0	0
総コスト(D)=(A)+(C)+(C')	千円	5,730	5,574	5,292	6,340
単位当たりコスト(E)=(D)/(口頭指導件数)	千円	0	1	1	0

活動等指標	単位	22年度	23年度	24年度	25年度
①口頭指導件数	実績値 件	15,136	8,333	7,327	
②駐車禁止ステッカー貼付け	実績値 件	215	192	189	
《指標の説明・数値変化の理由 など》 平成21年度より、警察における取締強化及び交通指導員による啓発活動等の効果が出ている。					
成果指標	単位	22年度	23年度	24年度	25年度
一 駐車禁止取締件数	目標値 件				
	実績値 件				
二	目標値				
	実績値				
《指標の説明・数値変化の理由 など》 取締件数は、公表されていないため、数値の把握ができない。					

事業環境等	市民・関連団体等の意見(アンケート結果など)	違法駐車により、周辺道路の渋滞を招き事故等の可能性が懸念されている。また、通行中の車両による横断歩道歩行中の歩行者への確認も遅れ危険である等の意見も寄せられている。
	都内26市のサービス水準との比較(平均値、本市の順位など)	<input checked="" type="checkbox"/> 上 <input type="checkbox"/> 中 <input type="checkbox"/> 下 当該事業を実施している市が少ないため、比較は難しい。
	代替・類似サービスの有無	<input checked="" type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無 警察による取り締まり

事業コード 9-3-2	事務事業名 違法駐車防止対策	所管部課 都市整備部 道路管理課
----------------	----------------	---------------------

施策コード 安1-1	施策名 住みやすい住環境の創造	施策目標 市民、事業者及び行政が協働し、計画的にまちづくりを進めることにより、住みやすい暮らしの空間を創ります。
---------------	--------------------	---

【一次評価】

検証項目	ランク	一次評価	○検証項目、評価の判断理由 ○事業実施上の課題や今後改善すべき点等
A	事業の優先度 (緊急性)	2	<p>市としては、違法駐車等を防止することにより、道路が公共施設として広く一般交通の用に供され、安全で快適な市民生活を確保する。</p> <p>市においては、口頭指導、駐車禁止ステッカー貼付け等の啓発活動を実施し、警察においては、道路交通法に基づき、駐車違反の取締強化を行っている。</p> <p>なお、市においては、取締権限及び罰則規制がないため、トラブルになる可能性がある。</p> <p>また、平成21年度より、田無駅周辺において警察における駐車違反取締の強化を図っており、違法駐車は徐々に改善しつつある。</p>
	事業の 必要性	3	
	事業主体の 妥当性	3	
B	直接のサービスの 相手方	3	
	事業内容等の 適切さ	3	
	受益者負担の 適切さ	3	
C	市民ニーズの 把握	2	

検証項目の見方 A:事業実施の意義を検証する項目 B:事業の内容・実施方法を検証する項目 C:市民ニーズの反映度を検証する項目

【二次評価】

検証項目	ランク	二次評価	○検証項目、評価の判断理由 ○事業実施上の課題や今後改善すべき点等
A	事業の優先度 (緊急性)	2	<p>本事業は、田無駅周辺の違法駐車等防止重点地域における違法駐車等の防止を目的とした事業であるが、事業開始時と比較し、アスタ周辺の民間駐車場の充実や警察による取締りの強化のほか、本事業による交通指導員の指導等により、当初の目的は達成されつつある。</p> <p>すでに、事業実施を土日祝日に縮小するなど見直しを行っているところであるが、今後も違法駐車等の状況を勘案しつつ、さらなる見直しを図りたい。</p>
	事業の 必要性	2	
	事業主体の 妥当性	2	
B	直接のサービスの 相手方	2	
	事業内容等の 適切さ	2	
	受益者負担の 適切さ	1	
C	市民ニーズの 把握	1	

検証項目の見方 A:事業実施の意義を検証する項目 B:事業の内容・実施方法を検証する項目 C:市民ニーズの反映度を検証する項目

【行革本部評価】

行革本部評価	評価の判断理由及び事業実施上の課題や今後改善すべき点等
<input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続実施 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止	

事業コード 9-3-3	事務事業名 自転車教室事業	所管部課 都市整備部 道路管理課
----------------	------------------	------------------------

施策コード 安2-2	施策名 防犯・交通安全の推進	施策目標 防犯や交通安全を推進し、安心して暮らせるまちづくりを進めます。
---------------	-------------------	---

【一次評価】

検証項目		ランク	一次評価	○検証項目、評価の判断理由 ○事業実施上の課題や今後改善すべき点等	
A	事業の優先度 (緊急性)	3	<input type="checkbox"/> 拡充	<p>自転車に係わる事故が多く発生しており、自転車のルール無視、マナー違反によるものが少なくないため、交通事故防止に向けて、小学生時から自転車の正しい乗り方、自転車利用時のルール、マナーを含めた自転車教室を実施することが必要である。</p> <p>なお、教育委員会においても中学校を対象として、スタントマンを活用したスクエアドストレイトによる体感型の自転車教室も開催していることから、今後効果的な実施方法について検証していく必要がある。</p>	
	事業の必要性	2	<input checked="" type="checkbox"/> 継続実施		
	事業主体の妥当性	3	<input type="checkbox"/> 改善・見直し		
B	直接のサービスの相手方	2	<input type="checkbox"/> 抜本的見直し		
	事業内容等の適切さ	2	<input type="checkbox"/> 休止		
	受益者負担の適切さ	3	<input type="checkbox"/> 廃止		
C	市民ニーズの把握	3	<input type="checkbox"/> 廃止		
検証項目の見方 A:事業実施の意義を検証する項目 B:事業の内容・実施方法を検証する項目 C:市民ニーズの反映度を検証する項目					

【二次評価】

検証項目		ランク	二次評価	○検証項目、評価の判断理由 ○事業実施上の課題や今後改善すべき点等	
A	事業の優先度 (緊急性)	2	<input type="checkbox"/> 拡充	<p>本事業は、近年の自転車利用者の増加による事故の増加やマナーの低下等が懸念される中、小学生を対象に実技訓練を行うなど、交通安全意識の啓発に有効な事業である。</p> <p>しかしながら、教育委員会が中学生を対象に自転車教室を開催するなど、他の部署において類似する事業が実施されており、一定の整理が必要である。</p> <p>今後は、関係部署との協議を行い、計画的かつ効率的な事業の実施を検討されたい。</p>	
	事業の必要性	2	<input type="checkbox"/> 継続実施		
	事業主体の妥当性	2	<input checked="" type="checkbox"/> 改善・見直し		
B	直接のサービスの相手方	2	<input type="checkbox"/> 抜本的見直し		
	事業内容等の適切さ	2	<input type="checkbox"/> 休止		
	受益者負担の適切さ	3	<input type="checkbox"/> 廃止		
C	市民ニーズの把握	2	<input type="checkbox"/> 廃止		
検証項目の見方 A:事業実施の意義を検証する項目 B:事業の内容・実施方法を検証する項目 C:市民ニーズの反映度を検証する項目					

【行革本部評価】

行革本部評価	評価の判断理由及び事業実施上の課題や今後改善すべき点等
<input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続実施 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止	