

事務事業評価シート

事業番号 12	事務事業名 ファミリー・サポート・センターの運営	所管部課 幼児教育・保育課
------------	-----------------------------	------------------

事務事業の概要	事務事業の目的【1】		根拠法令等【2】	
	子育てを支援するための環境を整備し、地域の中で子育ての相互援助を行うことで児童の福祉向上を図る。 【根拠法令等：ファミリー・サポート・センター事業実施要綱】		<input type="checkbox"/> 法律 <input type="checkbox"/> 条例・規則等 <input type="checkbox"/> 政令・省令 <input checked="" type="checkbox"/> 要綱・要領	
	事業内容・実施方法等／補助の概要【3】			
【事業内容】 ・育児の支援を行う人（サポート会員）と育児の支援を受ける人（ファミリー会員）が会員になり、地域の中で助けあいながら子育てを行う、有償ボランティア活動を運営する。 ・サポート会員に預ける場合、平日の8:30～17:00までが800円／1時間。平日早朝（6:00～8:30）と夜間（17:00～23:00）及び土日祝日は1,000円／1時間をファミリー会員が直接サポート会員に支払う。 【実施方法】 ・社会福祉協議会への委託により実施。委託内容は、①センターの管理及び運営、②会員の募集及び登録、③相互の会員との調整、④会員を対象とする講習会、交流会の実施、⑤広報など <国庫支出金・都支出金> 子ども・子育て支援交付金、子供・子育て支援交付金				
事業開始時期【5】		平成13年度	実施形態【6】	
			<input type="checkbox"/> 直営 <input checked="" type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他 ()	

項目	令和2年度 (決算額)	令和3年度 (決算額)	令和4年度 (決算見込額)	令和5年度 (予算額)	単位
事業費(A)【7】	8,724	9,614	10,232	10,451	千円
内訳					
主要な経費：委託料	8,473	9,507	10,132	10,451	
その他：消耗品費、助成金	251	107	100		
財源					
国庫支出金・都支出金	5,897	6,406	6,820	6,966	
地方債					
内訳					
その他 ()					
一般財源	2,827	3,208	3,412	3,485	
所要人員(B)【8】	0.02	0.02	0.02	0.02	人
人件費(C)=平均給与×(B)	121	117	117	117	千円
会計年度任用職員報酬等(C)【9】					千円
総コスト(D)=(A)+(C)+(C')	8,845	9,731	10,349	10,568	千円
単位当たりコスト【10】					
(E)=(D)/ (利用件数)	3	3	3	—	千円

指標名	令和2年度 (実績値)	令和3年度 (実績値)	令和4年度 (実績値)	令和5年度	単位
①サポート会員数	191	185	205		人
②利用件数	2,598	3,181	3,672		件
《指標の説明・数値変化の理由 など》【12】	サポート会員数が増えることで、ファミリー会員とマッチングしやすくなり、利用件数の増加につながる。利用件数は、サポート会員が子育てを必要とするファミリー会員に対して活動した件数であり、利用件数の増加は、子育て支援の援助関係の充実につながる。				

事業環境等	市民・関連団体等の意見【13】 (アンケート結果など)	平成30年度の「西東京市子育て支援ニーズ調査」によると、私用や不規則の就労のために利用する事業として、本事業は、幼稚園の預かり保育(14.4%)、一時預かり(6.4%)に次ぐ1.7%の利用率だが、幅広い年齢層での利用がみられ、保育園・幼稚園への送迎(50%)、登園前の預かり(8.3%)、降園後の預かり(8.3%)等の依頼を受けている。	
	他団体のサービス水準との比較【14】 (平均値、本市の順位など)	<input type="checkbox"/> 上 <input checked="" type="checkbox"/> 中 <input type="checkbox"/> 下	26市で実施している。利用者負担額は、26市で平日利用料金が1時間当たり700～900円、その他の時間帯や土日祝日が1時間当たり850～1100円であるため、本市の水準は中程度である。(利用者負担額を軽減するための助成事業を実施している自治体もあるが、26市中5市に留まっている。)
	代替・類似サービスの有無【15】	<input checked="" type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	ベビーシッター

【一次評価】

検証項目【16】		判定	判定理由
A	事業の必要性	高い	地域での子育て支援を目的とした相互援助活動であり、必要性は高い。
	実施主体の妥当性	適切	互助に基づくボランティア活動の運営は営利性に乏しいため、市が実施主体となるのは妥当である。
B	事業(補助)の対象	適切	互助に基づくボランティアをマッチングする業務であり、対象者に必要なサービスを提供できている。
	事業(補助)の内容	課題有	サポート会員の確保に課題がある。
	受益者負担	適切	他自治体同様、ボランティアに対する謝礼金の範囲内の負担に留まっているため適切である。
	事業コスト	普通	人口規模が同程度の他自治体に比べて予算規模はやや小さい。
	業務負担	普通	委託により実施しており、業務は毎月の報告書の確認で済むため、負担は普通である。
検証項目の見方 A:事業実施の意義を検証する項目 B:事業の内容・実施方法を検証する項目			
一次評価【17】		評価の判断理由及び現状の課題など【18】	
<input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続実施 <input checked="" type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 廃止		<p>本事業は、保育事業及び学童保育事業を補完する身近な地域での子育て支援事業として有効であるが、現状ではファミリー会員を支えるサポート会員が十分に確保できていない。</p> <p>また、サポート会員の働き方が多様化する中で、他のパート業務との掛け持ちで活動する会員の割合が増加しており、従来のようにサポート会員の活動を主とする会員の割合が低下しているという現状もある。子育て支援員の資格があれば、サポート会員になるための研修受講を省略できるため、子育て支援員資格の新規取得者へのアプローチは一定の効果を生んでいるが、今後は、サポート会員の更なる確保のため、他に有効な確保策を検討していく必要がある。</p>	

【二次評価】

検証項目		判定	判定理由
A	事業の必要性	普通	雇用状況の改善、多様な働き方などにより、保育事業等を補完する事業として有効である。
	実施主体の妥当性	適切	子ども・子育て支援事業計画に基づく事業として、市が実施主体となることは妥当である。
B	事業(補助)の対象	課題有	マッチングできない事例もあるため、改善の余地がある。
	事業(補助)の内容	課題有	サポート会員の確保及び利用件数の拡大に向けた改善が必要である。
	受益者負担	適切	謝礼金の範囲としては、他自治体と比較しても平均的な負担である。
	事業コスト	高い	サポート会員数及び利用件数の実績と比べて事業コストが増加している。
	業務負担	普通	事業実施効果に相応した業務負担である。
検証項目の見方 A:事業実施の意義を検証する項目 B:事業の内容・実施方法を検証する項目			
二次評価【17】		評価の判断理由及び事業実施上の課題や今後改善すべき点等【18】	
<input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続実施 <input checked="" type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 廃止		<p>本事業は、保育事業及び学童保育事業を補完する地域におけるマッチング事業として有効である。一方、本事業コストが増加している点は懸念している。</p> <p>また、慢性的な人手不足により社会全体の雇用状況が変化中、サポート会員を確保するための募集や育成には一層の工夫が必要と考える。</p> <p>今後は、国や東京都の少子化対策等の動向を注視し、委託先とは効果的な事業改善を図れるように調整をされたい。</p>	

【外部評価】

外部評価【17】	評価の判断理由及び事業実施上の課題や今後改善すべき点等【18】
<input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続実施 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 廃止	

【行革本部評価】

行革本部評価【17】	評価の判断理由及び事業実施上の課題や今後改善すべき点等【18】
<input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続実施 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input checked="" type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 廃止	

改善の方向性と 今後のスケジュール 【19】	
------------------------------	--