

事務事業評価シート

事業番号 25	事務事業名 学校施設開放事業の充実(放課後子供教室)	所管部課 社会教育課
------------	-------------------------------	---------------

事務事業の概要	事務事業の目的【1】	根拠法令等【2】
	西東京市立小学校の施設を開放し、地域住民の参画を得て、地域の実情に合わせて、放課後等における子どもたちの安全で健やかな居場所づくりを行う。 【根拠法令等】西東京市立学校施設開放規則、西東京市立学校施設開放(放課後子供教室事業)実施要綱	<input type="checkbox"/> 法律 <input checked="" type="checkbox"/> 条例・規則等 <input type="checkbox"/> 政令・省令 <input checked="" type="checkbox"/> 要綱・要領
	事業内容・実施方法等／補助の概要【3】	

各小学校に設置されている学校施設開放運営協議会(以下「運協」)に委託し、①校庭開放、②学習活動の機会提供を行う。主な対象者は、小学生とするが、幼児や保護者等も参加することができる。

①放課後や休日等における地域の子どもたちの安全・安心な活動拠点及び居場所の確保として、校庭や体育館を開放。運協構成員のほか、放課後サポーター(2人以上)を配置。

②子どもたちへの様々な体験、交流及び学習活動の機会の提供を行う。運協構成員と放課後サポーターのほか、必要に応じ学習アドバイザーを配置。

①②ともに、全ての子どもたちが放課後子供教室に参加できるよう、学童クラブとの連携を図っている。

【活動時間】

- ・3月～10月:放課後から17時30分まで、土日祝は9時から17時30分までの間の4時間
- ・11月～2月:放課後から16時30分まで、土日祝は9時から16時30分までの間の4時間

<国庫支出金・都支出金>東京都放課後子供教室推進事業費補助金

事業開始時期【5】	合併前	実施形態【6】	<input type="checkbox"/> 直営 <input checked="" type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他 ()
-----------	-----	---------	---

事業費データ	項目	令和2年度 (決算額)	令和3年度 (決算額)	令和4年度 (決算見込額)	令和5年度 (予算額)	単位	
	事業費(A)【7】		25,110	28,526	35,328	38,373	
内訳	主要な経費: 報償費、委託料	21,385	25,641	32,912	35,783	千円	
	その他: 役務費、消耗品費等	3,725	2,885	2,416	2,590		
財源	国庫支出金・都支出金	5,909	8,846	13,523	15,609		
内訳	地方債						
	その他 (施設、夜間照明使用料)	887	1,206	1,652	1,447		
	一般財源	18,314	18,474	20,153	21,317		
所要人員(B)【8】		0.65	0.65	0.65	0.65		人
人件費(C)=平均給与×(B)		4,910	4,748	4,748	4,748		千円
会計年度任用職員報酬等(C')【9】		0	0	0	0		千円
総コスト(D)=(A)+(C)+(C')		30,020	33,274	40,076	43,121		千円
単位当たりコスト【10】 (E)=(D)/ (実施日数)		36	26	17	—	千円	

評価指標	指標名	令和2年度 (実績値)	令和3年度 (実績値)	令和4年度 (実績値)	令和5年度	単位
	①実施日数		844	1,260	2,314	
②参加人数		13,512	20,114	42,301		人
【11】	《指標の説明・数値変化の理由 など》【12】 令和2年度、令和3年度については、新型コロナウイルス感染症拡大防止により一部実施できなかった。					

事業環境等	市民・関連団体等の意見【13】 (アンケート結果など)	令和4年度実施のサマー子供教室アンケート調査によると9割以上が満足され、学校内での居場所の事業は安心して参加でき、是非継続してほしいとの回答が多数である。一方で、委託先である運協からは、体験・交流・学習活動について、人材の継続的な確保などの課題や、事業実施の負担感が意見として挙がっている。
	他団体のサービス水準との比較【14】 (平均値、本市の順位など)	<input type="checkbox"/> 上 <input checked="" type="checkbox"/> 中 <input type="checkbox"/> 下 国、東京都が推進しているため、都内26市全てで実施している。
	代替・類似サービスの有無【15】	<input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 保護者の就労状況を問わず利用でき、大人(放課後サポーター等)の見守りのもと、安全・安心な居場所を提供する事業は他にない。

【一次評価】

検証項目【16】		判定	判定理由
A	事業の必要性	普通	放課後の子どもたちの居場所の提供や、様々な体験や学習機会の提供に資する取組である。
	実施主体の妥当性	適切	民間等によるサービス提供の例はなく、全ての子どもたちの居場所の確保に努める必要がある。
B	事業(補助)の対象	課題有	体験・交流・学習活動について、全校での実施ができていない。
	事業(補助)の内容	課題有	様々な体験・交流・学習活動の提供ができていない。
	受益者負担	適切	市が負担すべき事業である。
	事業コスト	普通	都の補助金要綱の範囲内の金額設定であり、他自治体と比較して事業コストは普通と考える。
	業務負担	多い	地域住民で構成された運協委託であり、毎月、放課後サポーター等個人の勤怠管理業務がある。
検証項目の見方 A:事業実施の意義を検証する項目 B:事業の内容・実施方法を検証する項目			
一次評価【17】		評価の判断理由及び現状の課題など【18】	
<input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続実施 <input checked="" type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 廃止		保護者の就労状況を問わず、すべての子どもたちの安全・安心な居場所の確保に、本事業が寄与するところは大きい。一方で、校庭開放は全校実施できているものの、学習の機会提供は実施校に差が生じている。委託先である運協からは、学習の機会を提供できる人材や運営する人材の継続的な確保の課題、事業実施の負担感が意見として挙がっている。課題解消のため、人材の紹介、運協同士の人材交流も含めた運営体制のサポートを引き続き行うとともに、なお事業実施が困難な学校については、民間企業委託の導入も検討していく。	

【二次評価】

検証項目		判定	判定理由
A	事業の必要性	普通	放課後の子どもたちの居場所の提供や、様々な体験や学習機会の提供に資する取組である。
	実施主体の妥当性	適切	民間サービスとして実施されている事例もあるが、地域連携の視点では妥当である。
B	事業(補助)の対象	課題有	学習の機会提供事業については、全校での実施ができていない。
	事業(補助)の内容	課題有	学習の機会提供事業については、実施手法の見直しが必要
	受益者負担	適切	市が負担すべき事業である。
	事業コスト	普通	1校1日当たりの実施コストとしては普通であると考ええる。
	業務負担	多い	勤怠管理業務や運協からの相談対応など負担が大きい。
検証項目の見方 A:事業実施の意義を検証する項目 B:事業の内容・実施方法を検証する項目			
二次評価【17】		評価の判断理由及び事業実施上の課題や今後改善すべき点等【18】	
<input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続実施 <input checked="" type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 廃止		国及び東京都が推進している事業であり、小学校施設(校庭)を開放し、放課後等における子どもたちの安全で健やかな活動拠点(居場所)づくりを目的とした学校施設開放事業(放課後子供教室)の取組については、健全育成の観点からも必要性は高く、子どもたちの成長に大きく寄与していると考ええる。一方で、一次評価にもあるとおり、校庭開放は全18校で実施されているが、学習の機会提供事業については人材確保に課題があり12校の実施に留まっている。今後は、コミュニティスクール事業により配置される地域と学校をつなぐ地域学校協働活動推進員なども連携し、地域の力を生かした事業とするともに、NPO団体や民間企業等との協働による課題解決についても検討されたい。	

【外部評価】

外部評価【17】	評価の判断理由及び事業実施上の課題や今後改善すべき点等【18】
<input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続実施 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 廃止	

【行革本部評価】

行革本部評価【17】	評価の判断理由及び事業実施上の課題や今後改善すべき点等【18】
<input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続実施 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 廃止	

改善の方向性と今後のスケジュール【19】	
----------------------	--