

会議録

会議の名称	令和元年度 第4回西東京市文化芸術振興推進委員会
開催日時	令和2年1月15日（水） 午後7時から午後9時
開催場所	保谷庁舎 別棟B・C会議室
出席者	委員：廣瀬委員長、田中副委員長、葛西委員、島田委員、濱崎委員、中村委員、田邊委員、中野委員、青木委員 （欠席：藤井委員） 事務局：堀文化振興課長、栗林文化振興係長、山本文化振興係主任
議題	1 第3回西東京市文化芸術振興推進委員会会議録（案）について 2 「令和元年度施策・事業評価（平成30年度分）」調査結果に対する評価（案）について 3 西東京市第2期文化芸術振興計画「施策・事業評価」調査表（案）について 4 西東京市文化芸術振興推進委員会主催事業（案）について 5 その他
会議資料の名称	【当日机上配布資料】 資料1 第3回西東京市文化芸術振興推進委員会会議録（案） 資料2 「令和元年度施策・事業評価（平成30年度分）」調査表 令和元年度推進委員会評価コメント（案） 資料3 西東京市第2期文化芸術振興計画「施策・事業評価」調査表（案） 資料4 計画事業別所管課一覧（案） 資料5 西東京市文化芸術振興推進委員会主催事業 企画書（案）
記録方法	<input type="checkbox"/> 全文記録 <input type="checkbox"/> 発言者の発言内容ごとの要点記録 <input checked="" type="checkbox"/> 会議内容の要点記録
会議内容	
<p>【以下、田中副委員長にて議事進行】</p> <p>1 開会</p> <p>2 【議題1】第3回西東京市文化芸術振興推進委員会会議録（案）について ・事務局にて資料1「第3回西東京市文化芸術振興推進委員会会議録（案）」を作成し提示。委員より異論がなかったため、正式な議事録として承認を得た。</p> <p>3 【議題2】「令和元年度施策・事業評価（平成30年度分）」調査結果に対する評価（案）について ・前回までの委員会でも各所管課への確認事項となっていた5点について、事務局より確</p>	

認結果を報告した。

①調査表 5 ページ【1-3-2】①教育指導課の該当項目中、中学校で実施されている他の校内学芸的行事の確認について

→教育指導課に確認したところ、中学校は合唱コンクールのみ実施しているとのことである。ただし、実施内容は同じだが、学校ごとに名称が異なるため、「合唱コンクール等」の記載にしている。

②調査表 6 ページ【1-4-1】図書館の該当項目中、図書館内で実施している事業のうち、小学校へのアウトリーチ事業を実施することの検討について

→図書館に確認したところ、小学校や中学校へのアウトリーチ事業の実施は検討していない。各種の事業は、西東京市教育計画及び西東京市図書館計画、西東京市子ども読書活動推進計画に基づいて実施しているが、学校へアウトリーチする事業計画はなく、そうした要望等もないとのことである。

③調査表 15 ページ【5-3-1】②文化振興課の該当項目中、主な実績等の記載が、取組の内容や概要と合致していないことについて

→内容の記載に誤りがあるため修正する。

④調査表16ページ【5-4-1】①企画政策課の該当項目中、主な実績にある「相互協力事業」が前年度に比べて4事業減った理由について

→企画政策課に確認したところ、相互協力事業については、相互協力事業に関する調査を全庁に対して実施しており、事業の統廃合もあることから、前年度に比べて4事業減少しているとのことである。

⑤調査表16ページ【5-4-2】産業振興課の該当項目中、例大祭に関する主な実績で、神社等の具体的な連携先の記載の有無について

→産業振興課に確認したところ、例大祭の開催に関しては、柳盛会柳沢北口商店街に対して商店街活性化推進事業補助金（一般イベント事業）を交付している。産業振興課では、補助金交付後、連携先までは把握をしていないため記載をしていないとのことである。

・前回までの委員会でいただいた各意見に基づき、事務局にて資料2「令和元年度施策・事業評価(平成30年度分)」調査表 令和元年度推進委員会評価コメント(案)」を作成し提示。その内容について意見をいただいた。

○委員：

・評価コメント(案)に記載されている番号について、連続していない番号の箇所があるが問題はないのか。

○事務局：

・委員よりいただいた意見を各施策でまとめて記載しているため、番号が連続してなくても問題はない。

○委員：

・調査表7ページ⑤【1-5-2】の評価コメント(案)について、記載がわかりにくい。日本語に不自由しない外国籍市民とそうでない外国籍市民の対応について、両方の記載

があると良いのではないか。

○委員：

- ・調査表11ページ⑨【3-1-1】の評価コメント（案）について、これまでも市内の小中学生に対してはPRしている。市の歴史や伝統文化に触れることができる機会の充実を図るためには、チラシやポスターの配布場所を増やす、配布方法を工夫するなどして、PR方法のさらなる検討について記載する必要があるのではないか。

○委員：

- ・学校においては、A3サイズのポスターが掲示されており、学校によっては配布されたチラシを1箇所にとめて校内に掲示をしている。PR方法については、チラシやポスターの配布だけではなく、その他の方法と組み合わせると良いのではないか。また、その事業が何年生を対象にしているのか明記すると、より効果的になるのではないか。

○委員：

- ・調査表16ページ⑰【5-4-1】の評価コメント（案）について、市内大学の連携の充実に対する評価の記載がない。まずは、市内大学との連携の充実が重要であり、そのうえで市内外の他の大学の連携への検討となるため、そのように修正した方が良いのではないか。

3 【議題3】西東京市第2期文化芸術振興計画「施策・事業評価」調査表（案）について

- ・事務局より、資料3「西東京市第2期文化芸術振興計画「施策・事業評価」調査表（案）」及び資料4「計画事業別所管課一覧（案）」、「西東京市第2期文化芸術振興計画」、「西東京市第2期文化芸術振興計画 概要版」を用いて説明を行った。

（要点）

○第2期文化芸術振興計画の内容に基づき、「施策・事業評価」調査表（案）を作成した。

○計画目標については、令和元年度から令和5年度までの5年間とする。計画目標の「実施」や「検討」に関する表記については、前計画の調査表の内容と照らし合わせて設定している。

○各取組み内容に基づき、該当と思われる所管課を記載している。資料4では、その所管を一覧としてまとめている。

○西東京市第2期計画に記載されている課題3点（①市民に身近な鑑賞機会のあり方、②文化芸術活動の担い手を広げる取組の推進、③文化芸術を通じたまちづくりへの展開）の解決に向けて重点的に取り組むべき施策内容、該当する所管課の有無、推進する取組内容の精査を含め、各委員より意見をいただきたい。

○委員：

- ・調査表（案）1ページ施策1【1-1-1】成人のニーズを把握、【1-1-2】高齢者のニーズ把握との記載があるが、「ライフステージ等に合わせたニーズの把握」といった記載にまとめる方が良いのではないか。細かく記載するのであれば、世代ごとに分ける必要があるのではないか。

○委員：

- ・子どものニーズ把握については、調査表（案）2ページ【1-3-1】にも記載されてい

る。取組の内容が重ならないように精査すべきではないか。

○委員：

- ・施策1【1-1-3】【1-1-4】【1-1-5】の記載については、高齢者に限定されており、内容が細かい。高齢者に関する取組の内容を簡略化させたい。また、高齢者だけでなく、他の対象者に関する事業についても、取組み内容に記載すべきではないか。

○事務局：

- ・施策1に関しては、高齢者に限らず多様な世代に対する事業展開をしていくものと認識している。施策ごとに多くの内容が網羅できるように、取組み内容と該当の所管課を見直すとともに修正を行う。

○委員：

- ・自己評価のフォントが小さいと感じている。目立つように大きくしてほしい。

○委員：

- ・調査表（案）1ページ【1-2-1】及び【1-2-2】の中で保谷こもれびホール事業が2箇所記載されているが、内容の違いがわかりにくい。

○事務局：

- ・【1-2-1】に記載されている事業は、市が保谷こもれびホールに実施を依頼している音楽、演劇等の文化芸術の振興に関する鑑賞事業のことである。【1-2-2】に記載されている事業は、市民の文化芸術活動の奨励・普及に関する事業及び文化芸術活動を行う団体等の育成に関する事業のことである。内容については、わかりやすく修正を行う。

○委員：

- ・調査表（案）2ページ【1-3-5】に記載されている教育指導課は、具体的に何を所管している部署なのか。

○事務局：

- ・教育部の中の一つで、教職員の人事や指導、研修、給与、福利厚生、教育情報センターの管理運営を所管している部署である。

○委員：

- ・施策1のニーズ把握の中に所管課として記載しなくて良いのか。

○事務局：

- ・学校教育に限った部署であるため、ニーズの把握までは難しいのではないかと。

○委員：

- ・碧山小学校の吹奏楽部が無くなってしまうと聞いており、大きな衰退であると感じている。今後、市として学校に意見を言える立場であるならば、教育指導課を所管課として記載しても良いのではないかと。また、部活動は異なる位置づけなのか。

○事務局：

- ・部活動は、教育課程外の学校教育活動と聞いている。そのため、部活動は学校の判断で実施されており、最近では、働き方改革との兼ね合いから、部活動に関して課題があるようだ。

4 【議題4】西東京市文化芸術振興推進委員会主催事業（案）について

- ・資料5「西東京市文化芸術振興推進委員会主催事業 企画書（案）」に基づき、前回の委員会の続きより議論を行った。
- 委員：
 - ・パフォーマンスの候補日や展示期間について決定をしていきたい。オリンピックの聖火リレーが7月15日（水）に予定されていることから、パフォーマンスの実施日は、15日（水）に開催した方が良いのではないかと。
- 委員：
 - ・開催時間によっては来場者が見込めない可能性があるため、17日（金）の方が良いのではないかと。
- 委員：
 - ・聖火リレーの詳細が不明であるため、詳細が決まり次第、候補日を決定していくのも良いのではないかと。
- 委員：
 - ・本事業の対象者は誰を想定しているのか。
- 委員：
 - ・市民を対象に実施する。
- 委員：
 - ・小学生を呼び込みたいのであれば、学校が早く終わる水曜日の午後に実施した方が良いのではないかと。
- 委員：
 - ・J:COM関係の広報は、7月の下旬から段階的に実施していきたいと考えている。
- 委員：
 - ・展示期間は、7月1日（水）からパラリンピックが終了する9月6日（日）までの間で実施するのはどうか。
- 委員：
 - ・展示作品は一般公募なのか。
- 委員：
 - ・基本は、文化芸術振興推進委員会の委員の作品のみで実施する。市民公募に枠を広げるのであれば、ご意見をいただきたい。
- 委員：
 - ・受付や展示作品の管理といった体制を制度化することができれば、市民や市内小中学生の絵画作品の展示があると良いのではないかと。
- 委員：
 - ・来場者から本事業に対するコメントをいただき、そのコメントをオリンピックのマークにしていくなど一つの作品にしていくことも良いのではないかと。来場者も一緒に楽しめるような企画があると良いのではないかと。
- 委員：
 - ・子ども達の来場を見込むなら、市のマスコット（いこいな）や他のマスコットの利用も効果的なのではないかと。
- 事務局：
 - ・いこいなの利用に関しては、庁内の取扱指針を確認する必要がある。市のマスコット以外を使用する場合は、それぞれの取り決めに従う必要がある。
- 委員：
 - ・西東京市の共催について、検討をお願いしたい。

- 事務局：
 - ・市でできることを確認するとともに、後援や協力を含め課内で検討する。
- 事務局：
 - ・保谷こもれびホールで実施されるロビーコンサートや他の事業と併せて実施すると、多くの来場者に見てもらえるのではないか。
- 委員：
 - ・ロビーコンサートの開催予定については確認する。
- 委員：
 - ・西東京市誕生20周年事業として実施することはできるのか。
- 事務局：
 - ・20周年記念事業については、現在庁内で検討中である。
- 委員：
 - ・市としてオリンピックやパラリンピックで盛り上げるイベントが決定しているものがあれば教えていただきたい。
- 事務局：
 - ・スポーツ振興課へ確認する。

→実施日について

- ・パフォーマンス候補日：7月15日（水）実施予定のオリンピック聖火リレー詳細が決まり次第、決定とする。
- ・展示期間：7月1日（水）～9月6日（日）までの間で実施とする。

5 【議題4】その他について

- ・確認事項については確認を行い、次回の文化芸術振興推進委員会にて内容の確認を行う。
- ・「令和元年度多摩六都フェア パラアート展覧会・表彰式」について、参考として委員全員にチラシを配布し、情報提供を行った。
- ・「びじゅツアー西東京」は、本委員会の研修を兼ねることを含め、情報提供を行った。参考として委員全員にチラシを配布。

5 <<閉会>>

以上