

西東京市「小規模校統廃合に関する意識調査」
調査結果報告書

平成 25 年 9 月
西東京市教育委員会

<目 次>

1	調查名稱	1
2	目的	1
3	方法	1
4	調查項目	2
5	調查結果	2
	・ 質問 1	4
	・ 質問 2	5
	・ 質問 3	6
	・ 質問 4	8
	・ 質問 5	10
	・ 質問 6	12
	・ 質問 7	18
	・ 質問 8	20

【資料】

資料 1	集計結果	95
資料 2	調査票	99

凡 例

- 1 回答率は、小数点第2位を四捨五入し、小数点第1位までを表示しています。このため、合計数値が100.0%とはならない場合があります。
- 2 調査結果を示した図表では、「回答なし」等の方を省略している場合があります。このような場合、「回答なし」の人数（割合）は、「回答全体」等に計上されているため、各項目の合計値と一致しない場合があります。
- 3 図表のタイトル及び回答の選択肢は、簡略化して表現している場合があります。正式なタイトル及び回答の選択肢は、調査票等をご参照ください。

1 調査名称

小規模校統廃合に関する意識調査

2 目的

近接し、かつ、小規模化が進行する住吉小学校、泉小学校、保谷小学校及び本町小学校の4校の学校の適正規模・統廃合及び学校選択制度等について、4校の就学児童の保護者、4校の通学区域の未就学児の保護者、無作為抽出した市民及び教職員に意識調査を実施することで、小規模校統廃合及び学校選択制度の方針決定や計画策定に向けた基礎資料とします。

表 対象者

対象者	人数
住吉小学校、泉小学校、保谷小学校及び本町小学校の就学児童の保護者	940 名
住吉小学校、泉小学校、保谷小学校及び本町小学校の通学区域の未就学児（3歳、4歳及び5歳）の保護者	502
西東京市住民基本台帳に登録された18歳以上の個人から無作為に抽出した市民	1,069
市内19小学校の教職員 ただし、事務職員は各校3名まで	489
計	3,000

注) 4校の就学児童及び4校の通学区域の未就学児をともに育児している保護者の方は、重複を除いています。また、無作為に抽出した市民の方は、保護者等との重複を除いています。

3 方法

(1) 配布・回収方法

- ① 4校の就学児童の保護者、4校の通学区域の未就学児の保護者及び無作為抽出市民
- 郵送により配布し、郵送により回収しました。

② 市内 19 小学校の教職員

各小学校を通じて配布し、各小学校
を通じて回収しました。

(2) 実施経過

- ① 平成 25 年 7 月 1 日 調査票発送
- ② 平成 25 年 7 月 19 日 調査票回収期限
- ③ 平成 25 年 8 月 9 日 本報告書の集計対象とした回収受付最終日

4 調査項目

表 調査項目

質問項目	質問（記入）方法
属性	
質問1 所属	選択式
質問2 所属小学校	選択式
質問3 学校選択制度	選択式
質問4 単学級	選択式
質問5 小規模校統廃合	選択式
質問6 統廃合時の対応	自由記述
質問7 説明会開催日時	選択式
質問8 自由意見	自由記述

5 調査結果

配布数 3,000 名
回答数 1,315 名
回答率 43.8%

表 配布数・回答数（率）

		合計						
		住吉小学校	泉小学校	保谷小学校	本町小学校	その他	回答なし	
		名	名	名	名	名	名	
合計	配布数	3,000	-	-	-	-	-	
	回答数	1,315	190	161	204	182	539	39
	回答率（%）	43.8	-	-	-	-	-	-
小学生の保護者	配布数	940	234	186	278	242	-	-
	回答数	541	129	103	146	113	49	1
	回答率（%）	57.6	55.1	55.4	52.5	46.7	-	-
	※1回答数	491	-	-	-	-	-	-
※1回答率（%）	52.2	-	-	-	-	-	-	
未就学児の保護者	配布数	502	132	134	126	110	-	-
	回答数	172	37	29	34	34	30	8
	回答率（%）	34.3	28.0	21.6	27.0	30.9	-	-
	※2回答数	134	-	-	-	-	-	-
※2回答率（%）	26.7	-	-	-	-	-	-	
教職員	配布数	489	19	17	24	20	409	-
	回答数	394	18	16	13	20	327	0
	回答率（%）	80.6	94.7	94.1	54.2	100.0	80.0	-
無作為抽出市民・その他	配布数	1,069	-	-	-	-	-	-
	回答数	207	6	13	11	15	133	29
	回答率（%）	19.4	-	-	-	-	-	-
	※3回答数	295	-	-	-	-	-	-
※3回答率（%）	27.6	-	-	-	-	-	-	
回答なし	配布数	-	-	-	-	-	-	-
	回答数	1	0	0	0	0	0	1
	回答率（%）	-	-	-	-	-	-	-

※「回答なし」：無回答の方です。

※1回答数・回答率：「その他」49名及び「回答なし」1名を除いた回答数・率です。

※2回答数・回答率：「その他」30名及び「回答なし」8名を除いた回答数・率です。

※3回答数・回答率：小学生の保護者・未就学児の保護者を回答した方のうち、「その他」を選択した79名及び「回答なし」9名を加えた回答数・率です。

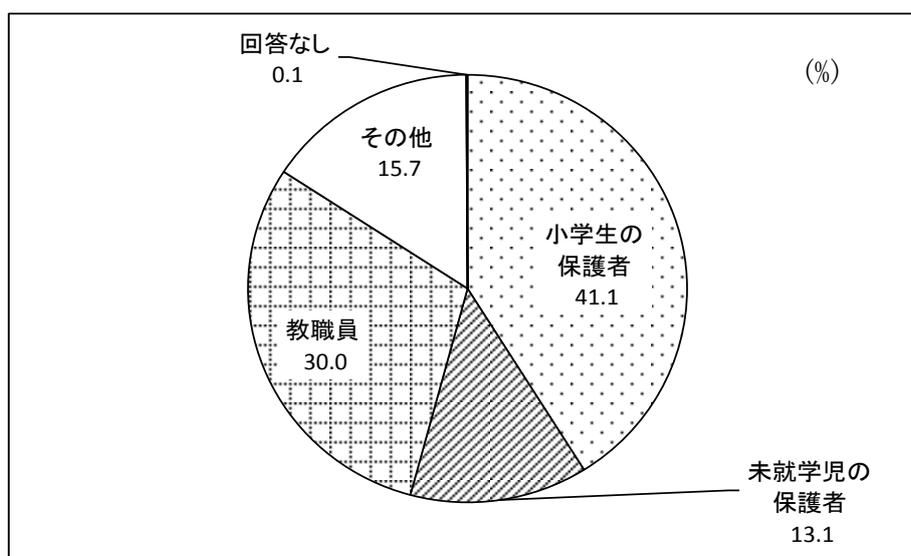
質問1 この調査にご回答いただいている方は次のいずれに所属されますか。
(選択数=1)

◆小学生の保護者が、541人(41.1%)と最も多く、ついで教職員が394人(30.0%)、
未就学児の保護者172人(13.1%)、その他207人(15.7%)となっています。

(N= 1,315)

選択項目	回答数	回答割合
小学生の保護者	541	(41.1 %)
未就学児の保護者	172	(13.1 %)
教職員	394	(30.0 %)
その他	207	(15.7 %)
回答なし	1	(0.1 %)

図 所属は？

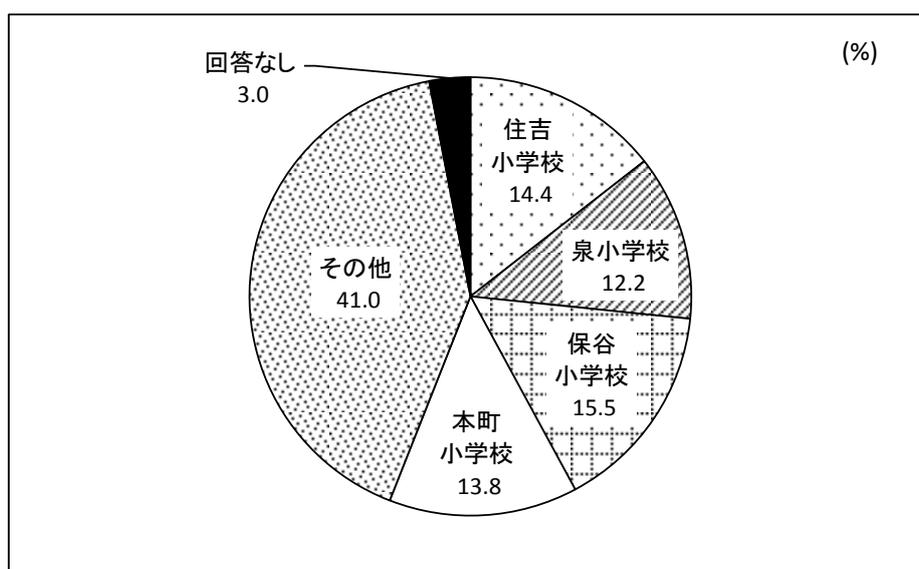


質問2 質問1でご回答いただいた方が所属している学校または最寄りの学校はどちらですか。(選択数=1)

- ◆その他の方が 539 人 (41.0%) と最も多く、ついで保谷小学校地域の方が 204 人 (15.5%)、住吉小学校地域の方が 190 人 (14.4%)、本町小学校地域の方が 182 人 (13.8%)、泉小学校地域の方が 161 人 (12.2%) となっています。
- ◆調査票配布時の該当4校の小学生の対象保護者数は、住吉小学校 234 人、泉小学校 186 人、保谷小学校 278 人、本町小学校 242 人であり、それぞれの回答数・回答率は、住吉小学校 129 人 (55.1%)、泉小学校 103 人 (55.4%)、保谷小学校 146 人 (52.5%)、本町小学校 113 人 (46.7%) となっています (p. 3 参照)。

選択項目	回答数	回答割合	(N= 1,315)
住吉小学校	190	(14.4 %)	
泉小学校	161	(12.2 %)	
保谷小学校	204	(15.5 %)	
本町小学校	182	(13.8 %)	
その他	539	(41.0 %)	
回答なし	39	(3.0 %)	

図 所属学校は？

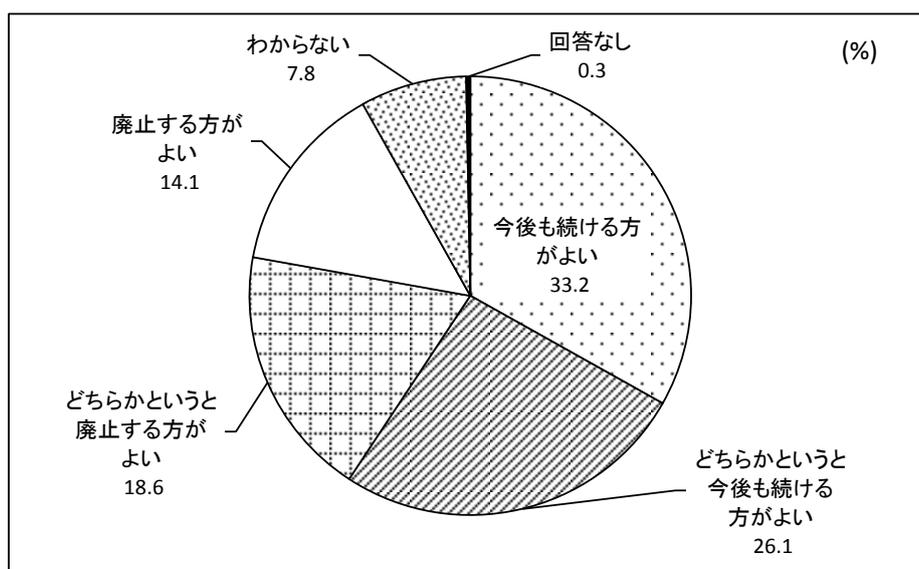


質問3 学校選択制度の今後についてどう思いますか。(選択数=1)

- ◆「今後も続ける方がよい」が、436人(33.2%)と最も多く、ついで「どちらかというとも今後も続ける方がよい」が343人(26.1%)と回答しています。
- ◆一方、「どちらかというとも廃止する方がよい」が244人(18.6%)、「廃止する方がよい」が185人(14.1%)と回答しています。

選択項目	回答数	回答割合
今後も続ける方がよい	436	(33.2 %)
どちらかというとも今後も続ける方がよい	343	(26.1 %)
どちらかというとも廃止する方がよい	244	(18.6 %)
廃止する方がよい	185	(14.1 %)
わからない	103	(7.8 %)
回答なし	4	(0.3 %)

図 学校選択制度の今後は？

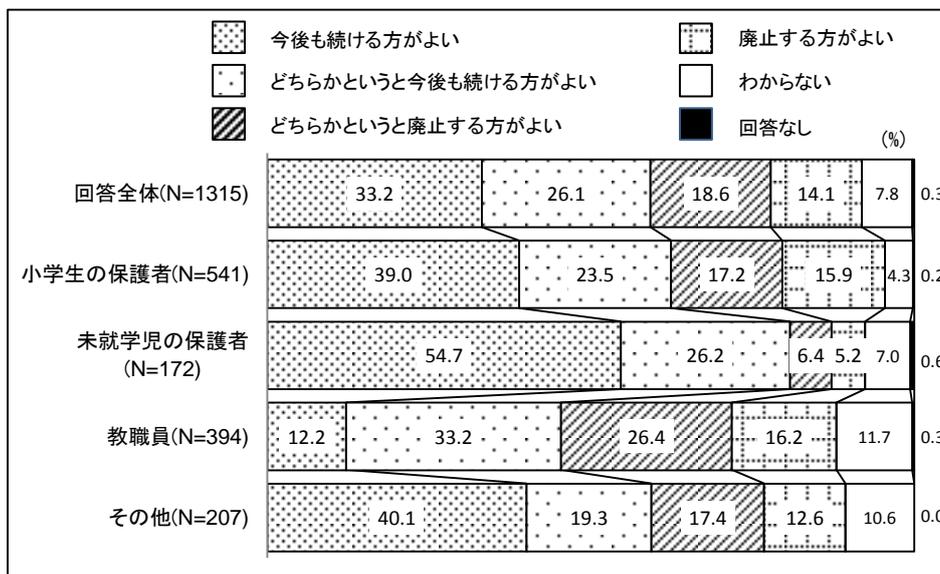


◆所属別にみると、小学生の保護者の39.0%、未就学児の保護者の54.7%、教職員の12.2%、その他の40.1%が「今後も続ける方がよい」と回答しています。

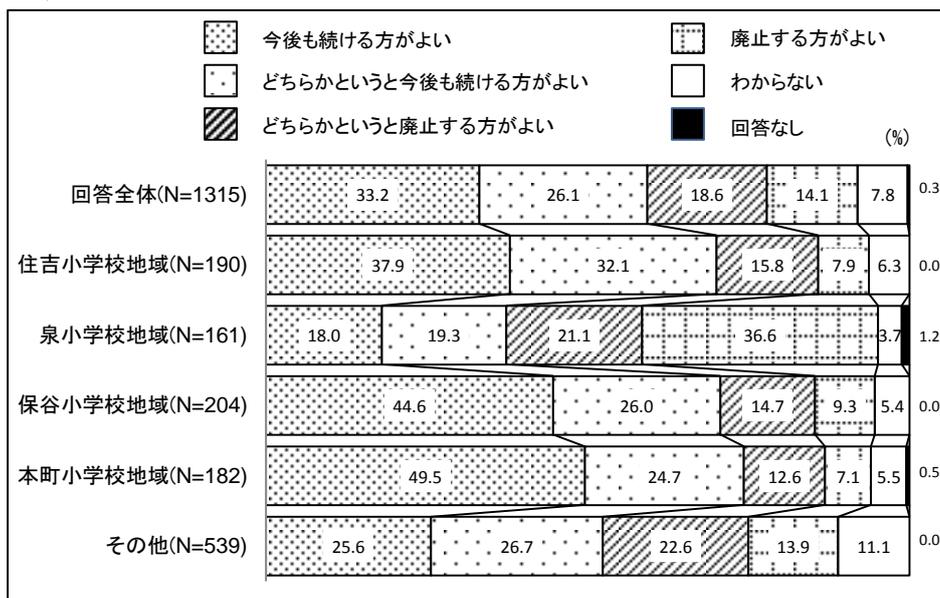
◆地域別にみると、住吉小学校地域の37.9%、泉小学校地域の18.0%、保谷小学校地域の44.6%、本町小学校地域の49.5%、その他の25.6%が「今後も続ける方がよい」と回答しています。

図 学校選択制度の今後は？

所属別



地域別

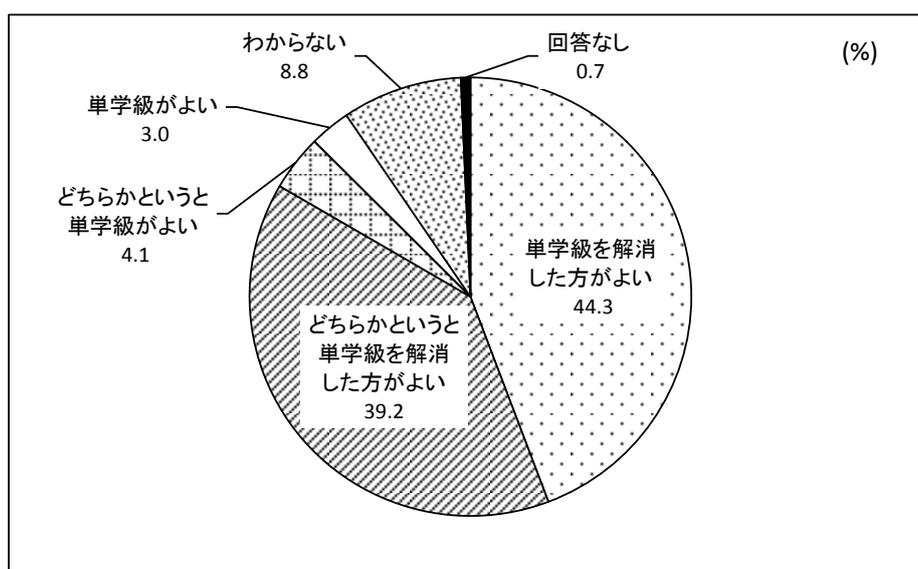


質問4 前ページ（104 ページ参照）の資料をご覧になって、小学校教育における単学級（1学年1学級）について、どのようにお考えになりますか。
（選択数＝1）

- ◆「単学級を解消した方がよい」が、582人（44.3%）と最も多く、ついで「どちらかというと単学級を解消した方がよい」が515人（39.2%）と回答しています。
- ◆一方、「どちらかというと単学級がよい」が54人（4.1%）、「単学級がよい」が39人（3.0%）と回答しています。

選択項目	回答数	(N= 1,315)	回答割合
単学級を解消した方がよい	582	(44.3 %)	
どちらかというと単学級を解消した方がよい	515	(39.2 %)	
どちらかというと単学級がよい	54	(4.1 %)	
単学級がよい	39	(3.0 %)	
わからない	116	(8.8 %)	
回答なし	9	(0.7 %)	

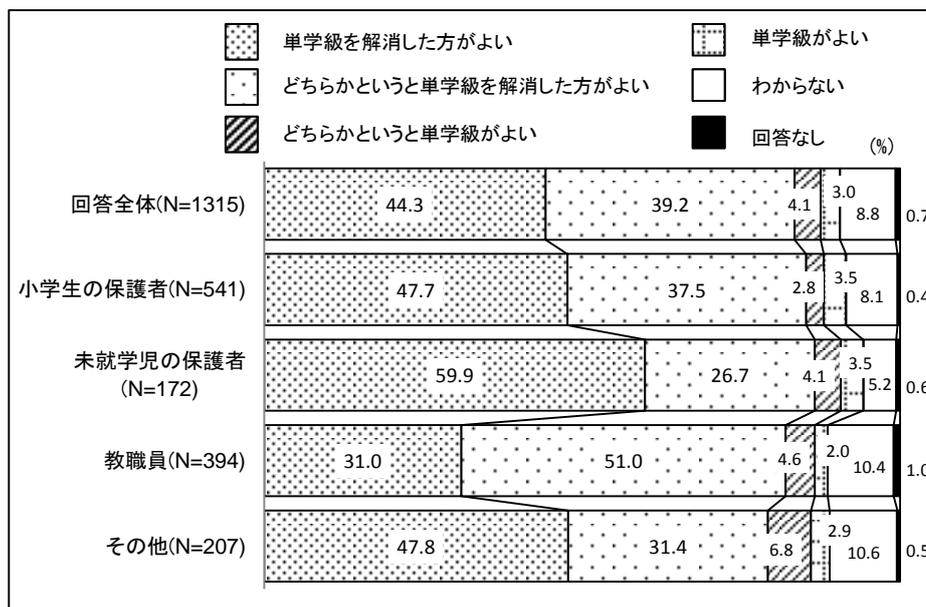
図 単学級の今後は？



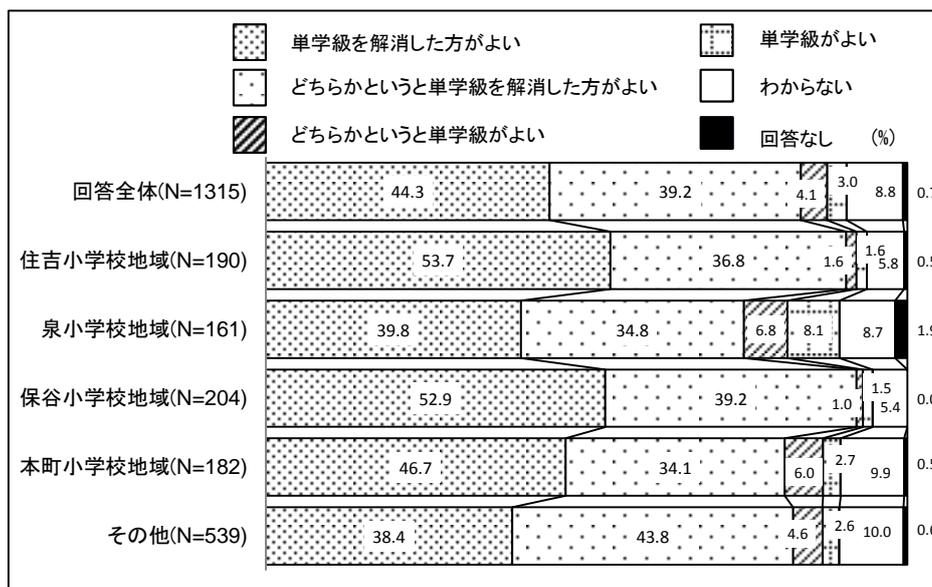
- ◆所属別にみると、小学生の保護者の47.7%、未就学児の保護者の59.9%、教職員の31.0%、その他の47.8%が「単学級を解消した方がよい」と回答しています。
- ◆地域別にみると、住吉小学校地域の53.7%、泉小学校地域の39.8%、保谷小学校地域の52.9%、本町小学校地域の46.7%、その他の38.4%が「単学級を解消した方がよい」と回答しています。

図 単学級の今後は？

所属別



地域別

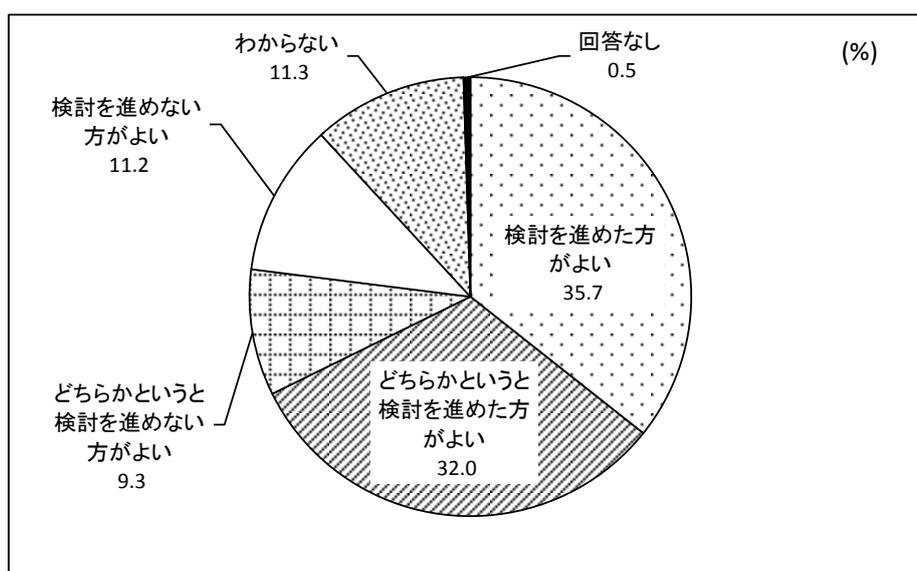


質問5 資料（107 ページ以降参照）の市の児童・学級の推移、財政状況の資料
 をご覧になって小規模4校の統廃合についてどうお考えになりますか。
 （選択数＝1）

- ◆「検討を進めた方がよい」が、470人（35.7%）と最も多く、ついで「どちらかという
 検討を進めた方がよい」が421人（32.0%）と回答しています。
- ◆一方、「どちらかという検討を進めない方がよい」が122人（9.3%）、「検討を進
 めない方がよい」が147人（11.2%）と回答しています。

選択項目	回答数	回答割合
検討を進めた方がよい	470	(35.7 %)
どちらかという検討を進めた方がよい	421	(32.0 %)
どちらかという検討を進めない方がよい	122	(9.3 %)
検討を進めない方がよい	147	(11.2 %)
わからない	148	(11.3 %)
回答なし	7	(0.5 %)

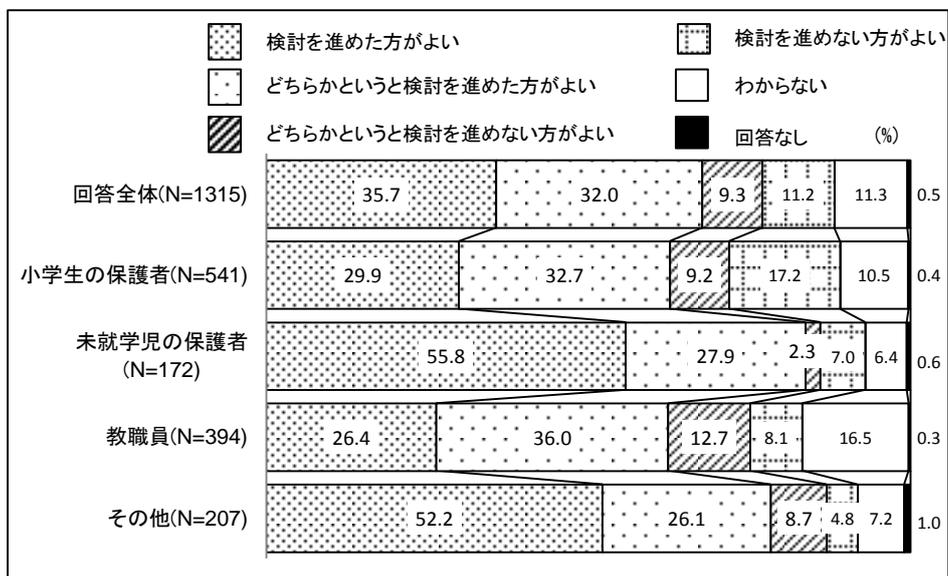
図 統廃合の検討は？



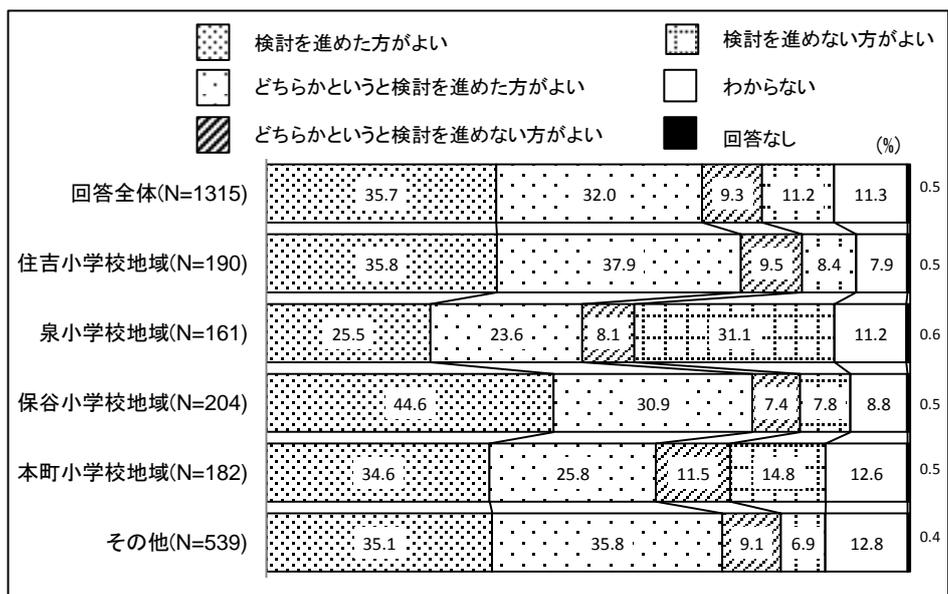
- ◆所属別にみると、小学生の保護者の29.9%、未就学児の保護者の55.8%、教職員の26.4%、その他の52.2%が、「検討を進めた方がよい」と回答しています。
- ◆地域別にみると、住吉小学校地域の35.8%、泉小学校地域の25.5%、保谷小学校地域の44.6%、本町小学校地域の34.6%、その他の35.1%が「検討を進めた方がよい」と回答しています。

図 統廃合の検討は？

所属別



地域別



質問 6 学校の統廃合を実施する場合には、在校児童に与える影響をできるだけ軽減するために、教育委員会では次のような対応を考えております。

- ① 学校間における統合前の児童間交流の開催（例：合同給食、合同競技大会など）
 - ② 統合前の児童への説明会の開催
 - ③ 児童からの相談体制の充実
 - ④ 統合後の児童アンケート調査の実施
 - ⑤ 保護者間の交流の場の設定
- 上記以外に、対応を図るべきとお考えになるものをお書きください。
(回答用紙の記入欄に記入してください。)

紙面の都合上、設問に対して、多くの方から寄せられた提案・意見を中心に、代表性・具体性のある提案・意見を紹介します。

◆児童間等交流

- | | |
|---|------|
| ①統廃合前に学校間児童間交流（行事）をした方が良い。
例 競技会、遠足、合唱、卒業式 | 20 件 |
| ②統廃合前に学校間児童間交流（授業）をした方が良い。
例 合同授業、交換授業 | 12 件 |
| ③複数回の交流事業を行った方が良い。 | 11 件 |
| ④長期にわたり、交流事業を行った方が良い。 | 7 件 |
| ⑤親子一緒に参加できる交流事業があると良い。 | 2 件 |
| ⑥児童間交流は必要ない。 | 2 件 |
| ⑦統廃合前に児童と先生の交流があると良い。 | 2 件 |

◆児童への説明

- | | |
|---|------|
| ①統廃合前に児童に説明をする。 | 11 件 |
| ②統廃合後に、統廃合を理由とし、いじめたり、仲間外れにしたりすることがないように説明をする必要がある。 | 4 件 |
| ③新しい友達ができるなど、メリットについても触れると良い。 | 3 件 |
| ④統廃合関係校の児童が対等意識を持つような説明をすると良い。 | 2 件 |
| ⑤統廃合後の学校生活が、具体的にイメージできるように説明してほしい。 | 2 件 |

⑥統廃合前の説明は、複数回行った方が良い。 2件

◆児童からの相談体制

①カウンセラーの常駐や養護教員の加配など、メンタル面の相談体制を充実してもらいたい。 23件

◆児童の声の聴取

①統廃合前に児童からの意見を聞く、アンケートをするなどしてほしい。 11件

②アンケートは紙の配布ではなく、信頼できるおとなが同席するなど、丁寧に児童の思いを聞き取りしてほしい。 5件

③統廃合後に児童にアンケートを実施してほしい。 3件

◆児童の登下校時等の安全対策

①安全な通学路を設定してほしい。 52件

②通学に時間がかかる場合は、スクールバス、はなバス、自転車の利用を検討するなど、登下校時の負担軽減を検討してもらいたい。 14件

③登下校時の地域の見守りなど、安全対策の充実を図ってもらいたい。 14件

④新しい通学路を利用する児童への通学指導をしてもらいたい。 9件

⑤集団で登下校するようにしてほしい。 4件

⑥安全に登下校できるように、通学路に交通擁護員を配置してほしい。 3件

⑦冬季の学童クラブ利用時は、夜道を歩くこともあるため、安全を確保できる体制を考えてほしい。 2件

◆高学年児童への配慮

①統廃合実施年度の6年生は、精神的な負担が大きいと思われる。きめ細やかな対応をしてもらいたい。 3件

②特に高学年は、慣れない学校、できあがっている交友関係になじんでいけるのか心配がある。 2件

③高学年は、在校中の学校で卒業できるようにしてもらいたい。 2件

④統廃合する時は、卒業アルバムにそれぞれの従前校での写真が載るように配慮してもらいたい。 1件

◆学童クラブ

①学童クラブの場所は確保してもらいたい。 12件

◆保護者への説明

- | | |
|---|-----|
| ①保護者の不安感を払拭するため、丁寧な説明や十分な質疑応答をする必要がある。 | 16件 |
| ②未就学児童の保護者にも、説明の機会を設けてもらいたい。 | 7件 |
| ③統廃合に関する詳細かつ具体的な内容の説明をしてほしい。
例 統廃合に関連する学校選択制度、学童クラブ、統廃合後の学校の年間スケジュール、指定用品リスト | 5件 |
| ④統廃合に関する保護者説明会は、複数回実施してもらいたい。 | 4件 |
| ⑤統廃合をする場合は、実施時期を少しでも早く周知してほしい。 | 2件 |
| ⑥先生方の意見を聞きたい。 | 2件 |
| ⑦未確定情報がうわさで流れ、市への不信が高まることのないように、情報提供をしてもらいたい。 | 2件 |

◆保護者へのアンケート（意見聴取）

- | | |
|---------------------------------------|----|
| ①統廃合に関する説明会やアンケートを実施し、保護者の意見を聴取してほしい。 | 5件 |
| ②保護者の意見を取り入れてもらいたい。 | 2件 |
| ③統廃合後に、保護者アンケートを実施してもらいたい。 | 1件 |

◆保護者への学校情報の提供

- | | |
|--|----|
| ①統廃合後の子供の様子がわかるよう、学校公開、授業参観の機会を多く設けてほしい。少しでも、不安を解消したい。 | 8件 |
|--|----|

◆保護者間等交流

- | | |
|---------------------------------------|----|
| ①PTA・保護者の会などについても、周知する機会を設けてもらいたい。 | 8件 |
| ②保護者、児童、学校の三者交流の場をもってもらいたい。 | 6件 |
| ③PTA・保護者の会などの事務すり合わせ、役員担当など検討してもらいたい。 | 4件 |
| ④保護者間交流は難しい。 | 2件 |

◆保護者からの相談

- | | |
|----------------------|----|
| ①保護者相談会や相談窓口を設けてほしい。 | 4件 |
|----------------------|----|

◆実施時期

- | | |
|-----------------------------------|----|
| ①統廃合は、決定年度で在学する児童が全て卒業した翌年度に実施する。 | 8件 |
|-----------------------------------|----|

- ②十分な準備期間を設けて実施してもらいたい。 7件
- ③早期に統廃合を進めてもらいたい。 4件
- ④統廃合が決定したら、速やかに対応してもらいたい。 3件
- ⑤クラス替えと同時期であれば、あまり深く考えなくても良い。 3件
- ⑥4～6年前から、話をオープンにし、児童・保護者の意識合わせをし、学校の受入体制を準備してもらいたい。 2件
- ⑦学校を建替える時に新校舎を建設し、統廃合を進めてほしい。 1件
- ⑧具体的な方向性をはっきり示すことが、不安を軽減する。どうなるかわからないのは不安定な状態である。早めに対処してほしい。 1件
- ⑨敏速に工程表を決定し、教育環境の充実を図ってもらいたい。 1件

◆統廃合の進め方

- ①統廃合に際しては、「統合された意識」にならない配慮として、新校名、新校歌、新校舎等にしてもらいたい。 21件
- ②保護者代表、地域関係者、学童クラブ関係者、学校教員などから成る実施準備委員会を立ち上げてほしい。 2件
- ③廃校の全児童が、一つの学校に進めるようにしてもらいたい。 2件
- ④引越し・移動など、児童、保護者、教職員、地域に負担をかけない。 2件

◆学校選択制度

- ①統廃合前後で、理由を問わず、指定校以外の学校も選択できるようにしてもらいたい。 19件
- ②学校選択制度には問題がある。 4件
- ③統廃合する場合は、早期に決定し、近隣のどの学校に進むのか検討する時間を長くとることができるようにしてもらいたい。 1件

◆指定物品

- ①指定物品は、市域全域で統一してはどうか。 2件
- ②指定物品の買い替えが、発生する。 1件

◆統廃合後のメリット

- ①新たな学校で、設備の充実や学力の向上などのメリットがあってほしい。 11件

◆通学区域

- ①通いやすさを考慮し、通学区域を見直してほしい。 11件

◆学級編成

- | | |
|--------------------------------------|----|
| ①統廃合後の1年目は、旧学校のクラスをもとにしたクラス編成にしてほしい。 | 8件 |
| ②30人学級にしてもらいたい。 | 2件 |
| ③1クラスの人数を減らしてほしい。 | 2件 |

◆地域住民への情報提供

- | | |
|---|-----|
| ①学校は、地域住民からの理解・協力を得ている。統廃合前に、地域住民に十分な説明・情報提供をしてもらいたい。 | 10件 |
| ②広報などで、市全体に周知を図り、地域意識より「市民」として気持ちを一つにする取組（交流・協力を含む。）をしてもらいたい。 | 4件 |
| ③地域の人々からの意見聴取 | 2件 |

◆卒業生への説明

- | | |
|--|----|
| ①母校がなくなるのは寂しいことであり、卒業生にも統廃合の理由を説明した方が良い。 | 7件 |
|--|----|

◆学校間調整

- | | |
|--|-----|
| ①統廃合前に、学校間で、行事、規則、教育方針、生活指導などのすり合わせをし、混乱なく児童に接してもらいたい。 | 26件 |
| ②各々の学校で継承されてきた伝統行事などを一部存続してもらいたい。 | 3件 |
| ③児童の状況について、密な連絡をし、児童の負担軽減を図ってもらいたい。 | 3件 |
| ④統廃合に関係しそうな近隣校にも、説明等をしてもらいたい。 | 2件 |

◆教職員配置

- | | |
|---|-----|
| ①統廃合前の子供たちの様子がよく分かる教職員が配置されるなど、環境の変化が緩和される工夫をしてほしい。 | 26件 |
| ②1クラス2人の先生（副担任）にするなどし、手厚い教育をしてもらいたい。 | 14件 |
| ③事前のすり合わせ、教職員間交流、引継ぎ等を十分に行うことができるような体制を確保してもらいたい。 | 10件 |

◆メモリアル事業

- | | |
|-------------------|----|
| ①思い出に残る行事などを実施する。 | 5件 |
|-------------------|----|

②記念に残る記念碑・記念樹・メモリアルホールなどを設置してほしい。 5件

◆その他

①在校児童に与える影響を軽減する対策が多過ぎても、実施困難な場合が
考えられるため、質問4に挙げている①から⑤の内容で良いと思う。 16件

②在校児童に与える影響を軽減する対策は、必要ないと思う。 3件

③学校は避難場所であることを考慮してもらいたい。 2件

④他事例の分析 4件

⑤統廃合前提の設問には、回答したくない。 2件

⑥改めて、魅力ある公立学校づくりを問い直してもらいたい。 2件

⑦統廃合はしない方が良い。 13件

⑧統廃合を進めてほしい。 7件

質問7 調査終了後、統廃合に関する説明会を開催いたします。説明会は、全ての統廃合検討対象校（住吉小、泉小、保谷小及び本町小の4校）で行う予定ですが、皆様の参加しやすい日時に設定するためお聞きします。
 (選択数=曜日・時間帯それぞれ1)

- ◆曜日は、「土曜日」が、563人(42.8%)と最も多く、ついで「月～金曜日(平日)」が415人(31.6%)、「日曜日」が260人(19.8%)と回答しています。
- ◆実施時間は、「午前10時から」が598人(45.5%)、「午後2時から」が385人(29.3%)、「午後7時から」が254人(19.3%)と回答しています。

(N= 1,315)

選択項目	回答数	回答割合
月～金曜日(平日)	415	(31.6 %)
土曜日	563	(42.8 %)
日曜日	260	(19.8 %)
回答なし	77	(5.9 %)

(N= 1,315)

選択項目	回答数	回答割合
午前10時から	598	(45.5 %)
午後2時から	385	(29.3 %)
午後7時から	254	(19.3 %)
回答なし	78	(5.9 %)

図 曜日は？

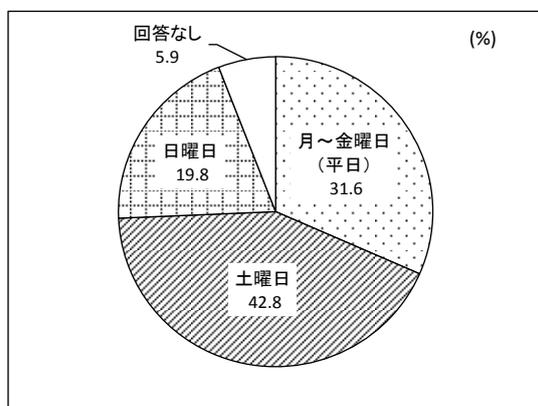
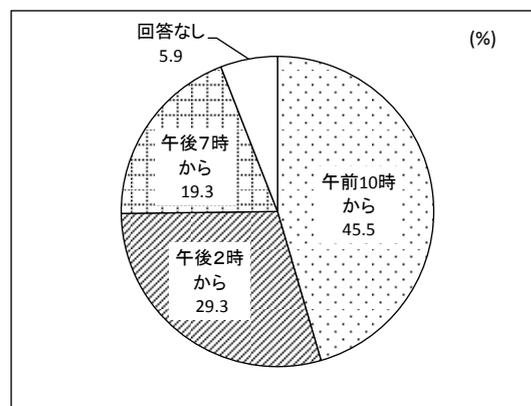


図 時間は？



- ◆曜日と時間の組み合わせでは、「土曜日」の「午前10時から」が272人と最も多く、ついで「土曜日」の「午後2時から」が195人、「月～金曜日（平日）」の「午前10時から」が190人となっています。
- ◆曜日について、所属別にみると、小学生の保護者228人、未就学児の保護者69人、教職員188人、その他78人が「土曜日」と回答し、全ての所属で「土曜日」を希望する回答が最も多くなっています。
- ◆時間について、所属別にみると、小学生の保護者307人と未就学児の保護者112人が「午前10時から」と回答しており、「午前10時から」が最も多くなっています。一方、教職員では132人が「午後7時から」を希望しており、「午後7時から」が最も多くなっています。その他では、73人が「午後2時から」を希望しており、「午後2時から」が最も多くなっています。

図 曜日と時間では？

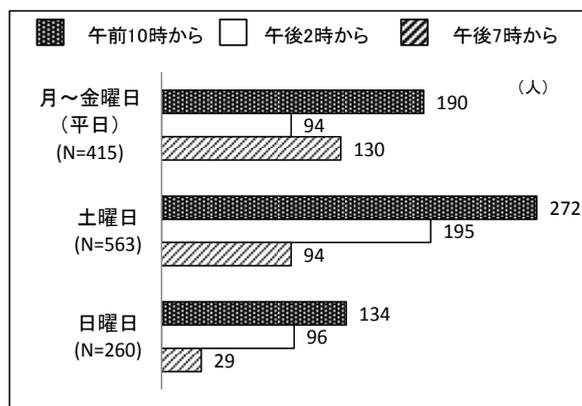


図 曜日は？

所属別

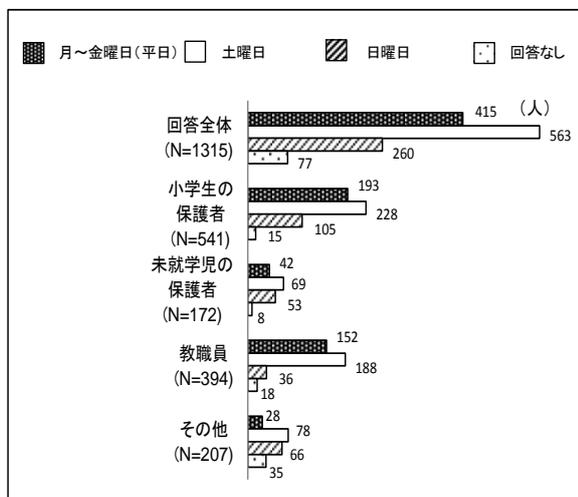
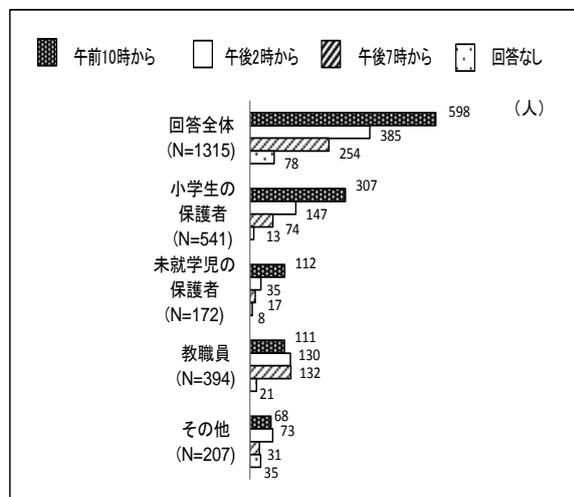


図 時間は？

所属別



質問8 統廃合に関して、ご意見・ご要望等がありましたら、自由に記入してください。

(回答用紙の自由意見記入欄に記入してください。)

個人を特定するなどの部分を除き、原文のまま載せています。

1	統廃合後は天災の折の避難所になっている事はないのでしょうか？保谷に住む様になって年寄りが多い街だなというのが第一印象でした。いわゆる活気のあると言うには、ちょっと・・・という感じです。近くの避難所になっている確率も高いのでは？という疑問と。子供を育てていくのに親切的な街ではないと思います。きっとこれからも減り続けていくと思います。現実に街をよく見ながら歩いて確かめてみるといいと思います。
2	学童の問題、通学時間の問題等考えなければならない事案が多数あると思います。児童数の減少は西東京市だけの問題ではないが、教育面のことだけでなく、西東京市がもっと子育てしやすい街にならない限り、全体の人口の増加は望めないと考えます。学校が遠くなれば遊ぶ時間もへることになります。今だ小学校にはエアコンもなく、近所に思い切り遊べる公園さえありません。実に子育てしにくい市です。
3	検討をすすめる、実施すると決まった場合には、その学校の（せめて）3年生以上が入学した学校（校舎）を卒業できるようにしてほしい。校舎運営のための予算等々は、ばかにならない多額なものなのはわかる。教育委員会はその辺も考えてほしい。自分の小学校が途中でなくなるのは、その後の教育（精神面）に問題が出るのではないか。
4	たぶん泉小が廃校になることは明らかだと思うので、早く話を進めてください。そして、次に通う学校を早く決定してください。 男性目線ではわかりにくいと思いますが、我々母親はPTAの係などをいつやるか（1人の子につき6年間で1回はひきうけなければならないような暗黙のルールがあるんです）を考えて、計画的に係をひきうけています。学校がかわったら、今までひきうけていた係の回数加里セットされてしまい、ゼロからのスタートになってしまうと、おちおちバイトもできません。そのへんはどうなのでしょう？学校がなくなるということは、前述のアルバムしかり、けっこう細かいことがあるんですよ。
5	前々からこの統廃合の話はあったが、期待とは反してなかなか進まず今度こそはと思う。本町小の廃校に当たっては、その後保谷中の校舎もしくはグラウンドにして頂きたい。中学校では、場所がないのに部活の練習もままならず、年々入学者が増えている、クラスが多いのに狭すぎる。 また、小学校はクラスが増えることによっていじめられる子供達の逃げ場ができ、子供

	<p>達同士のコミュニケーションも今より向上すると思う。雑草のような強い昔の子供たちのようになる事を期待し、また先生も質の良い先生を招いてほしい。先生の自信のなさにはあきれれる事も多く、子供達も納得していない事も多い。西東京市は塾で聞くとレベルが最下位と聞いており、補習時間もない状態です。不登校や学級崩壊の多さには、あきれられてならない。</p>
6	<p>1 学年 1 学級は何ら問題とは思えない。(複式学級は問題があるが) 通学距離の方がずっと心配 (交通事故や犯罪など) 耐震補強は早急にしっかりやるべきだが、単に建物が古くなったから建てかえるのは費用から言ってもナンセンス。 コンピューター学習など最新の学習も建物の古さにかかわらず導入できる。要は教育委員会の工夫、能力の問題。</p>
7	<p>以前説明会に参加したが、廃校児童の移転先校の決め方等、質問に対しての回答が全くなく、在校生についてのケアより財政都合ばかりの検討に納得がいかない。 問題児の多い学校との統合は不安。はっきり検討廃校名を公表すべき。 児童・保護者だけではなく教職員に不具合はおきないのですか？</p>
8	<p>使わなくなった校舎は他目的に使える様にできないか。</p>
9	<p>アンケート活動ご苦労様です。 小規模校の合理化はやむを得ないと思いますが、マンション建設予定も多々ある西東京市なので、その辺がまだ考慮がうすいと思います。例えばクリストロア幼稚園跡地など、若い世代の入居の率が高いと思われまので、今すぐ統廃合を検討するには早すぎる気がします。</p>
10	<p>魅力があればちょっと遠い学区へ行かせても良いと思う親も多いと思う。だいたい親御さんは、共働きだったり、カゼとか体調変化の対応のために、通り道や仕事場に近い所を選ぶと思います。自分がもし子持ちだったらそうします。 基本、子供は未来を担う人達ですから、いろんな体験ができる学校と教えられる人を用意し、勉強以外のことへもせっせよく的に参加させ、またそれをよろこぶようになり、糧とし、また伝えられる人になれば未来は明るいと思います。そのための投資は惜しまないでいただきたいです。 乱筆乱文、大変失礼しました。</p>
11	<p>統廃合は反対です。 6 年間、出来れば同じ学校へ通わせたいです。 子供達は、自分が通っている学校が一番好きですし、途中で学校を変えられる事はつらく悲しい事だと思います。 また、最近是不審者など物騒な事件が多いので、通学時間が長くなると心配です。 交通事故も心配です。</p>

12	<p>新町在住ですが、どの小学校も遠いうえにマンモス校・・・。学校選択制度もうちにとっては無意味。</p> <p>逆にここらへんにもう一校小学校を増やしてほしいぐらい。</p> <p>市内に一学年一学級の小学校があるなんて不公平です。ここの学区は多すぎて先生の目が届いてないと感じます。</p> <p>西武線の駅前を工事するより、学校にお金をかけて。保谷の駅前なんて意味なし。</p> <p>市内市立小学校すべて平等にして。校庭の芝生化やエアコン設置。早くして。上小。</p>
13	<p>決まった財政の中で、統廃合について考えることはもちろん必要だと思う。しかし、今でも30分近く歩いて通学している子もいることも考えて欲しい。地域に小学校がなくなってしまうと、その地域のつながりも薄まると思う。2学級以上が理想だとは思いますが、少子化で子どもが減っているのだから、1学級でも地域に学校を残す事も大切だと思う。子どもにお金をかけない市というのは未来がないと思う。子育てにはお金がかかるのだから、財政難でも他の部分で予算を減らすべきだと思う。</p>
14	<p>各学校で必要とする設備などに関しては、在籍する児童の家庭より「維持費」として毎月少額ずつ徴収し積み立てていくのはどうでしょうか。そして、運営にかかる概算経費が余れば、その分を新校舎建設費用に回していくなど・・・。時間はかかりますが、統合しないのであれば協力していただける方も多いのではないのでしょうか？</p>
15	<p>今回の調査票では、回答として選択しづらいものが幾つかありました。</p> <p>問3：条件付の回答がない。今回は3を選びましたが、本当は「理由を問わず希望により」を外せば、今後も続けても良いのではと思います。</p> <p>また問5は資料が少なすぎます。子どもの数が減ることでコストcutをしていくことはやむを得ないと思いますが、学校運営経費約8500万の詳細や子どもや親の満足度、小規模・大規模による学力の違いなどの資料も欲しいところです。判断材料が少なすぎであり、読ませたい数字だけ見せているように感じます。</p> <p>少子高齢社会の中で統廃合は致しかたないこととも思いますが、もう少しマンモス校の分散なども検討できないか、とも思います。マンモス校から中学に上がった子たちの良い評判を聞きません。長い目で考えた「教育のあり方」も視野に入れて頂けると嬉しいです。</p>
16	<p>わが子は小1から小6まで単学級でした。クラスの中での立場が固定してしまっていたように思います。また、担任の先生は運動会から遠足から卒業式まで、おひとりで奮闘していました。子どもへの対応に余裕を持つ上から、複数のクラスがあり、複数の先生がいらした方が良いと思います。</p>
17	<p>学校を選択制度にするから、1学年1クラスになったりするんだと思う。</p> <p>泉小がなくなるという風に言われている今、残る学校に最初から通わせたいと思うのが当たり前だ！！</p>

18	<p>行きたい小学校の学区という事で引越ししてきました。なのに今年より、学区が大変に変更されていて、とまどっています。学校選択制度が人数制限されているのに大変困っています。</p>
19	<p>この辺の道は細く車の通りも多い。 以前に地域の高齢者の方が「住吉小が出来る前は遠くまで通い、事故や亡くなった子までいた。ここの学校が出来て地域の方がどれだけ喜んだことか」とうれしそうにおっしゃってくださいました。 財政予算等もあるかと思いますが、まずは子供の安全安心を第一に考えてほしいです。</p>
20	<p>市の財政状況についての資料は今回初めて配られました。 泉小保護者の大部分が感じている、市への不満や不信感は、統廃合の理由を”小規模のため”と説明してきたことにあります。 小規模を解消するための学校選択制度の廃止等の対応を全くせずにいるのに「小規模なので廃校に」とされていることに不満を感じています。 統廃合を検討するのであれば、”厳しい財政状況のため廃校せざるを得ません”と誠実に説明していただくことから始めてほしいです。又、学校規模が小さいためということが、実際に理由なのだとしたら、来年度の一年生から学区通りに入学するよう制度を変更して下さい。</p>
21	<p>学校の統合は個人的には特に問題はありませんが、子供達が毎日通う所なので、なるべく通学に時間を掛けさせるのは、かわいそうだと思います。もし決定したら、統合する学校（受け入れる側）の整備をきちんとして、子供達がきもち良くすごせる様にして欲しいです。 あと、3年生40人編制1学級はあまり好ましくないと思います。現在、娘は2年生で、1クラス19人で2クラスですが、とても先生とのコミュニケーションも取りやすいし、先生も良く子供の事が見えていると思います。1クラス制だと、いじめなどの問題が起きた時、他のクラスへ行くという逃げ道が無いのも不安です。</p>
22	<p>統廃合の年度がH27年度で決定しているのであれば、はやく学校名で発表してほしい。吸収される側、受け入れる側共に早くから対象となる子供達のケアなど準備が始められると思う。 9月に学校名が発表されてから、約1年半で統廃合完了というのは、かなり急いで進めていかなければならないのでは。</p>
23	<p>一学年複数クラスはぜひとも維持して欲しい。そのための統廃合はしょうがない。</p>
24	<p>少人数のクラスでは友達の数に限られてしまったり、授業での色々な意見を聞く事も出来なくなってしまいます。あまりいい状態ではないと思っています。不審者なども増えています。合併して集団登下校などもいいかと思います。ただエリアが広がると通うのにとっても時間がかかる子が出てしまうと思いますので、越境はできる方がよいと思います。合併した際、1クラスに2名教諭（チームティーチングなど）が親としては安心で</p>

	<p>す。又、放課後、元教師の方の補習教室などご協力頂けるとうれしいです。 地域の皆様のご理解、ご協力頂けるようにして下さい。どうぞ宜しくお願い致します。</p>
25	<p>通学時間が長くなる生徒（遠くなる為）もおり、通学路も危険な所など出てくると思うので、先にあらい出し検討して貰いたい。住宅街の中を歩くとなると、人の目がないのと慣れない所を歩かなければならない事も重なり、親としては心配も有る。 又統合する事でのいじめや仲間外れなど、特に高学年への対応など、学年によって起こり易い状況も想定して、対応して貰いたい。 学習面では、授業の進み具合や習熟度も学校により異なると思うので、遅れている学校の生徒への働きかけなど、一緒に進められる様に配慮して頂きたい。 そもそも学区が有るのに自由にする事で、より少数学級が増えているのでは？と資料を読み感じた。低学年の生徒の通学時間が長くなる事は、事故や事件など心配が増えると同時に、体力的にもかなり負担になると思われ、子供達が可哀想に感じた。 急に湧き上がって来た話に驚き、もっと前から、話し合いや検討など重ねた上での統廃合が実施されるべきなのでは？と憤りを感じます。きちんと”地”をかためて、子供達が不安なく、今までに近い形で学校に通える状態にしてから実施してもらいたいと思います！後からアレも抜けてた、コレもやっておくべきだった！という事が無いように進めて頂きたい！！統廃合が終わったら「もう知らない！」という状況にならない様に考えてほしい！</p>
26	<p>3～4クラス程度が良い。単学級は保健室や給食設備のムダ。通学は1 km 以内を目安にしたい。距離よりも通学の安全性を考えたい。 切り換え時は不便を感じるかもしれないが、4～5年して、全学年が入れ替わればそれが普通になると思う。</p>
27	<p>最近特に問題化しているのが児童の安全を如何に守るかという事であろう。この点の配慮が絶対に必要。 少子高齢化の結果現状があるのであり、学校選択制度の影響はほとんど意味を持たない。 今後の動態人口、地方自治体のインフラ整備如何が将来予測をする上で最も大切であると思う。 地方自治体の為政者達がこの街をどの様にしてゆくのか、インフラをどうするのかもっと方針を示し、それを実行する事が教育行政を左右すると思います。</p>
28	<p>意見を聞きすぎても、前には進めない。トップダウンでこれからの計画をハッキリと示してほしい。うやむやなのが一番こまる。</p>
29	<p>東京に来て、小学校同士の距離の近さに驚かされました。統廃合は少子高齢化の進む現在では仕方のないことだと思います。メインは子供達なので、安全で楽しく教育が受けられる環境づくりを進めて行ってほしいです。</p>

30	<p>実施となった場合、新しい環境に適応しにくい子どもも多くいると思うので、その部分でのフォローをしっかりとしていく体制を取ってもらいたいと思います。</p>
31	<p>統廃合によって、なくなる学校と残る学校があるから、不公平感が生まれてしまうのではないのでしょうか。</p> <p>各学校の老朽化は似たようなものなので、この際4つとも廃校にして、1つか2つ建てるのはいかがでしょうか。今までにない新しいタイプの小学校作りを考えてみてはいかがでしょうか。</p> <p>例えば、高齢者施設との併設、障害者施設との併設など。</p> <p>事後報告のような説明会は嫌です。でも泉小って決まっているんですよね！！</p>
32	<p>児童数の減少について、どう理由をもとにグラフにされているのか不思議です。最近では農地が住宅にかわりつつある中、子どもの人数はグラフのように減少するのでしょうか？</p> <p>何故質問事項に単学級の質問があるのか理解できません。単学級の良い点、悪い点はそれぞれあり、それが統廃合の理由にはならないと思います。意見交換会でも質問に対してすぐに回答できるようにしてください。お持ち帰りはしないようにお願いします。</p>
33	<p>小学生の時代には1クラス何人になるのかわかりませんが、1クラスに先生が2人担任がいた方が良いと思う。嫌いな先生に担任になったら1年がづらいし、先生も子供達に目がとどくし問題があった時、二人の先生どうして相談しながら解決できると思う。</p> <p>*今の子供達は自然にふれあいがなくストレスがみ。もっと遊んであそんで大きくなってくれると良いと思います。</p>
34	<p>アンケートを実施しているより、どこを廃校にするか先に教えて下さい。うわさばかり流れるより、子供も保護者も決定事項がある方が心がまえができます。去年の説明会やアンケートと、今回のアンケートは中身に進展がなく意味がないと思います。</p>
35	<p>現在の状況を考えると、統廃合は必要だと思います。近接4校をまず先に、という方針は分かりましたが、後に谷戸小と谷戸第二小及び保谷第二小と柳沢小の問題が出てくるのが分かっているならば、すべて合わせて考えてはいかがではないかと思います。少なくとも谷戸小と谷戸第二小も一緒に考えた方が、後に統廃合によって犠牲（少しオーバーですが・・・）になる子供は今回だけということになりますので。谷戸小と谷戸第二小を将来1校にするのであれば、今回一緒にやっしまえばよいのではと思います。</p> <p>*それと学童のことについてもちゃんと考えて行ってほしいと願っております。</p>
36	<p>質問6で対応を考えていますとありますが、実際に統合したら無理な話です。新しい学校での生活になじむ為には動いているのに、前の学校（統合前）の交流をして何の意味があるのでしょうか？だったら統合して頂かない方が子供にはいいと思います。</p> <p>保護者もそれほど時間がとれる方ばかりではありません。それを考えてほしいです。</p>

37	<p>回答6にも記載しましたが、統廃合をすることにより西東京市及び他の区立市立の小学校と比べてすばらしい学校として生まれかわってもらいたい。他の小学校にはない、新カリキュラムの設定（学習面、運動面において）し、逆に他の学区から来たいと思われる学校として頂きたい。差別化として習熟度別クラスを導入し、学習レベルの向上、運動施設の改造、カリキュラムの改善により体育能力の高い子の育成化を行うなどです。私立小学校を参考とし統廃合を機会として魅力ある学校へ変貌させて下さい。</p>
38	<p>統廃合ありきのアンケートなので、意味なし（アンケートをとる意味がない）。</p>
39	<p>統廃合するのはとても大変なのですね。資料を見て改めて思いました。自分の子供が通っている学校が廃校になってしまう側だと、やはりとても悲しく、親子共々受け入れるのに時間がかかるかもしれませんが、それもこの資料を見る限り仕方ないことだと思っています。</p> <p>保護者の間では、市と一部の親とで統廃合反対の対立があるとうわさが立っています。どうか多くの方が納得できる統廃合を願っています。色々と本当に大変だと思いますが、教育委員会の皆さん頑張ってください。</p> <p>今回この資料をいただいて、統廃合がどうしても必要なのか私はずい分納得できました。ありがとうございました。</p>
40	<p>今後、児童数の回復が見込めない状況で、学校の統廃合はやむをえない。抽象論だが、児童のことを考えた最善の策を。教員の意識、質の問題にも配慮を。</p>
41	<p>質問6にも記入しましたが、実際には行う場合は何年度から・・・を明確にしてほしい。うわさばかりで来年入学する子供の学校はいったいどこにしたらよいのか・・・と、まようばかりです。早目に公開してほしいです。</p>
42	<p>統廃合によりまだ1年生や2年生など、小さな子供への対応を充分にしてほしい。新しい環境に慣れる事に時間のかかる子供もいます。</p> <p>全クラスが統合後にも同じメンバーになるなど。</p> <p>1年間は以前のクラスのまままで引越しにしたらいいと思う。新しい校舎でも、クラスメートが同じなら慣れやすいと思う。</p>
43	<p>物騒な世の中の中、統廃合する事で小学校が家から遠くなり、不安な保護者も出てくるのではないかと思います。統廃合する事でその辺も強化できるのであればそれに越した事はないが・・・。その辺もわかりやすくしてもらいたいと思う。</p>
44	<p>児童の負担にならないようにすすめてほしい。財政上の問題もあると思うので一概に反対とも言えないが、保護者も統合されると精神的に心配もあると思うので、相談窓口を市なり学校がいつでも連絡できる場所を開設（期間限定でも）してほしい。</p>
45	<p>来年新一年生となる息子を抱えているので、この問題にはとても興味があります。途中での小学校移動はなるべく避けたいので、来年の新一年生が入学する前に動向を決定して頂きたいです。このまま宙ぶらりんの状態が続く様なら、安全策を取ってこの統廃合の対象になっていない小学校を選んで入学させてやりたいと考えています。</p>

46	良い方向にすすみますようお願い致します。
47	<ul style="list-style-type: none"> ・現在ある学童はどうなるのか？今でさえ定員超過でお願いしているのに統廃合によって学童クラブが減ってしまうのが心配。 ・統廃合になって利用されない小学校の跡地はどうするのか？マンション建設などに用地を売るのなら、必ずそこに保育園や学童をおいてほしい。 ・財政状況が厳しいのは分かるが、教育や福祉に使えるお金をもっと確保して、ムダな物を削減してほしい。 ・質問4に”1学年単学級”＝小規模となっているけど、”1学年2学級”でも小規模でないの？それとも将来的になりうると思っの設問でしょうか？
48	今さらPTAとかめんどろな事はいやですね。
49	前々からうわさはありましたが、現実になったんだなあと少々複雑な気持ちでおります。PTAもそれぞれの学校で精一杯やってきており、子ども達に対する愛は深く、保護者同士も友好を結んできました。人数が統廃合により増えると、望ましいこともあるとは思いますが、デメリットについてもあらゆる想定をして、保護者も納得し協力できるように少々時間はかかっても委員会は調整して行ってほしいと切に願います。
50	老朽化した校舎や体育館の建て替え工事と、小規模校の統廃合を同時に進めていくべきと考える。例えば保谷小と本町小の統廃合を進める際、一旦両校の児童を全員保谷小に通わせて、本町小の現校舎をとりこわし、新たな小学校を完成させたうえで、全校で新校舎へ移すという具合に。児童の通学中に工事がおこなわれて、長い期間、仮の校舎にて学校生活を送るのは、児童の教育環境にとってよくない。選挙のたびに本町小学校に行くが、老朽化がめだち、とても子どもを通わせたいとは思えない。耐震性の問題もあり、上記のような建て替え、統廃合の同時実施を一刻も早く進めるべきと考える。
51	地方自治体、国の財政は、少子高齢化により、将来的に大へん厳しくなるのは自明の理です。私個人の意見としては、老人福祉にかかる費用を削って、将来を負う子供達の教育にかかる費用は十分にかけてほしいと思います。(今年70才になった者ですが)シルバーパスや医療費の優遇等は検討しなおす必要があるのではないのでしょうか。また、公民館等の施設利用等の費用も、受益者負担の意味から考えて、利用費用を徴収する等がよいかと思います。危険な学校は早めに建てかえて、教育環境を改善して行ってほしいです。
52	1年程前にも、統廃合に関する保護者の意識調査に協力し、統廃合はぜひ進めるべきと回答しました。考えは今も変わっていません。校舎や設備の老朽化だけでなく、備品が古くボロボロのままだったり、壊れて使えなくなったりしていますが、新しく買いかえずに放置されています。その面からでも、いかに各校に配分される予算や人員が少ないかをうかがい知ることができます。校舎の数を減らして一校に行き渡る予算を増やした方が、充実した学校生活を送れるのではないのでしょうか？あと、小規模学校の方が行き届いた教育ができるというのは”まやかし”です。先生がことなかれ主義だった場合、

	いじめなどの重大な問題は放置され、しかもクラス替えで人間関係が大幅に変わるわけではないので、児童にとってはずっと地獄が続くこともあります。
53	学校の合併と新校舎建設の費用より、子供たち新しい勉強環境が充実にできるかどうかと心配です。
54	基本的には「学校存続」です。少人数の学校へは逆に他校より増やすことがよい。 私は東京下町の東京大空襲のさい母校ににげて助かりました。鉄筋だったのと0メートルで下から水が湧いてきて、その火と延焼を防ぎました。50年後その母校を訪ねたとき、私の小学校当時と同じ状態でしたので、色々な思い出が重なり命の恩人の母校のみが当時の状況で、他の住家は一軒も当時のものはありません。私の心の故郷が小学校です。次の世代へ引つぐ学校として残っていてよかったとこの調査を通して感じています。卒業生としたら母校がなくなるのは辛いでしょう！！
55	4校の統廃合の具体的な案が出ていないので、賛成も反対も出来かねます。 あと、1クラス30人くらいで、先生の間も届き、学年全体で仲良くやってきたのが、急に人数が増えると、バランスが心配です。もし統廃合をするならば、初年度は30人学級で補助の先生をつけるなり、児童のケアをしてほしい（特に高学年）
56	当アンケートの宛名にある児童名は現在6年生で、小学校の統廃合問題には全く関係がない。どのような基準で送付しているのか理解不能。小規模校統廃合の話が上がった大本の事を考えれば、進めるべき方向、やるべき事は明確なはずなのに、大人（保護者）の余計な意見を考慮しようとするので問題がややこしくなる。もともと学校とは、児童が通い学ぶ場であるのに、協力もしない保護者が意見を言いすぎ、そこに教育委員会も流されすぎなのではないか。このようなくだらない事に時間・経費を使うのであれば、学校で今起こっている問題に使うべきである。児童の事を考えるのであれば、さっさと進めるべき。
57	質問6とも重なりますが、憶測の状態でも子ども達の不安が増えています。また、泉小学校においては「なくなる」という噂が大きくなり、不必要に校区外の学校に入学する児童がかなりの人数います。 小学生の6年間はとても長く、有意義なものですが、この間にお友達と離れてしまうかもしれないという不安にさいなまれるのは、精神衛生上も良いと思えず、また、入学する児童が学校を選択できるが故にどんどん減少するのも、いかがなものでしょうか。
58	特段ありませんが、意見交換会後もアンケート実施をお願いします。
59	・単学級でも良いと思う。 1年生～6年生が密に連絡を取り、下級生を思う心を、上級生のおもいやりを学習させるのもいいことです。 ・自宅と小学校は近い方がよい。

60	今時点でどのような話（意見）が出ているのか、どのような方向で進めていこうと考えているのかを、間を長く空けずに、なるべく情報が入って来ればありがたいです。
61	必要以上に学校が多いので、基本的には賛成です。どっちかにしても、良い所、悪い所がでてくるのはしょうがないし、はじめの3年位は変化にとまどいすごく大変だと思います。でもその時期も必要だと思います。 もう子供が大きくなってしまったので、残念ですが、廃校になってしまう学校を、児童館にして頂きたいです。 本当に遊び場所がなく子供たちはかわいそうでした。
62	説明会は多く設定してほしい。今の学校教育は問題がありすぎ。よい先生もいるはずなのに、残念なニュースが多い。 親の問題もあると思うので、学校ばかりを責めるわけにはいかないが、いかんせんいつも思うことは、説明が不足！！言葉は一度では伝わらないので、こまかく何度も説明が必要ですね。
63	・泉小地区流出を防ぐために、流入のみ可で学校選択すると、10年後はまたもとの学級数（複数学級）にもどるのではないか。 ・子供のいない町にしない為にも、泉小学校は近くにのこすべき！！ ・泉小地域の活気ある町にする為、ひばり中あと地を、子供から大人まで集まれるような（老人としょう害者だけの施設（ルピナス）でないもの）、元気な人も使える場所を作る（中高一貫校または大学など）。 ・若者が今後この町をささえていきたいと思えるような町作りを考えてほしい。 近所の老人の家にまた若夫婦や孫も移転してきていますので、小学校をなくさないでください。おねがいします。
64	学校のカラーがあり、PTAもあったり、なかったり。子供はすぐに慣れると思いますが、保護者が慣れるのが大変だと思います。 数字だけで解決、検討せず、もっと考えて下さい。統合に反対な意見も多数あると思いますが、結局市の方は、統合ありきで話をすすめてるのですよね。 反対意見やアンケートや説明会は結局形だけで、結局統合する方向なら、始めから統合します、で説明会して下さい。保護者からまたクレームきますよ。
65	3～6年生も35人クラスにしてほしい。学年が上になるほど学級崩壊やいじめ等、低学年とは違った問題で目がいきとどくような人数編制が必要なのではと思います。 統廃合によって1校の児童数が増え、それに伴い1クラスの人数も増加してしまうということないようにしていただきたいです。

66	<p>今回この意識調査が届き思ったのは、4校統廃合といわれて住吉と泉が1つになるのか、本町と保谷小が1つになるのか、もしくは4校が1つになるのか全く書かれていないので不明。4校1つにするならば、4校の中間地点に新しく学校を作り、新しい学校として皆が通える様にすれば平等なのではないか。泉小の小規模化は学校選択が廃止されれば解決するように思える。親としては統合してマンモス校になり、急にクラスが増え、先生の日も届かなくなる様であればこのまま2クラス程でまとまっていた方がありがたい。下の子が通い出す頃に統合する工程らしいので、今後も情報を早めにいただくとありがたいです。とにかく統合には反対です。お金がかかるというなら少子化対策として国に言うべきです。</p>
67	<p>多くの方に意見を聞き、子供達に良い環境において学ばせてほしい。予算の関係もあるでしょうが、他の予算をけずっても必要ならば優先的に行ってほしい。(無駄)をなくしながら。</p>
68	<p>どんな小さな学校でも、そこで学び、友と遊んだ処は卒業生にとって、生涯忘れることのできない場所です。その校舎が無くなってしまふことは、ほんとうに淋しいことでしょうが、統廃合によって立派になった姿を見ることも彼等にとって誇らしいことと思います。ご尽力の程をお願い申し上げます。</p>
69	<p>元小学校教員です。せつかく少人数での指導が可能であるというのに、財政面を理由に統廃合するのは、本末転倒です。文科省のメリット、デメリットを読んでも、デメリットは無理矢理こじつけている様にしかとれません。また本来考え方を変えれば、メリットになるところをわざとデメリットとしていると思います。</p>
70	<p>統廃合実施後、登下校の際の安全面。保護者引率で集団登校する等、対策を考えて欲しい。</p>
71	<p>統廃合については仕方ないことだと思いますが、4つの学校ときいて驚きました。遠くから通う子がでてしまうのだけが心配です。</p>
72	<p>資料を見て、統廃合は、しなければいけない事項として検討されており、我々保護者が今さら意見を述べたところで、市側は何も変わらないのでしょうか。この調査はあまり意味がないと思う。又、発表の仕方がまずかったのか、「泉小がなくなる」という噂だけで、泉小の入学者数が激減し、保谷小に流れてしまった事は、非常に残念です。誰も好きで1クラス単学級を望んでいる訳ではない。もし統廃合が決まっているのならば、もっと早くに知らせ、なくなる学校には新入学者、1年生を入れない等、徹底すれば保護者ももう少し納得するのでは？あと6年遅らせて、児童をゼロにしてから統廃合して欲しい。保護者のアンケート調査を考慮して、統廃合は保留にして下さい。</p>

73	<p>同じ公立の学校でありながら生徒数に極端な差があったり、「特色ある学校づくり」等の名の元で教育内容や質に過度の差異が設けられていることに疑問を感じます。例えば、生徒数に関して言えば、必ずしも小規模校が悪い訳ではなく大規模校には大人数による弊害もあるはずです。今回の問題は、単に小規模校を解消すれば良いというものではなく、本来、一人の先生が生徒を見られる適正な人数を検討したり、子供が十分な教育を享受できる適正な学級数等を西東京市の現状と将来に照らし合わせて根本的に考えるべき事案であると考えます。</p> <p>少なくとも今後10年、20年の西東京市の理想的な学校像（生徒数、教育内容の基準）を定めた上で、可能な限り学校間の差異なくそこを目指していくことが公立学校の役割だと思います。それに満足できない場合の受け皿としては、私立学校が数多くあるのですから、市は、市としてできる最高の教育内容をしっかり考え、それをどの子供にも平等に与えることを第一に考えるべきだと思います。</p>
74	<p>合併には賛成です。各学年3クラス程度がクラス替えをしても、大きな行事（音楽会、学芸会、運動会）をしても、規模的に丁度良いと思います。</p> <p>中学になって急に規模が大きくなって慣れるまで戸惑うよりは、ある程度、小学生のうちに、自分に合う子、合わない子、様々な子がいるという事を感じていた方が良いと思います。</p>
75	<p>現在在籍していたり、母校だったりされる方からは、情動的に統廃合を避けたい、ということとは十分理解できますが、子どもたちの教育環境を客観的に考えたとき、各学年1～2学級で6年間過ごすことの弊害は重大である、と経験上感じています。財政上の問題も含め、ぜひ冷静な判断のもと、学校の適正配置を進めていっていただきたい、と考えます。</p>
76	<ul style="list-style-type: none"> ・統廃合する学校に空調設備の設置や校庭の芝生化など予算の無駄使いでは？ ・意識調査といっているが統廃合を行う方向になっているとしか思えない資料になっている。 ・また、課題が①～④あるが、①より②の統廃合を優先するのはおかしい。
77	<p>単学級を問題にする前に1クラスの生徒数をもっと減らすべきと考えます。そうすれば、クラス数は増えるくらいかと思います。</p> <p>また、教員のバランスや校務分掌についてもデメリットとしてあげていますが、元々、教員に対する負担が大きいのであって、もっと多くの（適正な規模が合っていない）教員を配置すべきです。そもそも教育の予算が少なすぎます。この点を改善するように教育委員会は働きかけるべきではないでしょうか。</p>
78	<p>統廃合に関しては基本的には賛成です。友だちも増えるだろうし、楽しそうですね。最近問題になっているいじめなどがおきなければいいなと願うだけです。</p>

79	<p>統廃合が決定事項であるならば、どのような形をとるのか明確にして、統合される側とする側での準備を早く始めるべきではないかと思う。ただでさえ難しい4校の統廃合であるので、お互いを認め合い、向上し合えるような形にもっていきたいと思っている。</p> <p>1年間の流れをお互いに見られるようにするには来年度1年しか残されていない。学童などの問題点を解決するためにはまだ時間がかかりそうならば、あと2、3年の先き延ばしはできないのだろうか。説明不足と準備不足で、子供たちの生活に影響が出るようなやり方は生産的ではないだろう。</p>
80	<p>入学者数というものを始めて見ました。各校の少なさにびっくりしました。今年度、保谷小は統廃合の影響か入学者数が多かったです。統廃合をおそれて、お友達同士で保谷小に変更申請をして、そのうちの一人だけ保谷小に来られず泉小になったという話もききます。子ども自身は泉小へ行っても楽しくすごせるとは思いますが、この時期に小1を迎える保護者の心内を考えると、早急にはっきりと行政が方向性を公表したほうがいいのではないのでしょうか。</p>
81	<p>子供の人数というのは大規模なマンションが近くにできたかどうかで大きく左右されます。なので人数のための統廃合というよりは地理的状況ということでの統廃合が望ましいかと思います。(大規模マンションの影響で急に子供がふえても、その後減っていくので)。子供が通うのに無理がない利便としての統廃合を。</p>
82	<p>谷戸小と谷戸第二小、及び保谷第二小と柳沢小が統合すれば、学校選択制度は必要ないと思います。2年→3年になる際も、35人編制にすることがきめ細かい指導につながるのでは？</p>
83	<p>今まで統合には、個人的に反対でしたが、年間にかかる費用を見て、想像以上にかかっている事を知りました。あまりにも少人数では、友達も固定してしまい、いじめ等があった場合、手をさしのべてくれる子も減ってしまうので、1学年40～50人、25人学級くらいになるよう、が希望ですが、統合もやむを得ないと思いました。</p>
84	<p>単学級はさびしいものがあるが、1学級の少人数制で、ひとりひとりの子どもをしっかりと見守っていけること(教師面)や、学力の向上ができるのではないのでしょうか？けやき小学校のように1クラス40名以上で細やかな個別指導ができていないのでしょうか？特に、低学年、中学年でしっかり『個』を見ることが大切だと思います。西東京市全体で学校の格差、教員の仕事量の格差がうまれているように思います。</p> <p>子どもを安心して送り出せる学校作りを期待しています。</p>
85	<p>先日も下校時の事故が練馬区でありましたが、心配なことが多いこの頃です。</p> <p>下級生には(1年、2年生)担任だけではないフォローが必要です。</p> <p>いじめなども心配。</p> <p>先生の目がとどきにくくなり、いじめの芽を早い時期に気づかないことが多いように思う。</p>

86	<p>私が小学生の頃、人数（子供の）が多くなり本町小が開校しました。子供達には選択の余地なく、対象の地域、学年の子達は本町小に移されました。もし15～20年後「また人数が増えたら・・・？」なども考えての統廃合なのでしょうか？</p> <p>最終的にどの校舎に移転するのか？新しく建てた校舎に4校が移るのかなど決定している事は市民に公表すべきだと思います。</p>
87	<p>統廃合を行うにあたって、通学時に交通量の多い道路を横断しなければならないことになると、特に低学年の保護者にとって交通事故が心配である。通学時間がかかる様になると防犯面も気がかりである。この点の対策ができるならば、ある程度の学級数があった方が教育面等でのメリットは多いと考えられるため、前向きに検討を進めても良いのではないかと思う。</p>
88	<ul style="list-style-type: none"> ・統廃合校のために兄弟が他の小学校へ通わなければならないことがないように、選択できるようにした方がよい。 ・児童数の均一のためにも学区の見直しを検討してほしい。
89	<p>統廃合は時代の流れでの変化という部分ではやむをえないと思います。決定後は、それぞれの家庭が考える十分な時間が必要です。十分な時間がとれるよう計画してください。</p> <p>廃校になった場所は、緑地化、子供たちの活動の場となるような活用をお願いします。</p>
90	<p>難しい問題ですから、関係各位はご苦勞と思いますが、周囲からうらまれないよううまくやっていただくことを祈っています。</p>
91	<p>このアンケートの内容の中で質問7は記入がしにくい。平日休みが取れにくい仕事をしているので、土、日希望としてもどちらかしか記入できず、集計時には平日希望の意見の方が多くなることが目にみえているし、平日なら午後7：00～を希望したくてもそのような書き方ができず、本来の意向が反映されにくいはじめに結果ありきのようなアンケートには疑問を感じる。</p> <p>西東京市は高齢者福祉にはお金はおしまないのに子ども教育の分野では予算をセーブする傾向がある。西東京市に行くとすぐ生活保護がもらえるとうわさされているともきく。市の職員ががんばっていることはわかるが、なぜ子どもたちのための設備がどのように近隣他市に比べていまひとつなのか理解できない。例えば（今のところ）エアコンもない学級のことを他市の知人に話すと驚かれます。</p> <p>また、少人数クラスであれば、小規模校はとてもメリットがあると思っています。先生方はとてもよくやってくさっているし、ひどいいじめのようなこともみられない理想的な状況だと思います。（PTAの負担が大変なことは一つの問題かもしれませんが、大変になるようなPTAにさせない工夫が必要であると思います。）ハードにはとても課題がありますが、先生方、元気で優しい子どもたちが多くなどよい面も沢山あります。予算については市全体でよく考え直して将来のためにちゃんと配分しなおして適切な環境をめざしてほしいです。</p>

92	私の子どもが卒業してからの統廃合実施になりますが、子供のストレス、負担の一番少ない方法で進めていただけるようお願いいたします。
93	<p>どの学校に行くのか自分で選べるのですか？</p> <p>プリントには統合とあるが具体案が書いていないので、よくわからない。</p> <p>実際、学校統合しても校舎も老朽化してきているので、すぐ建て替えになってしまうのではないかと。新しく学校を建てて、そこに、小規模校の児童をかよわせる様にはできないのですか。統合により、学校ごとのよい面が消えてしまうような気がする。</p> <p>指定校変更で、どこに何人変更しているかが、わからないので、おしえてほしい。</p> <p>理由があつての選択がよい。学校選択はあつた方がよいとは思いますが、それにより増減があまりにも多すぎると思う。質問3の追加資料をみても、通学区域の児童数をみるとどこも2クラスはきちんとできるのですよね。それが選択により減りすぎているのは市の対さくはよくなかったのではないかと。児童数の半分以上が、他校へ流れるのはおかしい。統合により通学路変更があり、かなり学校が遠くなる子供も多いと思われる。最近、いろいろと事件も多いので心配。</p>
94	統廃合も必要だが、まずは学区域の見直しを検討したらどうでしょうか？
95	<p>学校は、こども達の学びの場所であるにもかかわらず、小規模化の理由を、少子化や学校選択制によるという分析がなされている事に疑問を感じます。学校選択制によるものとお考えなのであれば、他校を選択した理由の改善がない限り、統廃合しても、また、同じような事が起こり得ると思います。西東京市が、将来の担い手である、こども達をどう育てていきたいのかのビジョンを明確にし、そのビジョンを達成する為の措置としての位置づけがないまま、数字だけで見ると現状や予測を基に、意見をすることは、大変難しいのと同時に、がっかりしました。</p>
96	<p>学校選択制度について</p> <p>この制度により、公立の学校でありながら、格差をつける結果につながるのでは、やめるべきだと思ふ。</p> <p>特徴のある学校を選びたいのであれば、私立に行けば良い。この制度があるから、小規模化が進むのではないかと。</p>
97	<p>泉小学校の保護者です。子供に「泉小学校なくなるの？」と、聞かれた事があります。何と答えればいいのか分からなくて、「まだ決まってないから…」と曖昧な事しか伝えられず、親も子もモヤモヤ…。早く、はっきりしてほしいです。気持ちの整理がつかないまま、ウワサばかりが広がり、発表もあと延ばしされて、気分が悪いです。うちは谷戸第二小が家からは一番近いのですが、泉小学区なので、泉小に通っています。こんな事になるのなら、入学時から、学校選択制度で、谷戸第二小に入学させればよかった、と後悔しています。泉小学校も、人数は少ないけれど、とても良い学校だと、思っています！もし、ウワサ通り、本当に泉小学校がなくなるのであれば、その後通う小学校は、自由に決めさせて下さい！！ よろしくお願ひします。</p>

98	<p>こまかい事を言う親のことは無視して市としてしっかり堂々と進めていただいで迅速にお願いします。</p> <p>無駄をはぶきましょう。地域を大事にしてほしい。</p>
99	<p>時代に応じて柔軟な対応は必要かと思います。不必要であれば削除すべきだと思います。</p> <p>税金の使い方（税金は無限にあるわけではない）は、要検討していただきたいと思います。</p>
100	<p>小規模4校と統廃合した場合、通うのが遠くなってしまったりするのが心配。在校生の通学路が遠くならないようにするにはどうしたら良いか？本町小と住吉小なんて遠すぎる。4校と統廃合するのは無理があるのでは？かと言って他の学校にまたクラス人数が増えてしまうのもかなり厳しい。</p>
101	<p>統廃合の実施は平成27年で、それはすでに決定事項であると聞いている。決定されている事に対して、このようなアンケートや説明会を開き、意見を求めるのはなぜか？</p> <p>どうせ、聞く耳を持たず、決定が変わらないのであれば、こんな事をするだけ無駄で、税金の無駄使いだ。また、新しい道路が作られ、市長が変わり、その変化を全く無視して、平成23年度案のまま進めるのはおかしい。西東京市は、どこか建設会社などとの癒着があるのではないか？</p> <p>不信感はつものるばかりだ。</p>
102	<p>統廃合については、各々、おかれている状態でメリット、デメリットがあり、住民は当然デメリットを大きく声を上げます。</p> <p>教育基本方針に忠実であるならあまり民衆の意見を聞かず、どんどん進めれば良いと考えます。</p>
103	<p>子どもの数が減っていて同じ西東京市の中でも児童数の差があるのは、よくないと思います。中原小のように老朽化があるのであれば、廃校も止む得ないと思いますが、やはり子どもは家から近い学校に通わせたいと思います。</p>
104	<p>泉小の保護者が署名運動をして、統廃合が延期になったと聞いてます。300人以下の小学校の運動会やその他の行事は、なにかものたりない、さびしい感じがします。このアンケートにも相当の費用が発生しているのと思われます。泉小が歴史ある小学校だと言うのなら、住吉小の場所を使用して、学校名を泉小にすれば良いのではないのでしょうか？</p> <p>時間をかければ、それだけ費用もかかる（税金です）</p> <p>早く、決めて実行して頂きたいです。</p>

105	<p>子どもが、本町小に籍がありますが、以前から本町小を廃校を前提にするような、うわさや対応が多く、保護者としては疑問を感じることもあります。うわさもかなり具体的な内容のものもあり、情報を故意に流しているのではと思う位です。</p> <p>子どもに負担の少ないよう学区域で近い本町小を選んで通学させていますが、統廃合するにしても、した場合どのような区分けになるのか、受け入れはどうか、フォローはどうするのかなど、全く具体的な状況の提示もなく、「検討中」とだけ言われても、保護者としては納得できないし、一番重要な受け入れる側、転入する側の子も達の不安、負担についての質問や説明が1項目というのも安易に感じます。</p> <p>説明会に出られない時の報告も、もうすこし充実してほしいです。</p>
106	<p>泉小学校在籍の母父です。廃校のうわさのおかげで新入生が減少したように思います。学校選択制がなければ泉小が、少人数学校にもならないはずではないでしょうか。学校選択制のままでは一定の学校が、またも少人数校になりかねない。市の財政上しかたない事でしょうが、子供達や父母方の気持ちをもう少し考えて事を進めていただきたいです。</p>
107	<p>アンケートには協力しましたが説明会には出席できません。</p>
108	<p>統廃合対象校の在籍保護者や児童は、反対される意見の方が多いと思いますが、今後の事を考えると子供の数が減少する事も明らか。</p> <p>統廃合し、財源を節減した分、学校施設や運営を充実してもらいたい。</p> <p>また、統廃合を早めに決めていただいた方が保護者や児童にとっても良いと思います。なかなか決まらない状況はいろいろ迷いや不安もあると思いますので。</p>
109	<p>小学校6年間の生活の中で子供達が集団行動の意味、コミュニケーション能力を身に付けることは、とても大切だと思います。その点を考えるとある程度、通学時間は長くなっても広い範囲で、できれば3クラス以上の場で学べる方が良いと思います。多くの友達と出会い、いろいろな価値感を知ってもらいたいと思います。</p> <p>小規模、単学級では豊かな人間形成は難しいと思います。</p>
110	<p>親がどうこうではなく子どもたちのために、を第一に考えて進めてほしい。</p>
111	<p>児童数の減少見込みや、建物の老朽化などの理由から、小規模校の統廃合は仕方のないことだと思います。</p> <p>ただ今まで保護者の間では、“ウワサ”という形で長年広がり、何の説明もないまま、“決行”されようとしたので混乱、不安が大きくなったのが残念でした。今回やっと関係者に、説明と調査がなされ一歩進めたのはよかったです。今後も、子供達が一番いい形で教育を受けられるように、検討を繰り返しながら、進めていってほしいと思います。</p>
112	<p>統廃合が決ったなら早目の対策をこうじて欲しいです。子供達が明るく楽しく学校に通える事が一番大事だと思います。</p>

113	<p>学校選択制度について。</p> <p>幼稚園から小学校に上がる時、小学校から中学校に上がる時、この2回のリセットの機会は大事です。特に土着の人間が多い土地では、濃いムラ意識に親も子も息が詰まる場面が多々あります。サラリと抜け出せる貴重な制度を無くさないで下さい。</p>
114	<p>学校選択制という馬鹿な制度のせいでむやみに児童数が減った泉小学校。選択制がなく、自然と泉小地区の子供が大幅に減少したのなら残念だけど色々仕方ない、と思えるが、(質問3)の追加資料を見ると腹が立って仕方ない。通学区域在住児童数が68名もいたのに、25名しか入学しなかったなんて悲しいです。泉小がなくなるという噂のためですよ。本当に悲しいです。統廃合に反対します。</p>
115	<p>何よりも子供達の為、子供達にとって、より良い方法をと願います。個人的には、時代も変わってきており、何でも競争させる、そういった風潮は好みません。少人数でもメリットの方を生かし、その校らしくあればと考えております。</p> <p>何よりも、子供達が楽しい学校生活を送れる様にとの想いでおります。それが第一に強く願っておる事であります。</p> <p>ありがとうございました。</p>
116	<p>子供が本町小に通っています。駅に近いので、次々と老朽化したマンション、家などがとりこわされ、新しいマンションが建てられています。やはり駅前ということもあり、これから生徒数も増えてくるように思います。</p> <p>そういった不動産の影響も考えて頂きたいです。(他の学校で、マンションが建ったため学級が増え、大変になったという話を聞いた)</p>
117	<p>小規模4校が統廃合となった場合、どこに子供達は通うのでしょうか？児童数ばかりに着目していますが、統廃合した場合、当然エリアは広がり、通学に不便なほど遠い・・・ということにはなりませんか？</p> <p>また、在校児童の中には入学時に統廃合の可能性を知らず、入学している児童が多数です。(入学時に知っていれば、別の学校を選択したという方も多いと思います。)せめて在校児童は卒業までその学校に通い、廃校となる学校に関しては新入生の受け入れをしないという、ゆるやかな統廃合を望みます。兄弟姉妹で、同じ学校に通っていたのに、卒業した学校が違う。というとまどいが生じることを防ぎたいと考えております。</p> <p>児童間交流の開催とありますが、その時間をどうやって捻出するとお考えですか？それによって学習時間が割かれたりすることは困ります。</p>
118	<p>むずかしい事は分かりませんが、児童の通いやすい環境で、すすんでゆく事をねがいます。</p>
119	<p>統廃合の具体的な案を教えてください。(どの学校が残って、どの学校が廃校となるのか等)</p>

120	<p>私は統廃合の話を聞き、しかも娘が通っている小学校がなくなってしまう可能性が一番高いと知って、とてもショックで、その日からずっと不安をかかえています。なぜなら娘は人一倍人見知り強く、幼稚園の頃にはお友達といえる子は一人もいませんでした。ですが泉小に入学してから少しづつお友達が増え、今では沢山の子と遊べるようになってきたところなのです。この話を聞き、娘は「みんなとばらばらになっちゃうのかな?」「新しい学校に行ったらまたお友達ができないかも・・・」と不安でいっぱいな様子でした。私もそんな娘を見ていると胸が苦しくなり不安になります。できれば今の在学児が卒業できるまで統廃合を待っていただける良い方法はないでしょうか!?</p>
121	<p>廃校に決まった場合の、その後の跡地の利用は、どのようになるのか?子供達のための施設等になることを望みます。又、地域のコミュニティとしての場になるように、校庭、体育館等を残し、活動できる場として運営してほしいと思います。</p>
122	<p>災害時等の学校施設の利用のあり方も考えて、検討を進めていただきたい。</p>
123	<p>思いきって統廃合して小学校の数を減らした方が運営経費をトータルで押さえられるのであれば、統廃合した方が良いと思う。</p> <p>教員の数を減らさなければ児童一人ひとりに目を配るメリットの低減はないのではないかな。</p> <p>跡地に関しては、簡単に売ってしまうのではなく、野外イベント(集客できるもの)を市で運営するなどすれば良いのではないかな。</p> <p>小学校でなくても生涯学習の場の施設、IT、アニメなどコンテンツ作成の人材育成の場にしてもよいのでは。(生徒は有料で集める)</p> <p>人材が集まるしかけづくりが必要と考えます。</p>
124	<ul style="list-style-type: none"> ・説明会に行けない人もいるので、具体的にどこの小学校がなくなるのか、4校を3校にするのか、4校を2校にするなどと、どのように考えているのか、案を発表して下さい。 ・統廃合にするにしても、東伏見小や柳沢小、碧山小へ近い人はそちらへ転入することが可能にして頂きたい。 ・本町小や住吉小など中学校の給食を作っている所はどうするのか。又、学童クラブも入っているので、その児童の数についても検討したうえで考えて頂きたい。 ・統廃合が実施される前年度は、廃校となる学校においては、1年生は入学させないこととして下さい。また廃校が決まった場合は、前年度から早目に転入を可能にして下さい。 ・本町小区域である「オリーブの丘」の隣にマンションができるので、児童数増加が見込まれるので、そういうことも検討の上で廃校も考えて頂きたい。
125	<p>統廃合により子供が自殺して抗議した事件もあったので、子供のメンタルのケアは大切だと思います。</p> <p>何度も交流を行う等し、お互いしっかり納得して統廃合できるようにしてもらいた</p>

	いです。
126	<p>小規模校は必要だと思う。現在泉小に通わせてもらってますが、特に、ヤンチャ、おちつきのない児童が多かった。去年の新入生は、二年生になった今、おちついてます。これも、先生の日、他学年との深い交流のおかげかと思います。私が子供のとき、一学年6クラス、少なくて4クラスで人数も多く、勉強も、心の成長も、目がいきとどかなかった気がする。小規模校には、いわゆる底辺のみでもらえない子がいないと思います。娘は、算数などの、レベル別に見ていただいているため、ややグレーですが、勉強面は心配なくなりました。</p> <p>現在の児童は、私達のころにくらべ子供らしくない子が多い。だからこそ、アットホームな少ない小さな学校も必要です。</p>
127	<p>時代の流れや、市の財政状況、大地震への耐震補強など、様々な理由から統廃合は必要だと思います。数を少なくし（学校）子供の安全を第一に考えるのが、この時代では最重要であると思っています。</p> <p>それに伴い、大人の考えを押しつけるのではなく、子供には子供なりの考えを持っていると思うので、その思いを発散させて、納得させることも必要だと思います。統廃合をめぐる、児童が自殺した事件がありましたが、あれは最大の誤りで、子供の意見が何でも通るというのも間違いであることも説明しなければなりません。</p> <p>財政難の西東京市の現状をしっかりと市民に伝えた上で、教育現場に必要な費用など、現実的な内容の発表（分かり易く単純に）が望しいと思います。</p>
128	<p>子供が本町小に通っています。2クラスしかないけれど、その分学力の上昇、友人関係の密接度合、先生からの細やかな指導等メリットがたくさんあると思います。家から本町小まで徒歩10分以内ということで、何かあった時とてもありがたいです。統廃合によって、せっかく今まできずきあげてきたコミュニティーをくずす事は必要ですか？学校が急が変わってしまう子供達の精神面に対する心配が大きいです。少子化は仕方無いじゃないですか、今の日本では安心して子供を産める人なんてほとんどいないと思います。私的には、小学校の統廃合より、誰も望んでいない「エコプラザ」をつぶした方が良く心から思います。</p>
129	<p>統廃合に伴い、学童児童の分散で、受入れ場所の状況などを考えていただきたいと思います。</p>
130	<p>新しい事を始める時は必ず反対はつきものです。長期的にみて統廃合は必要です。統廃合時の在校生には、特別対応が必要でしょうが、早期に実施して頂きたい。</p> <p>在校生の事を考えるのであれば、廃校を早期に決定し、入学を止めるべきでしょうか。少人数の学校へ行かせたくありません。</p>

131	<p>・平成 25 年 1 月 19 日の説明会から今回まで目に見えるアクションが何も取られていない。この程度のアンケートならもっと早く用意できたのではないか。時間かせぎ、みせかけ、カモフラージュとしか思えない。統廃合について教育委員会の中ですでに意思決定しているのであれば、一刻も早くオープンにすべきである。</p> <p>・統廃合に関しての検討開始と統廃合実施時期があまりに近すぎる。児童数の推移を平成 40 年まで調査するのであれば、統廃合の実施を例えば平成 40 年に設定してもよいのではないか。もう少しスマートなりーズナブルな対応を期待している。</p>
132	<p>教育委員会は統合する学校側の教師たちに対する指導を充実してもらいたい。ベテランを増やす、産休、育休で職を離れる人が多いと困ります。</p> <p>以前統廃合を苦に自殺した児童がいました。そのような事が無いよう、万全の対応をお願いします。</p>
133	<p>ある程度、学区域を変更することにより、人数を調節できるのでは？「新しい大型マンションが建設されてわからなかった」は、市の対応としておかしい。建築確認をとっている時点で、市に、なにがしかの話がいつてなくてはおかしい。隣接する小学校（碧山小）が、人数が多いなど、調整を望む。</p>
134	<p>泉小と住吉小が統合すればいいのでは？（泉住吉小にする）。泉小にきてほしい。</p>
135	<p>旧保谷市で一番古い保谷小は、来年創立 140 周年だそうですね。歴史ある保谷小の存続をできる限り望みます。</p>
136	<p>統廃合、親も子ども達も色々不安があると思います。色々な意見を聞き、その都度説明をしていただくと、不安も少し減るかと思います。一番は子供達がよい環境ですくすくと育ってくれる事だと思うので、大人の都合だけで決めないで欲しいと思います。</p>
137	<p>教育効果の点から統廃合に賛成です。どの学校に通うことになっても、質の高い教育環境を手に入れることになるので、良いのですが、通学路の安全を確保して頂きたいと思います。現在、我が家では子どもが本町小に通学しておりますが、校門そばの横断歩道を信号無視して通るドライバー等がいて非常に危険です。3 年前には、その横断歩道で信号無視の車にひかれた児童が死亡するという痛ましい事故がありました。本町小の大半の児童は、その横断歩道を使用せざるを得ず、私たち保護者は毎日不安です。統廃合の結果、本町小の児童数が増えることがあれば、より多くの児童が、その横断歩道を使用することになり、安全が確保できるのか疑問です。</p>
138	<p>統廃合される小学校校舎（？）で行なわれている学童はどうなるのでしょうか？西東京市として学童の受入人数が減るのはこまる。又、遠いエリアで学童を増されても、現実的に通えない。27 年度入学をする子供を抱え、又、仕事をしている身としては切実であり、早いうちに全てを明確にして欲しい。</p>

139	環境が子どもの成長に与えることを考えれば、単学級は解消したほうが良いと思います。少子化の時代で、学校から帰ってきて遊ぶ友人が少なくなっていると思います。だからこそ多くの友達とふれあって欲しいと思います。学校選択制は、保護者として子どもの教育について考える機かいかでもあり、あるのとないのでは大きな違いがあると思います。存続して欲しいです。まずは泉小学など、より小規模校から統廃合を進めていくことが予算的なメリットもあると思います。なくなるなくなるというながらダラダラとしていては子どもたちの心の動揺も大きくなるし、新しい環境で楽しく生活できるようにしてあげたほうがよいのではないのでしょうか。
140	小規模校の統廃合を検討する以外に、”35人”編制、”40人”編制の細分化（15～20人程度）を検討してみてもいいのではないか。（小規模化のデメリットを避けつつメリットの享受が可能ではないか）
141	未就学児だが、統廃合についての情報が知りたいのに、市報やホームページのどこにのっているのかがせなかつた。今後通うかもしれない学校の事はとても気になるし、本当に統廃合するのであれば、他の学校を選択することも考えている。 今より小学校が遠くなるのは困る。
142	子供の事を一番に考えた形で進めて頂きたいと思います。よろしくお願い致します。
143	小学校と中学校を統合校舎にする事も検討してはどうか？
144	まず、最初に「統廃合ありき」の添付資料には余り感心しない。小規模校のメリット、デメリットの資料を添付する上は、大規模校の、それも、添付しないのでは不公平である。明らかに財政面云々の資料、新規事業展開（何故か、こっちの工程表のみ、資料内容も詳細で、おかしい。）には、作為的な手法が、感じられるので、現状では、否定的な意見の回答とさせて頂いたので、ご了承ください。それにしても、期日（統廃合）も、差し迫っているのに、この程度の内容では、このアンケート自体の意図を疑わざるを得ない。決定した、既成事実への追認補強資料に過ぎない。
145	アンケートの設問が非常にまわりくどく、誘導的にすぎます。学校選択制のデメリットは、小規模化を招くうんぬんの他にもたくさんあります。しかし、多くの学校の保護者には特に実感のないもののみをデメリットに挙げているところに誘導的なものを感じます。単学級化も、それだけきかれば「解消した方がよい」が多くなるでしょう。そして解消の方法としては、統廃合以外にもあるはずですが、次に統廃合の設問があるために、あたかも単学級化がさしせまっています、その解消のためなら仕方ないかと思わせます。統廃合について「検討を進めた方がよいか」というきき方は一体何ですか？検討はすでに進めているではないですか。検討することと、実施すること（しかも何年後に実施するかも明示して）への賛否は全くちがうものになるはずですが。全数調査をして、きかれる質問がこれだとは、失望しました。乱文乱筆申し訳ありません。

146	遠く離れた学校へ子供が通うのは少しかわいそう。毎日登下校する子供の事を考えてあげては。
147	(過去に統廃合を経験した立場から) A校とB校が合併するとして、A校がなくなり、B校に吸収されるとします。学校名を変えて全く新しい学校として下さい。B校のルールを引き継ぐのはやめて下さい。施設等を引き続き使用するの当然としても、吸収した、吸収されたという意識を持って欲しくない。必ず差別やいじめにつながります。
148	保護者の立場から考えると、高学年児童の統廃合はとても難しいかと思います。(思春期にさしかかり、今までには起こらなかったような問題が生じるので) 何の思い出もない新しい学校での卒業アルバムは悲しいです。 統廃合に悩み、自らの命を断ってしまった児童のニュース・・・こんな悲しい事が、二度と起きてはいけないと思います。
149	西東京市として、校舎・設備の増強・改善に加え、質の高い教育を行うことができる、教員や仕組みを積極的に作ってほしい。人数のバランスを整えることが教育ではないと思います。学校選択制度についても、スキルの高い教員がいて、レベルの高い教育を与える学校は、人気が出て、生徒が集まるのはあたりまえです。抽選ではなく、最大限受け入れる努力をしてほしい。教育について考えることは、良いことだと思います。
150	統廃合により経費と先生方の負荷を改善し、その分を新たに子供達への教育の質向上へそそいでほしい。統廃合により設備の改善を効果的に行い、学習体制の見直しや積極的に新たな取り組みに注力するなど前向きな変改に努めてもらいたい。
151	最近子供をとりまく環境がとともきびしいものになっていると感じています。 まず第1に子供の事を考えてほしいと思っています。財政がきびしいのは承知ですが、統廃合せずになんとかがんばってほしいと切実に思います。
152	6年間単学級でしたが、子供にとってはあまり良いとは思えませんでした。団結力は付きますが、競争心はないように思えます。いろいろな友達作りもできないし、中学校になったら心配です。
153	小学校4校の統廃合についてですが、なるべく早々に実行していただきたいと思います。周囲で署名活動を一生懸命されている方がいたり、いろいろふり回されています。早く結論をださないと多くの人が迷うと思います。 泉小については統計上、毎年減少傾向です。 近い将来統廃合されるのであれば、早期の段階で実行に移す方が、無駄な経費(税金)を使わずに済むのではないかと考えます。
154	企業ならば配置換え、会社の縮小、整理は容赦なく行われるもの。このような意識調査よりも、関係する人達が将来を覚悟できるように、しっかりとイニシアチブを市がとって下さい。 親は、どうなるか分からない、ということが一番不安です。堂々と統廃合を押し進める

	姿勢を見せることが大切だと思います。
155	今まで、こういった公的サービスに関することは、行政が一方的に決めてきていたが、このようにアンケートをとることは良いことだと思う。(手間はかかりますが・・・)
156	現在の児童数くらいが先生方の目が行き届いていいと思います。統廃合は反対です。
157	小学校は1学年1学級よりも学級が多い方がよいと思う。学校の廃校は子どもにとってできることならば避けてあげたいので、在学児童の卒業はまつくらの猶予は必要だと思う。中学校の学校選択制度は必要だと思う。私立の場合も本人の意思は尊重しつつ選んでいるはず。公立とは言え、市内くらいならば本人の意思で決定させてあげたい。
158	<ul style="list-style-type: none"> ・統廃合が決定なら、学校の場所や学区を早めに提示してほしい。 ・統廃合の影響で通学が長くなるのは避けてほしい(学校同士の間地点などに学校を作してほしい) →例ひばりヶ丘中跡地に作るなど。 ・ひばりが丘中と(仮)第10中は隣接しているが、そこは後10～20年後、同じようなこと(学童減少)にならないのか。 ・意見交換会をもっと小規模で行ってほしい(各幼稚園、保育園毎など)母だけでなく父も参加できるように(土・日を増やすか託児付きにするか)。
159	今後子供達のために検討をよろしくお願い致します。
160	子供の未来がかかっています。慎重な気持ちで統廃合を決めてほしいです。特に4, 5, 6年生は、自分の通っていた学校に愛着があると思います。できることなら、通い続けた友達と、あとわずかな学校生活を続けさせてあげ、修学旅行も友達と別れずに行くことができ、卒業式も大好きな先生、学校で迎えさせてあげてほしいです。1～3年生に関しては、十分な交流を行い、合併をしていただければ良いのではないかと思います。子供はただただ今の学校に通いたい気持ちは変わらないと思いますので、どうぞ、子供たちが幸せな方向に行きますようお願い致します。
161	質の向上、教育の充実、発達支援、安全。
162	4校を一斉に統合すると、通学が遠くなりすぎる子がかなりいるのではないのでしょうか。2校ずつで様子を見る・・・というのはダメなのではないでしょうか。
163	説明会開催について 夏休みなどの長期休暇中は避けてほしいです。
164	児童数や学級数の推移を見せてもらいましたが、ピンと来ません。人数が減るとしても、今から10年以上先の話で、我が家にはその頃小学生がいないからです。 子どもが通う小学校の環境が変わってしまうことは、親子ともに不安です。 今通っている小学校から卒業させてあげたいと思う親の気持ちは、皆さん同じだと思います。

165	<p>小規模校を統合しても人気のある小学校（碧山小など）に越境入学を希望する家庭は変わらないと思う。</p> <p>新しい道路（保谷・調布線）・公園ができたので東伏見小の児童数も減ったと聞いています。小学校を減らすなら、残った市内の小学校の全校の通学区域の見直しを希望します。東伏見小に線路を越えて通学したり、いなげや保谷店近くの子どもが保谷小に通学しなくてはならないのはどうかと思う。</p> <p>今年の本町小の1年生は1クラス・女子が7人だけです。気の合う子がもしいなかった場合、つらいのではと思います。</p>
166	<ul style="list-style-type: none"> ・統廃合検討時には廃止校の生徒のことも考え、近隣市との「相互越境入学」の制度も検討して欲しい。通学が一番便利に学校を選べるようにする。 ・廃校対象地区の人は反対されると思うが、他地域でかなりの長距離通っている子供がいることも考え、「公平性」の観点から大きな視野で判断して欲しい。
167	<p>何よりも子供達のより良い環境を第一に考えてほしい。早く方針を決め、十分な準備をしてほしい。</p>
168	<p>これから6年間行く小学校を決めないといけない年長組としては、小学校の統廃合を早急に決めてもらいたい。特に泉小は希望者が減る一方で、一学級になるのは新入生の教育上よくない。10月までにははっきりした方針を決定してほしい！！</p>
169	<p>統廃合が、学校に通う子供達や親たちに、どのような影響を与えるのか、想像がつきません。1クラス現在24名程ですが、先生の目も行き届き、理想的な人数だと感じております。多すぎても、少なすぎても問題・・・難しいですね。</p>
170	<p>統廃合について検討が長びくと学校の設備投資などしくくなり、教育上問題です。どちらにしろ早く決定して下さい。例えば泉小は冷房設備ができない状況です。又、図書の本の少なさに驚きました。西東京市はどこも同じですか？東京はきっとすばらしい教育が受けれると思っていたのに、兵庫（西宮市）、札幌、仙台と経験して最低です。</p>
171	<p>我が家の子ども達は、他地域の私立小学校に通っていました。納税者の立場からすると、税金は効率よく無駄のないように使ってほしいと考えます。子どもは地域で育てるものだと思っているので、不公平だとは言いませんが、少子高齢化社会を迎え、学校の統廃合は必然だと考えます。</p> <p>しっかりしたデータを示し、正しい判断をしてくださるよう希望します。</p>
172	<p>子供たちにしわ寄せがいかないような統廃合にして下さい。</p>
173	<p>まだ最近の事で、東日本大震災と大きな災害もあり、老朽化している学校にこれから先、就学する子供を通わすと言うことが不安です。早急に統廃合を決めて建て替えを行ってほしいです。</p>

174	<p>統合することによって、プラスとなることがわかりにくい。跡地の活用方針や予算の配分額等についても、もっとオープンにしても良いのでは？</p> <p>統廃合が検討された学校は、学校選択制度で避けようとするのは当然で、教育委員会、市の早い意思決定と情報開示がないと、対象の学校はジリ貧になるだろう。</p> <p>状況は刻々と変化しているのでスピーディーな対応を期待する。</p>
175	<p>何をおいても、統合するのか、しないのか、市の決定をお聞かせ頂きたいです。方針はわかっているのですが。さしせまった 27 年度の統合で、いつ決定するのかわからないのでは、保護者側としても対応のしようがないです。一刻でも早く、決定をお聞かせ頂きたいです。</p>
176	<p>2 人の子供の親です（中 1、小 2）小学校の学級数は、1 つの学年で、3～4 クラスあった方が良く感じています。学校全体に活気があり、行事もとても楽しいです。とりまとめる教職員の皆様や、PTA 執行部（私も経験者です）は、大変ですが・・・。</p> <p>対象の 4 校については、統廃合はやむを得ないと思いますが、以下 2 つのお願いがあります。</p> <p>①通学区域をよく検討し、通学路、通学中の安全を確保していただきたい。</p> <p>②空き校舎の活用を検討していただきたい。地域に開放するなどしても、日中、大きな建物が空の状態になっているのは良くないと思います。</p>
177	<p>《質問 5 への回答》</p> <p>現在子供の数は一少なくなっておりますが、将来日本の経済が向上し子供が増えたときをみすえて、残しておいた方が良くと思います。また、子供が学校を選べる選択が多い方が子供達のがびのびと育つのではないかと将来をみすえての思いからです。</p> <p>《質問 8 への回答》</p> <p>保谷小学校の在校生でしたので、とても残念な気持ちです。廃校に近い形は出来るだけとっていただかないでほしいです。たくさんの思い出があり、これからの子供達の未来にもなってほしいからです。</p>
178	<ul style="list-style-type: none"> ・添付の資料がどこからの数字を用いて、どのように計算しているのか知りたい。 ・信じてよいのかわからない添付の資料をみても、H 3 5 までに統廃合を考えればいいのではないか。現在の状況は、小規模なだけで単学級ではない。学年 2 学級で、切磋琢磨して生活している子どもたちを統廃合するのは、子どもたちにとってプラスになると思えない。子どもの為を思った計画ではない。と感じる。H 2 7 実施というのは、あまりに性急で、いい統廃合ができるとは思えない。 ・単学級の解消の仕方が、統廃合となるのではなく、その前に通学路の見直しや、教育活動の見直し、など、やってはどうか。やることをやってからそれでも解消しなかった、というなら、仕方ないと思える。 ・陳情がでたり、意見交換会を開いたりしているが、教育委員会がていねいな対応をしていると思えない。意見をきいたからには、しっかりと聞き、応えて、返答をしてほし

	<p>い。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・この意識調査の集計も、第三者機関にゆだねて、公正、公平に集計してほしい。 ・今の状態では西東京市教育委員会に対する不信感がぬぐえない。
179	<p>子供は5年生なので、統廃合には関わらない為、正直、他人事のような気がします。しかし、これから入学する子供たち、保護者の方が少しでも良い環境の中で学校生活を過ごすことが出来る様に、関係者の方には努力していただきたいと思います。</p>
180	<p>27年度に実施するのであれば、早々に決定し、周知をはかるべきだと思う。先生方の配置等についても教育委員会としてはどう考えているのか知りたい。</p>
181	<ul style="list-style-type: none"> ・そもそもどこが主導での動きなのか分かりにくい。(教委なのか保護者なのか) ・統廃合になると四校を取り壊して、新しい校舎を建てるのか？そうすると予算的にも莫大なものがかかるし、とても現実的とは思えない。 ・平成27年度には「統廃合」の記述があるが、少し急ぎすぎの感がある。
182	<p>高学年になれば人間関係も難しいです。在校生は卒業するまで母校で過させてあげたいです。数年かかるとは思いますが、統合された学校に行かなくても行っても良い、選べる権利が欲しいです。兄弟の関係、同じ学校が良いと思う人、人数が多すぎて(少なすぎて)心配、統合された子供が後から来たから・・・と言う理由で肩身が狭いとか、イジメも心配ですし、フォローに入れる先生も子供には分かりません。親それぞれ考えが違うので卒業までは(在校生のみ)選ぶ権利を下さい。</p>
183	<p>未就学児童の親です。</p> <p>いつか統合しなければならないのだとしたら、早目にしてほしいというのが正直な気持ちです。</p> <p>現在籍児童やその親にとっては、卒業まで学校が存続するのが望ましいでしょうが、未就学児童の立場も考慮に入れていただきたいと思います。</p>
184	<ul style="list-style-type: none"> ・老朽化については、すぐに対応をとるべきだと思います。 ・小規模が合っているという事で、入学する子供達も居ますから(我が子もそうでした。)出来ればそういった選択肢は、子供達のためにも、そのままであってほしいと思っています。
185	<p>小規模統合を急早に進めるのではなく、今後の各小学校の建替を視野に入れた計画を立ててもらいたい。残す小学校をまず建替えた上で統合する等、今後の事も考えた廃合案を考えてもらいたい。</p>
186	<p>市では統廃合について進めているようですが個人として適切な時期ではと思います。校舎も老朽化し、児童数も年々少なくなり、運営面でも厳しい面が出て来ていると思います。</p> <p>まず市の財政面、豊かでないので、(例えば)市の債権を発行し、市民に買ってもらい、資金を集めるとか？行政ではいろいろ考えているでしょうが。</p> <p>環境の面も大切で、設備の整っている所で学習できるのが望ましいですね。教職員の確</p>

	保も大切で、児童・教員・保護者との関係がスムーズに運営され、安心して、教育が出来、そして受けられるように希望したいと思います。
187	統廃合により廃校となった学校は、広く市民の財産として使用可能なものとなるよう教育委員会管理から除外し（教育だけの施設ではなくなったのだから）、市長局管理として全方位に利用出来るようにすべきである。
188	もっと早い段階で地域に統廃合について広めておけば、児童の父兄も受け取り方が違っていたと思います。説明を幼稚園の時点である程度人数がわかるのだから（兄弟で学校が違う、又、授業時間帯が違う等）10年ぐらいの年月をかけなければいけなかったと思います。 泉小が4つの学校のうちで、今、児童数が少ないのは、泉小を廃合するという話が広まり、途中で変わるくらいならという方がいたためです。 とてもひきょうなやり方だと思います。
189	そもそもが、学校選択制を取り入れたことがきっかけで歯車がおかしくなったことで、子供達に負担をかけるのは間違っている。もし統廃合するのであれば、それを見据えてのクラス替え（近所の子をなるべく一緒のクラス）にし、しっかりと準備した上で、クラス単位、学年単位で行うべき。特に高学年の子供達は、運動会や移動教室など、大切な行事があるので、大人の勝手な事情で判断すべきではない。このアンケートが形だけではなく、統廃合に関して、しっかり反映されることを願います。学校選択がなければ泉小は安定した人数が確保されていました。私の周囲でもあることないことウワサがウワサを呼んでいるのは事実です！！
190	来春、入学する子を持つ親としては早く決断してほしいと思っています！！校舎の老朽化、大地震がきた時の不安も大きいです！！単学級なんてありえません！！ならば統合をするべきだと思います。
191	通学時間が余計にかかったり、安全面で心配もあるかと思いますが、逆に近くなるお子様もあるでしょうし、自由選択制が残されるのであれば、わざわざ遠くの学校を選ぶ子供さんもある事から考えれば、そういう心配いらないかと思います。所要時間だけの面から見た場合ですが。校風の違い等々考えればきりが無いと思いますが、子供さんに負担の少ない方法を出来るだけお考え頂けたら幸いです。
192	私自身本町小学校出身です。児童減少により統廃合が行われることは淋しくもありますが、いた仕方ないかとも思います。 小学校が廃校となった場合、その土地をぜひ有効活用してほしいです。例えば現在ボール遊びができる公園がほとんどなく、子供達にとっては不幸な環境だと思うので、そのような施設（公園）ができたらいいな、と思います。ぜひご検討下さい。
193	4校の他にも、東伏見、碧山、保谷第2、田無など、周辺の学校区も検討したほうが良い。そうでないと、遠方になる子供が増える。昔のように、何キロも毎日歩いたほうが健康に良い、などという時代ではない。家から、学校までの距離が遠ければ遠いほど危

	<p>険にさらされる時間が増えるだけである。過保護かもしれないが、それが現実だと思う。今の学区は、理想的であるが、市の財政難も理解できる。しかし、そのことを、児童たちに押しつけることは、あってはならないと考える。</p>
194	<p>何よりも、児童のことを第一に考えていただきたいと思います。</p>
195	<p>財政状況から考えれば、統廃合せざるを得ないかも知れませんが、心配な点がいくつかあります。デメリットを改善する方法を真剣に議論すべきです。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・優秀な人材が育たない？可能性有。 ・登下校の際の交通事故が心配（特に低学年）。 ・「いじめ」が多発？
196	<ul style="list-style-type: none"> ・不審者対策、交通事故対策としてスクールバスを採用すべきと思います。 ・統廃合の結果、通学の便などから事実上一校しか選択できなくなることは反対します。児童数の大小にかかわらず、いじめにあった場合に逃げる事のできる他の学校は必要と考えます。
197	<p>校舎や学校教育、設備に差がありすぎ。「けやき小学校」の新校舎建設と書いてあるが、これ以上他校と設備に差をつけてどうするのか。もっと設備や校舎を建替えしなくてはいけない学校が沢山あるはず。もし合併するなら、今から合併予定の学校をきれいにし、設備をしっかり付けてほしい。「けやき小学校」の新校舎建設というのを見てとても腹立たしかった。もっと東伏見、柳沢あたりの学校もきれいにしてほしい。合併するなら迅速に合併を進め、校舎、学校教育、設備の差をなくしてほしい。合併が遅くなればなる程、税金もかかるので、迅速に進め、学区等も今から分けて知らせてほしい。</p>
198	<p>質問3は、1を記載しましたが、入学以前にいじめに合い、同じ学校へは行きたくない子供や、入学する子の体調の関係や病気がある子が近くの学校へ行くと近所の子と一緒にになってしまったりするので、選択制度は存続する事を望む。</p> <p>質問5は、1を記載したが、今迄学校が近かったが遠くなる児童もいるので、現在の社会の状況からみて、登下校に際しては、指導をしっかりしてほしい。</p>
199	<p>意見としては種々あることは当然のこと。各年度の予算に余力がないので、老朽校舎を存続させることはできない。ここははっきり方針を立てて進めるべきだと思料す。</p>
200	<p>確かに単学級は、デメリットが多いように思われるが、1つの学級に占める、生徒の人数をこれまでより少なくする、という考えも、よいのではないかと思う。35～40人の生徒たちを1人の教師が目をいきとどかせる、ということは、簡単なことではないと思う。まして、最近ではいじめ問題やADHDの子供が増えているので、少人数クラス制をとり、教師と生徒の距離感を今まで以上に近くする、という考えもよいのではないだろうか。この問題は、慎重に考えるべきだと思う。</p>

201	<p>統廃合に関して、いろんうわさが飛びかい、4校以外の小学校へ行く児童も周囲にいます。その為、小規模が更に加速していると思います。このようなアンケートをとったり、意見交換会をしても、保護者の意見が多数通る事は少ないと思うので、それであれば早く方向性を決めて頂きたいです。市の都合ではなく、子供の為を1番に考え結論を出して下さい。</p>
202	<p>現在、本町小に通っていますが、一学年2クラスずつで、計12クラスあり、生徒1人1人に目が届き、丁度良い人数とっております。少子化の影響で徐々に子供は減って行きますが、少ないなりの良さもあると思います。少なれば子供達もそれなりに工夫し考えると思いますし、急いで統合を・・・と無理にしないで欲しいです。地元を大切にしていこうという子供達の心も考えてあげて下さい。これから良い方向へ統合の件が行くように願っております。</p>
203	<p>現況のまま子供達が学校生活を送る事が望ましいと思うので、統廃合には反対です。</p>
204	<p>統廃合を検討すること自体は、市の財政状況を考えればやむを得ないと考えます(消極的賛成)。ただし、小規模化の定義が「市内の1校当たりの平均児童数を大きく下回り」というのは少し違和感があると思います。児童数が300人以上ある学校を「小規模」というのは無理があるからです。</p> <p>また、統廃合の際には、該当の4校の中だけで処理するのではなく、周辺の学校の通学区域の見直しも合わせて考えるべきだと思います。(統廃合の結果、該当校以外の学校の方が通学しやすい区域も出ると思いますので)。</p> <p>そうした点も含め、慎重に検討していただきたいと思います。</p>
205	<p>児童数の減少はしかたないと思うが、学校選択による減少での統廃合は理由にならないと思う。</p> <p>通学区域在住児童数が、単学級の人数になってしまったなら統廃合はしかたないと思う。あいまいな情報により保ゴ者や児童が不安になるので、納得のいく理由での早急な結論を望む。</p> <p>子供の教育の為と言いながら、行政の強引な計画遂行により、一番影響を受けるのは子供達である。子供達が、一番良い状態になる様な計画をたてるのが、大人の責任ではないのでしょうか。当事者である子供達の意見はまったく聞かないのでしょうか？</p>
206	<ul style="list-style-type: none"> ・4校統廃合実施の場合は、地理的にバランスの良い配置を考慮して欲しい。 ・小規模4校の児童数、学級数の将来予測の信憑性に疑問もある。一度実施すると後戻りできない。慎重な対応が必要である。 ・旧田無市、旧保谷市は対等合併であったはず。市庁舎統合も含め、旧田無市上位の偏重施策傾向を感じる。 ・谷戸小と谷戸第2小等近接校についても優先的に検討すべきである。
207	<p>小規模4校の統廃合については、検討を前向きに進めた方が良いと思いますが、小中学校の学校選択制度に関しては、今後も続ける方が良いと思っています。</p>

208	<p>課題を再整理すると、下記のように思います。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ハード（老朽化、近接、教育環境の整備①～④） 2. ソフト（小規模化） 3. 財政 <p>3に合わせた解決策として、キャンパス制はいかがでしょうか。1～3年は地域ごとのキャンパス（これまでより小さい校舎）、4～6年はコミュニティバスで別のキャンパスに統合とすれば、児童の増減にも対応しやすいと思います。</p>
209	<ul style="list-style-type: none"> ・学校選択制度を止めて10年間、様子を見てからの統廃合でも良いと思う。質問3の追加資料を見ると4校すべてにおいて学区域には単学級をさけられる人数が住んでいるのだから。今年度、泉小から43名も流出しているのは、教育委員会の責任である。 ・宿題や授業の進め方が各学校で違うため、廃合後に今より学力が低下しないようにしてほしい。 ・4校の生徒に統廃合説明会を行い生徒から直接、考えを聞いてから結果を出してほしい。子供達が第一である。 ・泉小の先生は、とても生徒を大事にしてくれているし、1人1人のことをちゃんと把握して対応している。 ・根本的な問題であるが、財政が厳しいから小学校の統廃合をするのではなく、他の部分、例えば、保谷、田無の市役所合併など、他の部分で財政を切りつめてからの統廃合ならば仕方ないと思う。 ・統廃合により先生の質が良くなると思えない。 ・学級崩壊の話しを通学している人から聞くと心配である。同じ学年である1つのクラスだけが授業にならず他のクラスは、集中して授業ができていますので、授業にならないクラスの親は、誰も解決できずにいる状態。教育委員会はもう少し状況を把握するべきだ。
210	<p>昨年から統廃合に関する問題でたくさんの方が考え、悩み、不安を感じています。これ以上時期を遅くせず、結論を出してほしいです。</p>
211	<p>財政面から考えても統廃合は必要と思います。しかし新設場所やどちらにするかは慎重に行ってください。</p>
212	<p>安易に1～2年で決めてしまう事のないよう、てっぺいした話し合いと理解の元で、実施いただきたく思います。統廃合される事で予算は減らせるでしょうが、児童や保護者にとっては、毎日の通学が負担となります。特に児童は、通学時間が増える事で、事件、事故に巻き込まれる可能性が高まってしまいます。リスク回避策（携帯ブザーではなく、携帯電話を学校主動で持たせる事など）も検討要素と思います。</p>

213	<p>6年、4年、1年と小学生を3人育てております。学校選択制を利用し、指定校以外の本町小へ通わせております。統廃合は気になる所ですが、資料を読ませていただき、理由が理解できました。(全てとは言いませんが・・・) 子供に与える影響を心配する声もありますが、子供は環境の変化にも割と柔軟に順応するのではないかと、不安なのはむしろ保護者の方ではないかと思う部分もあります。</p> <p>限られた財源を有効に活用するための措置としてなら、賛成せざるを得ないと思いますし、私は子供を、どんな事にも対応できる強くたくましい人間になってほしいという希望があるので、どのような方針になろうとも、子供たちと話し、向き合い、有意義な小・中学校時代を過ごしてもらいたいと思っております。どうかよろしくお願い致します。</p>
214	<p>統廃合、とても難しい問題だと思います。統合される事によって、学校の今あるふんいきが変わるのではないかと・・・。学校選択制度は私にとっては、ありがたく、子供が入学する際は、保谷小、本町小の2校を比べ、ふんいきの良かった保谷小にしました。本町小が悪いというのではなく、その小学校のカラーみたいなもの、教育方針だったり。すぐとなりに住んでいる方は、保谷小のPTAがめんどくさいという理由でPTAの全くない本町小にしました。統合した事によって、PTAもどうするのか、という点でも、色々と考えなければならぬと思います。集団登校も何もなかった子供達も、もし集団登校になれば、今までとはちがうだろうし、PTAがない為なのか、連絡網の回し方さえ知らない親御さんがいらっしやると伺っています。この温度差も解消していかなければならないので大変そうです・・・。</p>
215	<p>予算ありきの計画だと思います。教育委員会は予算にそうだけでなく、教育や子どもの成長を第一に考えるべきです。単一のクラスイコール社会性がないという発想は、枠ありきの考え方です。現況をどう利点に変えるかが豊かな大人な発想だと思います。少数クラスのとり組みと合わせて、時代に合った教育の計画を望みます。</p>
216	<p>自分の通っていた学校が統廃合でなくなるというのは、とてもかなしくつらいことだと思います。どこの学校を残してどこの学校をなくすなんて子どもには理解できないでしょう。また校舎などの老朽化のことも考えると、新たな校舎をつくり新たな名前をつけるのはいかがでしょうか？自分の学校が残されなかったと受け取るより新しい所で新しくスタートの方がみんな同じ気持ちで受け入れやすいのではないのでしょうか？子ども達のことを第一に考えた結果をお願いします。</p>
217	<p>児童数が、本当にへるのか？(15年後) 推計調査結果を信じられるか？調査業者を変えたら、結果が変わるかも。3年調査すれば、信用できるかな。</p>

218	<ul style="list-style-type: none"> ・単学級はよくないと思うが、1学年2～3クラスというのは理想的だと思う。他の人数の多い学校に合わせて、児童数を多くするというのは、おかしいと思う。 ・泉小がなくなるという話を聞いていますが、今年の児童数をみても、もはやしかたがないのでは、と思います。ただ、4校を2校にするということも耳にしますが、これは学校の広さ、教室の数、児童数から考えても、無理だと思うので反対です。もし2校に、というのであれば、どこかに新校舎を建ててほしいと思います。 ・本町小も児童数が減少していますが、これは本町小がなくなると心配して、他の学校を選択した人も多いです。本町小をなくさないことを、はっきりさせて、保谷小地区の本町小にちかい所は、本町小にするなど、区分けを変えれば、本町小も人数が増えると思う。
219	<p>早急に実施し、あまった予算を教育の充実に使ってほしい。</p>
220	<p>市の方から早々に統合の話が出た事で、不安や心配をつのらせた保護者が多くなり、学区外への流出の原因となったと思う。具体的な方向や年月が決まるまではおおやけにして欲しくなかった。又、近くの小学校は設備が改善される中、廃校予定の本町小は、設備の改善の予定もなく同じ義務教育なのにととても不公平であると思う。エアコンを早く付けて頂き真夏の子供達の授業環境を早く見直して頂きたい。人数が減るまで放置されて、更に環境の改善がないのであれば、早く統合して、『公平』な教育環境にしてほしい。</p>
221	<p>学校を統合するにあたって、きちんと十分な人数が入れる特別支援学級をつくってほしいです。</p>
222	<ul style="list-style-type: none"> ・小規模校統廃合に関して、必要性を感じる部分はあるが、当事者無視による行政主導の流れでは、理解を得られるはずがない。 ・教育環境よりも節税面がクローズアップされはじめている。統廃合を行うのならば、小規模校だけでなく、市全体の学区変更、調整を検討すべきでは、ないのか？小規模校に全てを押し付けるかのような方向性は疑問。 ・生徒の交流を行うのならば、2週～1ヶ月単位での合同授業などが必要と考える。1日、2日のイベントでは効果はない。 ・統廃合年度の卒業生へのケアはどのように考えているのか。具体案が見えず、対象児童にとっては大きな問題である。
223	<p>小規模校統廃合することに賛成です。ですが、在学児童へのケアだけではなく、先生方の意見交換（児童間の問題）や、近隣住人（幼稚園、保育園含む）への説明も必要になってくるかと思しますので、そういった場を設けて頂きたいです。</p>
224	<p>私自身が泉小出身者です。いわゆる団塊J r世代で、泉小在校時に近隣に新しい小学校ができ、親しい友人と離れなければならず、とても悲しかった事を今でも覚えています。そして、保護者となった今もまた同じような問題で悩まされるとは、本当に閉口してい</p>

	<p>ます。いくら時代の流れとはいえ、多くなったら創る、少なくなったら無くすという場あたりの発想は、あまりにも短絡的で理不尽ではないでしょうか。当時は在校児童として、そして現在は在校児童の保護者として、西東京市および、市教育委員会のあまりの身勝手さに少なからず憤りを感じております。</p>
225	<p>あと数年で小学校に入学になるので、早く決めてほしいというのが意見です。市がはっきりしないので、いつまでも決まらないのだと思います。統合した方が新しい校舎だったり、人数も増えたりして、様々な選択肢の幅が広がると思います。反対の人もいると思いますが、決定という方向で話をすすめた方がいいと思います。早く決めてください。</p>
226	<p>正直、今の現状に別に不満はありません。子供への教育に、単学級であろうと、大人数であろうと、そんなに変化は無いと思います。ただ、あまりにも施設が古かったり、充実していない感じを受けますので、統廃合によってそれが解消されるならばいいと思いますが、単に、今の状態の建て物に詰め込んで・・・というのはどうかと思います。小規模は先生方とのコミュニケーションも取りやすいですし、子供に財政のしわ寄せは、かわいそうです。</p>
227	<p>統廃合後の使わなくなった場所の使いみちも気になります。市民で活用できるいい場所になってほしいです。その辺りの検討も宜しくお願い致します。</p>
228	<p>地元の公立小学校に入れる1番の理由は、地域社会との関わりだと思う。親の世代のときのように、となり近所ほとんどに子供がいてみんな友達という時代、地域ではないと思う。</p> <p>今までの学区にこだわって少人数、小地域では公立に行かせるメリットはない。単学級のきめ細かな少人数教育が希望なら、最初から私立に行かせる。</p> <p>個人的には、通学路は確保した上で、4校合同で1校か2校とし、なるべく多くの児童が集まる活気ある学校としてほしい。</p>
229	<p>本町小学校近辺にマンション（大型）等の新築着工物件が増え、今後児童数の増加が見込まれる。</p> <p>また、近隣小学校で本町小学校だけがエアコン設備が無く、真夏に児童が教室で熱中症になりかけているとの話を耳にした。</p>
230	<p>今回は協力させて頂きましたが、未婚で子供のいない人へのアンケート協力はやめた方が良くと思います。</p> <p>（今回のテーマについてですが）小学校にも、子供にも、縁がないもので、正直、調査内容や資料の数等も、ピンときませんでした。</p> <p>私の意見等、参考にならないと思いました。</p>

231	<p>まず、統廃合するまでの準備期間があまりにも短すぎます。小学校を1校なくすことの重大性がわかっていない。小学校を1校なくす前に、市がやる事って他にたくさんあるのではないか。これからの日本を背おう子供達を、もっと大事にしてほしい。＝統廃合すべきではない。もう少し先でもいいと思う。じっくり準備してほしい。大人の勝手すぎる。突然すぎる統廃合の発表。保護者、地域の方々、子供の声を、意見をもっと聞いてから話しをすすめるべき。こんな反対された状態で、話しを進めても、子供がかわいそう。メンタル的に悪影響。もっと時間をかけてください。統廃合って大変なことですよ。H27年実施は、あまりにも早すぎます。絶対、反対です。</p>
232	<p>問6でも記入しましたが、廃校になってしまった生徒（友人）と卒業までは、大きな行事は、合同で行い、小学校生活を一緒に送ってほしいです。</p>
233	<p>自分が小学生の頃は、1クラス30名、1学年3クラスの約100名が当たり前となっていました。ここまで子供の数が減っているとは知りませんでした。大勢の子供達が共に生活し、様々な行事を行ったり、勉強を学ぶことは、子供の時しかできない貴重な体験であり、子供の頃に経験した集団行動は大人になってから役に立っていると思います。私は統廃合をできるだけ早く行って、子供達には集団行動・集団生活というものを早いうちから経験させてあげるべきだと考えています。</p>
234	<p>子どもがおりませんので状況を身近で把握しておりませんが、学校は大勢で活気がある方がよいと思いますので多少の不便(遠い等)はあっても統廃合はすべきだと思います。空いてまだ使用可能なものは他の利用法を考えればよいと思います。</p>
235	<p>質問1で、1～3までに該当しない方とは？なぜ該当しない方にまでアンケートを配布するのでしょうか？その割合をしっかりと先に明記するべきでは？ 統廃合ありきのアンケートをムダです。この配布を税金でされているかと思うと、役所の頭の悪さに腹が立ちます。 小学校もなくなり中学校移転にも重なる子どもの気持ちは無視ですね。隣接校の統廃合ならば谷戸小、谷戸第二小が先では？ムジュンだらけでなに1つ納得できません。</p>
236	<p>統廃合をすとしても、現在すでに小学校に入学している児童に関しては、今通っている学校から卒業するのが良いと思います。統廃合決定後の入学者から統合していくのが、混乱が少なくすむのでは、と思います。 統廃合についての説明会の日程、もっと選択できる日を増やした頂きたいです。仕事を持っている保護者もおおり、少ない選択日では参加できかねます。ご検討下さいますよう、切にお願い申し上げます。</p>
237	<p>本来なら泉小へ行くはずでしたが、将来統廃合になる、1クラスしかないなどを聞き、他を選択しました。今の状況で、あえて対象校に通わせるお子さんは少ないと思います。 (在校生の兄弟がいれば通わせている) 保護者、子供達の不安をとりのぞく方向で統廃合をすすめていただければと思います。</p>

238	<p>学校選択制が小規模化へ拍車をかけているのではなく、どこかの学校が廃校になるという風評が、原因の割合を占めているかと思います。計画も曖昧なまま状況だけが動くという現状にとっても不安を感じております。生徒数のみならず施設の老朽化も踏まえて計画を進めるというお話がありましたが、全ての校舎において同様の年数を経ており、受け入れるにあたって耐震化、教室数、その他設備が充分かどうか検証されないまま踏み切って大丈夫なのですか？それによって、生徒の混乱、学級崩壊、不登校が生じてしまった場合、市は責任をとれますか？生徒数の減少と予算の資料を頂いても、全く不安はなくなりません。計画とスケジュールありきで押し通せるような段階ではないと思います。将来が見えないのに賛成は出来ません。</p>
239	<p>統廃合を検討しているという内容が公になってから、時間がたち、保護者もやきもきしている。実施するならば、早く公表すべき。そうすれば早い段階で準備も出来るし、心の整理も出来ると思う。公表しない事により、不安に拍車をかけているように感じています。</p>
240	<p>統廃合でどこかの学校がなくなると言うことでどこにしようか迷いましたが、今は家から近くて孫もいつも通っていた道なので安心して行っています。本当にこの学校で良かったと思っています。先生方や友達にもめぐまれて喜んで学校に行っています。今までは1クラスの学級と思っていましたが、授業参観（道徳地区公開講座）に行くとクラスがまとまっていて良かったと思いました。また孫のことも見られてこの学校へ何年かぶりにでかけました。</p>
241	<p>統廃合により校区が広がり通学時間が長くなる家庭の事と、学校が無くなることは、災害時の避難場所が無くなる事でもあるので、それらの対策をききたいと思います。</p>
242	<p>説明会はできましたら9月以降でお願いします。</p>
243	<p>統廃合後も今と変わらない学校生活を子供達が送ることができる様、考えていただきたいと思います。</p>
244	<p>27年度から、新体制でやりたいなら、保護者の組織をどうするのか、1日でも早く決めてください。一部の保護者（善意のある人たち）に、多大な負担がかかるようなことはやめてほしいです。（とりあえず、統合し、ややこしいことは、後で決める・・・というように）保護者の協力が得られなくなると、先生への負担が多くなり、いくら、いい校舎になったって、教育の質はさがる、と思います。それでは、統合する意味はないのではないのでしょうか？</p>
245	<p>早急な統廃合には断固反対です。ですが、市の対応は単なるパフォーマンスにしか見えない。昨年同様のアンケートにも「反対」と記入したが、何の対応も変化もみ受けられない。不誠実としか言いようがない。環境面を考えれば、住吉小よりも泉小を残すべきなのは明らか。後地を高く売却したいという意図がウワサされているが、子供への配慮が全く感じられない。泉小がなくなる、というウワサが先行し、今年度の入学者数激減</p>

	<p>を招いたのも明らか。市はどう責任を取ってくれるのか。</p> <p>7日の説明会にも参加したが、すでに全て決まっています、何ひとつ変える気はない、市民の意見を取り入れるつもりもない、ということがよくわかった。</p> <p>このアンケートもただの茶番！？</p>
246	<p>通学時の安心、安全、通学時間で、生徒に負担が極力かからないよう考えて下さい。統廃合はしかたないと思います。</p> <p>学校選択制度については各人いろいろ都合はあると思いますが、できる限り決められた所に行くのが好ましいと思います。各学校特色がある中で、卒業時にこの学校で良かったと思える教育をする方が大事だと思います。</p>
247	<p>今回、この資料をみますと、泉小の生徒数が明らかに少ない現状となっていますが、区域でいえば、毎年、もっと多くの新入生がいるはずとの話を聞いています。現在は、泉小が廃校になるだろうといううわさが広まってしまったため、さらに新入生が少なくなっています。財政的なことを考えると、どこかの学校が廃校になるのはやむをえないのかも知れませんが、現在のように、うわさによって新入生が減少し、廃校においこまれる形になるのは、とてもひどいように思います。今まで、教育委員会の話のすすめかたが間違っていたため、陳情書によって、一度泉小の統廃合の話は白紙に戻りましたが、このような状況になってしまうと、平和的に廃校を決めるのは、かなり難しいように思います。もし、それでも押しすすめようとするなら、泉小の生徒、保護者の少なくとも多くの方が、気持ちよく、納得できるような全く新しい案を、教育委員会は提示する必要があると思います。</p>
248	<p>「学校選択制度」資料を見て、泉小の減少数は異状だと思います。このままの状態では、来年度、入学する児童は、1ケタになるかも知れません。そのような廃れた学校から来た子を、統合後受け入れる側の子どもは、どう感じるのでしょうか？西東京市の市政の失敗が、泉小の最後の児童たちに悪いレッテルを（たぶん即ち）貼られるかと思うと、”怒り”すら感じてしまいます。10年前の泉小は”保谷の学習院”というフレーズもまんざらでもない、そして、今もたいへん素晴らしい学校です。大人が変な噂を流し、学校や児童に不当なレッテルを貼り、肩身の狭い思いをさせないで下さい。泉小が避けられるのは”つぶれる学校”だから、です。学校・先生・児童のせいではありません。教育委員の方は、自分が泉小の児童なら、という思いで、改善し、統合へ向けて最良の道を考えて下さい。</p>
249	<p>以前、西原小と西原二小が合併したとき子供が通っていたが、大きな問題はなかった。西原小の伝統ある校歌がなくなってしまったのだけが残念だったのと、合併後、PTAをどうするかなど、新しく決めねばならないことなど、面倒ではあったが、子供たちはすぐとけこみ人数ふえてよかったと思う。</p>

250	<p>泉小の廃校が決まったら、次の新学期からは、新1年生及び転入生を入学させないで、新しい受け入れする学校へ行くべきである。(兄弟がいたとしても) 在校生も今年度中に廃校が決定であるのなら、H26年4月より、それぞれ新しい小学校へ行ったほうが、大人の都合でダラダラと不安な気持ちで学校生活を送るより、新しい友人達と早く慣れる方が保護者も子供も落ち着くと思う。2年も3年も統廃合の協議をするのは時間とお金のムダである。H27年度からありき(統廃合)なのならば、H26年4月からでも、先に統合先の学校へ行きたい生徒は転校できると嬉しいです。イジメられている子は、2クラス(1クラス)しかない所だと、はい上がりにくいのが現状です。統合先の学校の先生の人数も通常より増やして、子供の心のケアを充実させて下さい。</p> <p>跡地の活用の為、統廃合が遅くなるのは、一番許せないもので、まずは、市の方針を早く公表し、計画、会議を前倒して、この会議の内容を保護者に逐一報告していただきたいです。(統合先(転入先)の小学校も住んでいる地域ごとに決めるのか、各家族ごとに決めるのか?など、一番気になる事も、最初に発表してほしい。その後に様々な意見交換をして、より良い方法に変わるものアリだと思うので。)</p>
251	<ul style="list-style-type: none"> ・質問3について、学校の特色によって選択されていない。通学区設定時に配慮すべき。 ・800m~1kmに1校が妥当。幼稚園より同学年が少ないのは異和感がある。通学20分を目安に安全に配慮して設定すべき。 ・2クラス、ギリギリの人数には人も設備もかかりすぎ。
252	<p>統廃合を行うのであれば、建て替えを並行して行うべきであり無駄な校舎を造らないよう心掛ける必要がある。</p> <p>また統廃合を極端に実施しすぎると、学校選択制度自体が成り立たなくなる恐れが生じるため、その兼ね合いも考慮する必要がある。</p> <p>中原小、ひばりヶ丘中学校に統廃合の可能性がないか、今一度検討したうえで建て替えるべきかどうかを決定するべきである。</p>
253	<p>7/9(火)の保谷小で行われた説明会に参加しました。泉小の保護者の方々の、反対されている思いの重さを感じました。我が子は、お友達が増えるのを楽しみにしています。低学年の方が受け入れはスムーズかもしれません。高学年になると、特に女の子は、グループ的なものになるので、なじめるまでが大変のように思います。保谷小の保護者としては「よりよく、統廃合」ができれば、と思います。ただ、H27年度から・・・というのは、時間が足りないのではないのでしょうか? PTAの組織運営も、どうすべきか・・・他校との違いが大きすぎるので厳しいです。(受け入れてもらえるか?)</p>
254	<p>まず最初に“統廃合ありき”でおかしい。空き教室は認可保育園、特殊学級にするなどの活用法がある。また、発達性障害、小児麻痺、肢体不自由などの子供の増加に伴い、少子化と言えどもより一層の手厚い補助が子供達に必要とされている。私自身、西東京市、地元で育ち、25年前の小学校3~4年生の時に学級崩壊の被害にあい、学校と行政が何もしてくれなかったという残念な経験を持っている。財政難と言って逃げるので</p>

	はなく、子供の立場になって補助教員、介助員、小人数性学級の配置、実現をして欲しい。
255	通学路が長くなることにより、交通事故等を防止する対策を具体的に実施をお願いします。
256	経費の削減も、もちろんだが予算の配分も徹底して見直すべき
257	今回のアンケートに関して、予め4校を小規模校として統廃合のターゲットとしたイメージが大きく市内の学区の再検討については全く触れていない事に疑問を感じます。また、学校選択制度の項目を挟む事によって、今回の統廃合計画について不満のある家庭は勝手に学校を選択すれば良いとの意向が透けて見える。あまりにもアンケートの内容が他の項目から離れていて、市が「一応説明しました」と言っている様にしか見えません。その様な中で統廃合の説明会を開催したいための時間を聞くという事は、あまりにも強引過ぎると思われます。旧保谷市、田無市の区割りをそのまま継承したために今回の事態が生じていると思われます。改めて市全体を見直して、納得できる統廃合プランを提示して頂きたいと思ひます。
258	学校選択枠をもっと広げ、教育現場、学校づくりをさらに推し進める必要があると思われます。
259	<p>・学校選択については、①いじめ等の問題の隠ぺいにつながる ②問題児の多い学年がある場合、翌年入学者が他校へ流れる傾向が認められる（特に中学）等、デメリットの方が多く感じます。境界地域に居住する方を除き、きちんと学区を決めた方が良く思ひます。</p> <p>（児童・生徒数の安定につながる）</p> <p>・統廃合のうわさが先に流れたため、本来、そこそこの人数が入学するはずの泉小がとり返しのつかないことになってしまひます。学年2クラスでのいき届いた教育が売りだったのに、今後単学級しか望めない事態は、いかがなものでしょうか。統廃合のすすめ方として、ひとつの小規模校をバラバラにするのではなく、まず通学区の見直しをして、谷戸・谷戸二等も含めた、再編を強く望みます。</p> <p>※児童数・学級数推移の予測の根拠はどこにあるのでしょうか？</p> <p>なぜ泉小だけが激減する流れになっているのかわかりません</p>
260	保護者への説明の時期が遅い。市教委は自らへの批判を封じたりかわしたりすることと、子供を持つ親が我が子をどこで教育を受けさせるか考えて決めることとどちらが大事だと思ひているのか。時間が短ければ批判が封じられると考えているのではないか。財政的な見通しと共に具体的な統合先、廃校にする校名を挙げた上で、少なくとも7～8年前にはプランを示すべき。小学校に入る前から、統廃合があるものとして、子育ての計画を考えたい。複数子供が居る家庭は小学校に子供を通わせる時期が6年ではすまない。その間に学校が学校選択制で自ずと淘汰される場合もあるだろう。統廃合の計画を市報に載せた、市HPにのせただけではきちんと説明したことになる。実際に子供

	<p>を通わせる、そしてその子の教育について全責任を負う保護者への説明が一番あと回しにされていることに大変憤りを感じる。「地域のみなさま」の内、学校に子供を通わせていない人の意見を求めるのは後からでも良い。まずは保護者への説明と意見聴取が最も先になされるべきだ。保護者が納得していれば、統廃合を機に学校が「荒れる」こともないであろう。世の中には「○勝△敗」などと言って学校が「荒れる」こと等を理由にし、あちこちで学校統廃合に反対するよう保護者をし向ける輩が居ることも知っておかれた方が良いでしょう。</p>
261	<p>私は田無小学校卒業生で、中学へ進学する時、4つの中学校へ分散させられた。でも、なんてことなかった。統合するのもしかたのない事。通学が不便になる、さみしい等あるが、大人の考え過ぎでは？！</p>
262	<p>まず学校選択制を廃止して、市内全体の小学校のなかで人数が均一化されるようにするのが一番よい。学校を減らすことよりも、今ある小学校をうまく利用しながら、4校に限らず、市内全体で人数に調整をかければ、どこの学校も十分に成り立つ。</p>
263	<p>単学級も良くないと思うが、同じくらいに1学年4学級以上あるのも良くないと考えています。(1学年2学級が妥当) 泉小がなくなるのは仕方がないとしても(跡地利用がとて重大ですが) 学区域の見直しなどで大規模校の解消もしてほしいです。</p>
264	<p>対象となっている学校の児及び保ゴ者・地域が納得いく形で進めてほしいと思います。例えば、各々の活動もそれぞれ異なると思うし、保ゴ者等の認識にもずれはあると思っています。合併といっても吸収合併のような形がそのままのところへ新しい方たちが入っていくのには、抵抗もあるでしょう。合併するのであれば、全ての活動が、新しくして行ってほしいと考えます。</p>
265	<p>入学前の子供がいる私にはどちらか早く決めてほしいと思います。噂に振り回されると自分の子供をどの学校で勉強してもらいたいというのを決めるのが純粋に決められません。</p>
266	<p>子供が本町小学校に通っています。家から近いので安心して登校できています。工程表(案)でいくと、子供が小6の時に統廃合となっております。保谷小の西側の門の道はせまく、登校がとても心配です。また小学校最後の1年という時期でクラス替えなどあるのか？ 本町小にはないPTAはどうするのか？など統合になる前に保護者が決めていかなくてはならない、こまかいことも心配です。</p>
267	<p>以前、選挙の投票により、本町小学校に行っていたが、一目で校舎の老朽化が分かった。子どもの安全のため、建替えが必要な学校は早めに建替えを進め、安心して、通える学校にして欲しい。</p>
268	<p>この意識調査は、統廃合を行うことを前提での内容のように思えます。児童数が少なくなれば、統廃合もしかたないことかもしれませんが、学区選択をなくし、学区整備をきちんと行って、その結果、統廃合が必要かどうか検討をするべきではないでしょうか。</p>

	統廃合のうわさ等で児童数が激減しているのは事実です。
269	単純に学校を統合するのではなく、どちらかと言えば吸収される学校の児童に行きたい学校を選択していただくのはどうか。(もしくは学区域の見直し、新しく大きな道路も多くできているので。)
270	早く統廃合してほしい。
271	今回、もしも統廃合が実施されれば、少なくとも小規模4校の在籍児童にとってはメリットよりもデメリットが多いと思われます。それに対して、自治体側がどう向き合わせるか、十分なケアを強く求めます。児童、保護者の要求を積極的にカウンセリングして引き出して頂きたい。 保護者は個々の意識でどうにでもなりますが、子供たちを数字で語るような姿勢は止めて下さい。 今回添付されたような中途はんばな資料で、子供たちを説得はできないと思います。以上
272	しないほうが良いかな、と思う。 しないしてほしい、と思います。 どーしても、どーしてもしなければならぬと言う理由がわからない。 しないで頂けたら、とてもうれしく、ありがたい。
273	子供は、多くの人との、かかわりで、豊かな人間に育っていくのではないかと考えています。単学級よりは、同じ年の子供と多くかかわっていけたらと考えます。閉鎖された学校は、企業への誘致等して税収を増せることも考えられると思う。西東京と子供たちのために、よりよい方向で働いてもらいたい。
274	H27 年度と決まっているなら、それまでの時間の多くを早く具体的な準備に充てて欲しい。それでなくても、半年間、停滞したのだから、こんなアンケートよりも、何が決まっているのか、早く公開して、道筋をつくって欲しい。子供が一番。大人たちのゴタゴタは、もういない。
275	子どもが少なくなっているので統廃合は、仕方ないと思います。新校舎を建てるのではなく、近くの学校に転入という事はできないのでしょうか？例えば、本町小→碧山、又は東伏見 保谷小→碧山、泉 柳沢小→保二、又は向台 校舎が老朽化により建て直さなければならない以外は現存するものを利用した方が良いと思います。どの学校も少子化により空教室が沢山みられます。昭和 50 年代に 5 クラスあったものが今は、2、3 クラスしかないのですから。各学年 1、2 クラスの受け入れは可能ではないですか？

276	各学校保護者との意見交換をしてもどれだけ市側が吸収して検討していただくことができるのか、疑問に思う。意見交換ではなく、何通りかの案を提示した上で意見を吸収してほしい。ある程度の先行きが見えなければ保護者も子供たちに説明もできない。子供たちの生活も現状に近い状態を確保するのであれば、各学校にあるPTA活動等も前もって調整していかなければならないと思う。そのためにも、なるべく早めに統廃合の結論を出し、それを円滑に進めるためにはどうすべきか、という意見を募るべきだと思う。決定から開始までには1年はないと難しいと思う。どうなるのかわからないことについての意見といわれても極論しか出てこないと思う。
277	子供たちの為、より良い小学校生活が送れるようになると良いと思います。よろしくお願い致します。
278	ひばりが丘中学校跡地、活用方針について、具体的な構想を示してほしい。
279	学校は児童が安心して過ごせることが重要ですし、災害時等は地域の避難場所にもなるのですから、第一に安全性をを考えるべきと思います。無駄な部分にお金をかけず必要な場所にお金を使って下さい。
280	<ul style="list-style-type: none"> ・説明会では具体的な答え、しんしな姿勢を求めたい。 ・子どもの立場に立った考え、スタンスを示して欲しい。
281	児童間のコミュニケーションも大切にして下さい。
282	統廃合の問題は、今の少子化の影響が原因でしかたないと思っています。新しいクラスメイトになり、クラスの雰囲気はどうなるか心配はありますが、先生達がしっかりと対応すれば問題ないと思います。
283	<ul style="list-style-type: none"> ・現在学校の管割外ですが、スポーツクラブがいくつかあります。そのクラブの練習場所の確保をしっかりとして下さい。 ・「学童とは部所が違う」は無責任すぎます。「児童の生活全般をきちんと考えて下さい。 ・見切り発車的な印象が大きいです。もっと段階を追って進めていくべきです。
284	<p>親としては統廃合は賛成できません。理由は、</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 子供が5年生の時に統廃合かとも言われ、残り2年で学校、先生、友達が変わるのはとてもふびんです。 2. 人数が多くなった時のデメリットも考えてほしい。他校からの悪影響や、先生の目が1人1人の生徒にいきわたらない・・・e t c, などを少しでもあるならNG. 3. 今年度の入学人数が少なかったのも、ウワサだけが先走った結果だと思います。とても迷惑です。
285	説明会でも意見が出されたが、統廃合が既に決定された事ならば、少しでも早く発表してほしい。保護者が皆、身動きが取れず困っている。この先、学校選択制などの問題もあるので、できれば「～予定です」「～の中間報告です」ではなく、方向性が決まっていなかつそれが変更されることがないならば「～決まりました」「～は○年○月○

	日までに行うことになりました」と言ってほしい。対象校4校の保護者が全員、市へ不信感しか持たなくなったら（今そうなりかけている）、今後の対応はもっと時間がかかるだけとなる。
286	子供達の成長には、子供達相互の人間関係も重要ですが、大人達との人間関係構築が重要であると思われます。地域内の交流が減ってしまっている現在では、親以外に日常的に交流を行える大人は「先生」だけとなっています。このため、単学級よりも複数学級の方が交流できる先生の人数が多くなり、子供達の人格育成に良いと思われます。（重要であると感じます）
287	今通っている学校でも、通学に15分～20分程かかります。もし統廃合で別の学校になった場合、片道30分以上かけるのは、小学生には厳しいと思います。もっと近くの統廃合対象校以外の学校に編入することが可能かどうかを知りたいです。現在の学区は、その時に検討し直されるのでしょうか。
288	・説明会には、子連れでも参加できるようにして下さい。
289	低学年と高学年では統廃合になった際の関わり方も違うと思います。楽観的にできる子、深く考えてしまう子、新しい環境になかなかなじめない子、色々なタイプがいます。資料だけで統廃合を決めないで下さい。子供の気持ち最優先で考えて欲しいです。宜しくお願いします。
290	・いなげや保谷本町店が閉店し、跡地に大型マンションが建設されると聞いています。マンションが建てば、子どもの数も増えると思われるので、統廃合（該当するのは保谷町、本町小だと思いますが）は見送ったほうがよいのではないかと思います。
291	出来れば単学級は解消される方向で良いと思いますが、逆にあまり規模が大きくなりすぎないように、子どもへのきめ細かな目が届くような規模で行ってほしいと思います。
292	少子化と市財政がポイントだと思います。教育は将来の日本の人材を育てるためには、重要なテーマと考えます。西東京市は「教育」に関してどのくらいの予算を設定できるのかが大事な点です。 ①少子化、児童数不足の中で、小学校の統廃合はやむをえないと考えます。→教育予算で考える→経済原則でいくしかない。 ②学校単位である程度（クラス人数、一学年複数組）が必要で学友同士の刺激、競争意識を根づかせる風土が必要です。 ③老朽化した建物に児童を通わせるわけには行きません。教育予算の中の校舎教設費用での適正化をはかるしかありません。（そのための小学校の統廃合はやむを得ないです）
293	自宅は泉小学校の校区でしたが、選択制を使い別の学校に子どもを通わせています。統廃合の噂は子どもがかなり小さい時から聞いていましたが、入学前の説明会の時もその事には何も触れていなかったため、逆に先が見えず、人数の多い学校に通わせる事となりました。今回、27年度に統廃合の案が出ているようですが、もっと早くに決定事

	<p>項として説明して頂けたら、考えも少し変わったかも知れません。地域住民の間での噂が悪い方へ広まった結果、泉小はこのような状況になったのではと思います。</p>
294	<p>学校選択制度について、本当は廃止すべきだと思うが、今後住吉町の自宅と泉町の実家の両方行き来しやすい小学校の場所で・・・と考えておりましたので「2」どちらかというとなら今後続ける方がよいを選んでおります。</p> <p>2校位で選択出来れば助かるかなと思っております。</p>
295	<p>この種の検討は、ややもすると、「聞いてない、勝手に決められた」というようなことになりがちなため、丁寧な説明、意思決定の過程を明らかにすることに留意していただきたい。特に、案を決定するにあたっては、複数の統廃合案を列挙し、比較・分析を行ったものを公開して、なぜ、この案にしたのか明確に示すと良いものと思料。</p>
296	<ul style="list-style-type: none"> ・夢のある校舎を。 ・跡地の有効活用（公園等）
297	<p>今回の資料を見せて頂いた時に、まず始めになぜ？と思った事は、学校選択制度についての追加資料の24～25年度にかけての入学人数を載せているという事です。なぜ、この資料を3000人もの人に配ったのでしょうか？教育委員会の統廃合説明会が始まってから泉小が統廃合校になるのではという噂がながれ、その事によって25年度に入学人数が減ったということは、そちらも分かっているはずなのに、なぜその資料を追加資料として入れているのでしょうか？この資料を入れて単学級についてどうかと言われても、泉小の者としては納得いかず、説明会前の人数で多くの方々に検討して頂くのが、本当だと思います。陳情書も出し、もう少し時間をかけてという親の声も届かない教育委員会の進め方に大きな不安で一杯です。たった2年で親も子供も納得いくよう進められるのでしょうか？親には学校の見えない部分が沢山あります。教育委員会と先生との連絡は密に取れるのでしょうか？親もそこに入っていけるのでしょうか？どうか、もう少し時間をかけて検討を進めていける様、よろしくお願い致します。</p>
298	<p>学校選択制度が廃止されれば、単学級は解消され、どの学校、学年も、2、3クラスになり丁度よく、統廃合をする必要がない。泉小が廃校になるだろうというウワサが流れて今の1年生は、1クラスになってしまい、その分保谷小が3クラスになっただけで意味がない。</p> <p>今後、広大な畑が売却され、戸建が建ち、子育て世代が戸建を購入することが予想され、児童数も想定より増えるのではないかと思う。</p>
299	<p>住吉小は、築年数よりずっと古く見えます。校舎は暗くメンテナンスが行き届いていない印象が強いです。それに比べ保谷小の校庭の芝生化など、公平感に欠ける様に思います。芝生化よりも、校舎のメンテナンス、明るくきれいにするなど、土台の改善が優先されるべきだと思います。それぞれの学校の不公平感を無くすことが、親、児童の学校の選り好みを無くし、安心して学校に通える環境になる様に思います。</p>

300	<p>先日の意見交換の議事録を詳しく公開してください。アンケートの集計に際しては、記述欄を重視してください。また、少数意見こそ集計報告にしっかり記載して下さい。そうしないとアンケートそのものの意義が問われます。アンケートについては、現行の小学校及び中学校（市内の公立校）がどの程度機能しているのか、学級崩壊の%はどの程度か、教師の問題行動の状況と人数、などしっかり公開した上で、広く住民に対しておこなうべきです。それが難かしいようなら在校生の保護者を含めた交流会を設定してください。現在、西東京市内の公立小学校、公立中学校の評判は最悪です。それに対する責任を感じて下さい。現時点での小学校中学校の中身についての調査→指標化(数値化)→統廃合後、毎年実態調査という流れで、西東京市教育委員会の施策（民意は実質的に反映されませんので）により教育に関する問題が改善したかどうかを示して下さい。調査と指標化にあたっては第3者委員会の結成が必要です、自浄作用は期待できません。全体として、三鷹市、武蔵野市を参考にして下さい。取り急ぎ。</p>
301	<p>教育委員会、現場の学校のいずれも統廃合は簡単なことではありませんが、同じ方向を見て一枚岩となり取り組むことと考えます。何よりも子ども達の適正な環境作りは我々大人の課題ですので、十分検討をしていただきたく思います。そのためには適宜今回のような意識調査は何度やってもいいと思います。</p>
302	<p>質問6への回答が非常に大切に思います。よろしく御検討ください。</p>
303	<ul style="list-style-type: none"> ・1つ1つの学校が大切にしてきた点を、統廃合しても大事にしてほしい ・なくなる学校のスペースを、大型の公園にしてほしい。
304	<p>通学路が遠くなってしまう児童への配慮をお願いします。習い事に間に合わないとか、登下校路の安全対策など。</p>
305	<p>現時点でこれだけ準備が進んでいないのに、27年度に統廃合を実施させようとする事自体が理解できない。もっと時間をかけるべき。消滅する側は、1年間だけ他の学校に行くことになる児童がいるが、交流の場を事前に設けたとしても、影響は軽減できないと思う。ある学年以上の児童を卒業させてから、という案はないのか？</p>
306	<p>統廃合に関して色々と問題がありますが、さらに統合を進めて何処の学校も各学年3クラス以上位が必要と思われます。学年2学級でイジメを受けていた子供がクラス変更（新年度）でも相当の子供が同じクラスに残り、気持ちの小さい子供は必ず強い(?)子供に付きます。イジメ、イジメられ両方に良くありません。</p>
307	<p>①平成24年度西東京市市議会第4回定例会陳情第91号（採決済み）及び陳情第92号（採決済み）があったにもかかわらず、その後も十分な説明と情報提供及び意見聴取が25.7.7まで一度もないのは、市民、陳情者及び西東京市市議会を冒瀆しているとしたか、考えられない。また、そのような状況の中、24年度の具体的な方向のとりまとめが、25年度に変更されているのになぜ、27年度の統廃合の時期は、変更しないのか。もう一度、陳情91・92号を確認し、行政として真摯に関係者に向き合い、統廃合問題及び学校選択制を慎重に検討することを要望します。</p>

	<p>②平成 20 年 11 月「西東京市学校施設適正規模・適正配置に関する基本方針」7 項の検討組織・検討手法（2）地域協議会の設置とありますが、陳情第 91 号（採決済み）及び陳情第 92 号（採決済み）にもあるように、検討初期の段階より、地域住民、保護者、児童・生徒に情報提供を行い、地域協議会などを設置して、学校や地域の理解と協力を得てから、統廃合問題及び学校選択制を慎重に進めることを要望します。</p> <p>③今回の意識調査のグラフ（学級数推移）が以前の数値と異なっている説明を公式発表することを要望します。また、その数値が変化した根拠データ及び計算方法の公式発表も要望します。</p> <p>④今回の意識調査の集計方法にクロス集計を用いることにより、昨年の集計の変化及び関係者別の意識が判明し、それぞれの関係者別の意識を判断するとともに、その意見を尊重し、今後の統廃合問題の解決に結びつけるように要望します。</p> <p>⑤仮に 1 校又は 2 校が統廃合になった場合、統合された側（学区の見直し含む。）の児童の精神的負担を軽減するために必ず、学区のみの見直しとしても該当する全学校の学校名及び校歌は、新しくすることを要望します。</p> <p>⑥仮に 1 校又は 2 校が統廃合になった場合、統合された側の児童全員が 1 校に編入を希望した場合、受け入れ体制が可能となっていることを要望します。</p> <p>⑦27 年度の統廃合とありますが、25 年度に具体的な方向を示した際に、統合されなかった学校に 26 年度入学児童が集中した場合、学童クラブ・学校は、もちろん全員の受け入れ態勢が可能となっていることを要望します。また、統合される側の学校に極めて少数（兄、姉が上級生に入学済み）の児童が入学した際の学級運営の方法（運動会など）について、具体的な方向を示す際に、児童、保護者、学校関係者が納得できる説明を要望します。</p> <p>⑧H25. 2. 14 大阪府大東市で小学 5 年の児童が自殺した際に、児童の通学する学校の統廃合の中止を求める遺書を残していた問題を踏まえ、今回の早急な統廃合の必要性についての説明を要望します。</p>
308	<p>統廃合は必要であると理解するが子供のことを最優先としてもう少し時間かけても良いかと思う。</p> <p>伝統校の重みは十分に配慮して欲しい。</p>
309	<p>小学生の親として考えるなら、できるだけ環境を変えずに過ごさせてやりたいと思います。ただ、市全体のこと全ての世代を考えると、統廃合はやむえないとも考えます。</p> <p>いずれにせよ、小学校やそこに集う人、協力してくれる地域の人達との関係を壊すことなく、スムーズに進めて欲しいです。</p>
310	<p>私の生活圏内では柳沢小と保谷二小の近さが、以前から気になっておりました。どちらかに統合しても良いのではと思います。すごく遠くなる生徒に対しては安全面から、スクールバス（小型）なども考えられると思います。（特に下級生）。下校時間を合わせる為には学校内に学童保育の施設も必要です。</p>

	市の財政も大変ですが、子供達のために良い方法を考えていただきたいと思います。よろしくをお願いします。
311	<p>各学校への説明会は、休み明けの9月でお願いします。夏休み中だと、人数が集まらず、意味がないので。</p> <p>大人の勝手な都合で、子供たちの環境を変えてしまってよいのか？学校を増やす時に（当時）、いずれは、こうなることは予測できなかったのか。今、子供の人数が多い向台や中原小も20年もすると、きっと減少すると思うので、それらも考えて進めて欲しい。今回の統廃合がむだにならないように。すべての人たちが納得できるようなものであってほしいです。</p> <p>一番に子供たちのこと考えて進めてください。まずは、子供に説明、意見を聞いてみてください。お願いします。</p>
312	<p>統廃合に関して、決定するならば早く決定して欲しいです。在校生はなるべく先のばしにしたいと思いますが、これから小学校に入る保護者としましては、早く決定して頂かないと、どう対応すればいいのか困ります。廃校になるかもしれない学校に入学しなければならないのではないかと不安です。まだもう一人下に子供がいるので、どちらもはじめから同じ学校に入れてあげたいと思います。廃校になった空地に商業施設の誘致、もしくは子供たちの為になるものに使って頂けたら、うれしいです。最近新しくできるものは老人施設ばかりで、子育て世代が増えないのも仕方がない気がします。とにかく決定するのならば、早くして下さい。</p>
313	<p>・学校運営にあたり多額の費用がかかることが、いただいた資料から理解できました。そして、小規模4校の問題もさることながら、谷戸・谷戸第2のどちらかの廃校を是非検討してほしいと改めて思った。小学校の市内の配置図を見ても、2校は近接し過ぎており、統廃合を進めるならばむしろこの2校の方が先ではないか。</p> <p>・こういった意見調査はありがたいがもう少し早く実施していただきたいかった。また、保護者は2名いるのだから回答用紙は2通いただきたいかった。</p> <p>・難しい問題への対応ご苦労さまです。</p>
314	<p>年少男の子の母です。単学級は反対です。今、幼稚園でも、年中より30名ほど1クラスで、3クラスあります。やはりたくさんの方の友達の中でいろいろなことを取りくんでほしいと思っています。また、単学級では仲間いしきが強くなりすぎたり、逆に友達関係がうまくいかなかったりした時の対応がむずかしいように思います。</p>
315	<p>統廃合の際の学童保育についても合わせて受け入れ人数の対応もしくは新設も検討して下さい。現状保育園で20時迄保育お願いしており、学童移行時の育児と仕事の両立に頭をかかえています。</p>
316	<p>私も住吉小学校出身です。子供にも安全で地域の人の目が沢山ある住吉小に通せたい。大人の意味の分からない勝手に（きちんと説明を全ての人にして頂く場を作るべき）大切なのは子どもの命。子どもがいるから学校もある！</p>

	統廃合絶対反対。
317	<p>大規模と小規模校の校長には温度差がある。大規模校は、学区内の生徒に、発達障害だから受け入れできない、と平気で発言する。転校生が次から次へやってくる中、生徒の名前も覚えられない。発達障害の子供は、学校が変わるということは、負担が大きく、パニックになりやすい。支援態勢がゼロ。登校拒否の発達障害児は、放っておかれる。教頭もめんどくさそうに、欠席の電話を受けるのみ。欠席理由も聞かない。都の教育委員会も呆れていた。そんな中、統合すれば、必ず学級は荒れる。今も荒れてる中どうするつもりなのか？とても落ち着いて授業が受けれる環境にない。大規模校も人数が増えすぎ荒れてきている。小規模校より大規模校を何とかすべき。これ以上増えたら、授業どころではなくなる。通級、支援学級を増やして、そちらにすべて押し込めばいい。と考えているのは間違い。いわゆる普通と言われてる子の方が、手がつけられなくなっている。統合するなら、国立市のように、通級学級を全校につくり、テストなど受けず、希望すれば、だれでも行ける環境をつくる必要がある。西東京市の支援教育は、とてもおかれており、考え方が硬い。もっと柔軟に対応すべきだ。中学校での受け皿がない中、固定学級等に通ってる多数の子供達をどうするのか。芝生化や大型テレビを買う予算があるなら、他に使わなきゃいけない問題が、たくさんある。もっと現場をみるべきだ。先生方の負担が多く、行政の支援も必要と強く感じる。子供達も、さみしいから、不安だから、だれかにあまえたいから、こまった行動をしてると見ていて感じる部分が多くある。色々な人の愛情が必要なのは・・・。統合され、他校の保護者、PTAから理解が得られるのか、とても疑問です。</p>
318	<p>子供が小学校6年なので直接関係がないのであまり強く言えませんが、統廃合は仕方がない、せざるを得ない事だと思います。</p> <p>子供はどんな環境にもわりと早く順応するものですよね。前もって交流会をするなどありましたが、逆にかまえてしまって” やっぱりあの学校へは行きたくない” とか考える時間を作ってしまうかも・・・。4月からあのがっこうですよ！っていきなりの方がかえって良かったり。今の時代、親が子供に神経質になりすぎです。</p>
319	将来社会人になった時同級生の多い方が交際の人数も多く、何かと会話の中で生活環境社会的な問題で話が多く自身役立ものと実感して居ります。
320	西東京市に転居して4ヶ月であること、2人の子供が未就学ということもあり、まだ小学校の統廃合についてイメージがわかりませんが、今後、注目していきたいと思います。
321	施設の更新時期に合わせて統廃合を行うことには合理性があり、そうしない場合には逆に合理的な説明が求められるのではないかと。
322	説明会は9月以降にして頂きたい。

323	<p>私の家族は西東京市の小学校に通っていないので、個々の小学校の事情などがわかりません。在学している方の意見などがあると、答えやすかったと思います。</p> <p>正直言って私に聞かれても・・・？という気持ちです。もう少し「当事者」の方へアンケートを配った方が良いのではないのでしょうか。</p>
324	<p>統廃合については、子どもの数も減ってきており、仕方のないことだと思って受け止めています。が、統廃合をするにあたっての詳しい内容・説明が全然おりにきていなさすぎです。一番心配なことは子どもたちの心の面です。その部分を十分にしてから、進めていただきたいです。その部分が一番時間がかかることだと思うので、早く情報をおろしていただき、少しずつ今できることから進めていってほしいと思います。よりよい統廃合であってほしいと思います。</p>
325	<p>通学路の説明と実際に歩いてみることを実施。</p> <p>統廃合は良いと思うが、通学路が長くなると親にも子にも不安や負担がかかる為、十分な検討が必要と思われる。中間に新たな新校舎をした方が、老朽化もくい止められるし、補修費負担もなくなって良いのでは？</p>
326	<ul style="list-style-type: none"> ・平成 27 年に統合する予定となっておりますが、あと 2 年弱ですべての問題点がクリアできるとは到底思えません。見切り発車をして、統廃合を苦に自殺をしてしまう生徒も出てくるのではないのでしょうか。→こういう事が起った時、全ての責任を取れるのでしょうか。 ・少なからず将来的には統廃合になるのは、しかたのないことだと思いますが、もう少し、時間をかけて、進めていただきたいと思います。→あと 3～4 年位→平成 30 年ごろ。 ・もし、統廃合するのであれば、新しい学校名にした方が良いと思います。「全てが新しい」学校に行くという気持ちにさせた方が児童の気持ちもいづらか、変わると思います、→既存にいた生徒（→上から目線で見ってしまう）↑廃校になった生徒↓いじめにつながることもあると思う。
327	<p>小規模化の児童に与えるデメリット、学校の運営・財政面でのデメリットの観点から、是非とも避けるべきと考えるので、学校の統廃合は避けるべきではないと思う。但し、長期的な展望を十分に検討し、視野に入れて行って欲しい。</p> <p>統廃合によって、通学路が遠くなることも発生するが、これも児童を鍛錬することと考えるべき（地方の山間地帯のような環境ではないので）。学級編制を通じて多くの仲間との付き合い方を学ぶことが社会人として最重要。</p>
328	<p>市が方針を先送りして決めないため、うわさが先行していることにより、学校選択による入学予定者の減につながっているのではないのでしょうか。これから入学を迎える親子さんたちは、不安な気持ちになると思います。市としてはっきりとした方針を示してほしいです。</p>

329	現状仕方ない事だと思います。児童の安全、安心な学校生活を送り、保護者もあまり負担のない様にもすべきなので、先生も一緒になり、協力をして笑顔で元気な学校生活を第一に考えてほしいですネ。
330	学校選択制度を廃止し、泉小から入学児童が流出しないようにしてほしい。たとえ単学級でもデメリットよりメリットの方が感じられた。災害時、避難所として活用できるよう、今まで通り泉小を残してほしい。
331	児童が不安になるまえに、いつ統合するのかそれともしないのかをはっきりさせてあげてほしいです。
332	<p>結局この1年間、いったい何をしていたのか？と増々不安になりました。このアンケートも1年前と変わらず・・・。27年度という目標があるなら、もっと動くべきことがあったのでは・・・。</p> <p>まず検討を進める前にやるべきことがあると思います。それぞれの学校の受け入れ体制。実際どの様に児童にフォローするのかそれぞれの学校の意見、児童、保護者の声をもっとしっかり聞くべきだと思う。全て聞き入れるのは難しいが、大きなポイント、問題はクリアできると思う。また、そんな市の動きを私たちは感じる事ができたら、ある程度おまかせ出来るのに・・・。</p> <p>長いこと少人数に慣れ、その体制で上手く運営している今、それぞれの学校でしっかりした準備、心構え、ビジョンも表に発表できていない今、2年後の統合は無謀だと思う。もっと現場をよく知る把握している学校、保護者、児童の声を聞いた上で、それを市が打開していく形で進めていくのなら、心よく統合を受け入れられると思う。</p> <p>せめて、1年生に子供を入学させる時にその家庭には統廃合の結果がわかった上での入学であってほしい。現場（学校）では、ただクラス・人数が増える減るだけの問題ではありません。教室の数の問題、学芸会、音楽会などの行事、先生方の受け入れ体制、生徒への理解度。人とのつながりは密から拡散、環境はゆったりから密へ、子供にとっても良い環境へと変わるのか不安です。市が考えているビジョンをもっともっと見せてください。よろしく願います。「とりあえずやってみて、様子をみていこう」ではダメなのです。完璧までとはいいいません。最低限でも良いので安心できる状態を・・・。</p>
333	学校選択制度を見直さないと、学校人数の片寄りによって人数の多い学校、少ない学校はできる。統廃合したからといって、また、単学級ができたり、するのは、想像できる未来である。人気の学校に集中して子供がふえ、行かそうとする考えは、親なので、統廃合の案がでてくるから、学区の人学級選択制度で、谷戸二小学校へたくさんの人が流れていった。ことをご存知ですか？統廃合反対です。
334	泉小がなくなってしまうと決定したわけではないのに、確定したかのような噂が流れたため、今年の新1年生の入学人数がかなり減ってしまいました。それが残念です。

335	<p>入学人数が少なく、単学級になってしまったが、1クラスの中でも友達とのかかわりの中で様々なことを体験、経験しています。そして他学年との交流もあります。通っている子ども自身は毎日、笑顔で家を出て元気に”ただいま”と帰って来ます。人数が少ないから・・・など子どもには関係なく充実した学校生活をすごせっていると子どもの話や表情で伝わって来ます。また選択制でこの学校を選びました。幼稚園からの友達は両校にはいません。”友達が～”ということを経験している方が多いと言われていたのですが、両校を見学、説明会に行き、雰囲気等で決めた（悩んで）という親もいます。子どもは大人が思っている以上に新しい環境に慣れるのも早いですが、不安も大きいですが、多感な年齢にもなってきます。ごまかしも出来ません。入学した学校で卒業（6年間）させたいと願います。そして統廃合だから・・・ではなく、学校同士の交流やよりよい教育、環境をお願いしたいと思います。</p>
336	<p>統廃合の決定を早くして、児童間の交流に力を入れるべきだ。</p>
337	<p>子供は統廃合に難色を示しています。財政難だからというならば仕方ないですが、子供の為というならば、途中で統合せず、なくす学校を発表し、来年からその学校に入る場合は、途中で転校することを納得した上で入る。今いる子供たちはそのまま卒業できるようにしたほうが子供にとっては良いのではないのでしょうか。</p> <p>自殺などする子が出ないよう、子供の為の教育委員会であって下さい。よろしくお願ひします。</p>
338	<p>私は60年ほど前、保谷第二小学校と東伏見小学校が分離した時と、50年ほど前、保谷中学がひばりが丘中学が分離した時ちょうど児童、学生でした。その時には数ヶ月前からこの件は知らされておりましたが、一切の行事、イベントはなく、別れの日に校庭でお別れ会が開かれ、紅白のマンジュウを配られただけでした。その程度で十分なのではないのでしょうか？子供たちはすぐ慣れます。いたずらに統合の影響などを心配することは、かえってつまらぬ心配を子供達に植えつけてしまうのではないかと個人的には思っております。</p>
339	<ul style="list-style-type: none"> ・私のまわりでは人数の多い学校へ変更し通学している方が多い。切磋琢磨できるのでは？ ・これから社会に出ていくので単学級の良さもあると思いますが、子供たちの相互の関係が固定し、いじめ等の問題で大人が気付いてあげられないケースもあるので、その子は、新しい環境になるまでずっと苦しんでしまう事がある。なので環境が変わり、その子もリセットできる機会ができる！！
340	<p>残る学校の生徒は、同じ学校に通え、先生方もそのまま安心だと思えますが、なくなってしまう学校の子供達は全員で同じ学校へ行くならいいですが、2校ずつくっつけるなど・・・。きっと別々におのおのの学校へ分かれていくと思うので、保護者の学校見学や、子供たちの交流を何校かさせていただければと思います。よろしくお願ひ致します。</p>

341	<p>子供は与えられた環境に適応していくと考えています。必要な統合なら、その状況に慣れていくと思います。単学級は、やはりクラス替え等できないことが多いので解消した方がよいと考えます。</p>
342	<p>統廃合及び跡地の有効活用による財政改善見通し、と実施後の改善結果を具体的に開示し明確にすることを望む。</p>
343	<p>廃校の学校を1日でも早く発表してほしい。早く発表して、残された時間の中で、いかに、スムーズに統廃合ができるかということに集中してほしい。子も親も心の準備が必要である。年明けの発表を延期したのは、署名活動によるパフォーマンスに過ぎないことが不満。統廃合は決定しているのだから、早く次の段階へ進むべき。</p> <p>学校施設適正規模・適正配置庁内検討委員会のみなさんは、自分の子どもが対象児童になったら・・・ということを入念に入れ、他人事で考えることは、やめてください。廃校の児童と共に、決め事をしてほしい。大人目線勝手に交流内容などを決めては困る。</p>
344	<ul style="list-style-type: none"> ・児童人数の問題で泉小を廃校にしようとしているが、マナーもよく、他校に比べて運動会・学習発表会の充実度も高いこの学校を廃校にしてしまうのはもったいない。校舎向きも南向きである。もっと検討してほしい。 ・昨夏から子供（現小2）に「泉小なくなっちゃうの？」と何度も聞かれます。でも本当のことがわからないのであいまいにしか答えることができません。本当のことを言えない、子供にウソをついている思いでいっぱいです。妹と同じ学校に行けないの？と、6年生までいられないの？と子供も不安な部分があるようです。先日は夢の中で「泉小での最後の運動会」の夢を見ました。大切な学校がなくなることが悲しく泣きました。泉小がなくなるという本当のことは市からは知らされていなくても大半の方は「(なくなるのは)泉小でしょう！」とわかっているのです。ハッキリと示していただかないことで逆に混乱がうまれているのです。水面下で動いていることに不信に思っている方も多いでしょう。最初からこの進め方は間違っていたと思います。発表（公表）から最低6年（現児童卒業）は必要だったのではないのでしょうか。H25. 8月末発表から1年半後実施はすでに内部で決められていたからできるのですよね。今後、地域との結びつきや避難所としての廃校対象校はどうなるのですか。教えていただきたいです。 ・今回のアンケートについて、教職員にも配るのなら児童+教職員分はせめて学校配布・回収なら回収率も高く費用もおさえられるはずでした。 ・資料の推計の根拠を示すべきで、正しい推計であるのならグラフを作った業者名も示してほしい。本当に合っているのか信憑性がわからない。 ・誘導尋問的なこのアンケートはどこまで、どういった形で反映されていくのか、いつ発表するのかを明確にしてほしい。

345	<p>私が子供の頃は、子供の人数が多すぎて、勉強面、生活面、すべてにおいて、不足だったと思います。今の住吉小学校の学級数、クラスの人数など、大変良いと思います。先生方もほぼ全ての生徒の顔や名前を覚えてくださっていますし、子供同士も学年を超えて仲の良い様子がみられ、安心しています。</p> <p>単学級は、少なすぎると思いますが2～3学級（一学年で）あり、30人程度が望ましいと思います。</p> <p>又、一番心配なのは登下校の安全面です。統廃合に関わる、全てのご家庭の子供の目線での道のり（距離と時間）を、きちんと調査して、本当に安全なのかどうか、確認してほしいです。かなり遠くから危ない道を通らざるおえない子供がいるはずで、今後はそのフォローをどうするのか親御さんが納得するまで話し合うべきです。</p> <p>統廃合がプラスとして働く事を、メリットをもっとアピールするべきです。決定事項を早く発表しないので、理性を失う親御さんが沢山居るのだと思います。</p>
346	<p>通える範囲内であれば統廃合した方が財政面からも良いと思う。クラス替えもあった方がいじめ等があった時に解消のきっかけになると思う。友達も多い方が将来的には幸せだと思う。</p>
347	<p>平成27年度実施予定（計画）とされていますが・・・もう少し、市民、保護者の意見を聞いて頂きたい。子供達にとってやってよかったと思えるものにして頂くために、計画を先に延ばすことは無理なのではないでしょうか！？</p> <p>学校の校舎老朽化だけではなく、校庭の四季の状態等を考慮して統廃合校を決定して頂きたい（統廃合は反対ではあるが、少子化を考えると、やむをえないのかもしれない。統廃合するのであれば・・・）</p>
348	<ul style="list-style-type: none"> ・統廃合後の学校名は新しい名前にしてもらいたい。 ・受け入れる側も、入っていく側も、新しい学校で、新たな気持ちを持ってもらいたい。 ・子供たちが、元気に通えるための学校、子供を第一に考えてもらいたい。
349	<p>市があせっている感じがしてならないので、まずは一番の対象者である子供達のことを考えてほしい。</p> <p>このアンケートで保護者の意見を聞いたからおしまいではなくしっかり再検討してほしい。</p>
350	<p>そもそも、学校選択制度を、ずっと継続した結果、児童数にかたよりが出たと考えます。選択制度を廃止すれば、単学級は発生しないのではないのでしょうか。</p>
351	<p>平成27年度に6年生になる子供は、統廃合によって1年間、別の小学校に通わなければなりません。移動教室や様々な行事を知らない子供たちの中で楽しめるでしょうか。6年間の最後の1年間だからこそ、今までの仲間と過ごさせてあげたいと思います。子供によっては、新しい環境になじめず、行きたくないということもあるかもしれません。子供のことを第一に考えてください。上の子が卒業した小学校で卒業させてあげたいと思います。6年間、同じ小学校に通い卒業できることを望みます。</p>

352	<p>今回の調査には以下の点で大きな問題があり、意図的に統廃合に肯定的な結果を導き出そうとするための恣意性が強く疑われます。</p> <p>① 添付されている資料の学級数の推移が出典元の報告書とは異なる結果に変更されている</p> <p>公式な報告書（「西東京市立学校就学者推計」報告書 平成24年3月）の数値がきちんとした説明もなく変更されて提示されており、統廃合に肯定的な回答を導きやすいように用いられています。このようなやり方は調査の公正性を著しく損ないます。</p> <p>また、そもそもの報告書（「西東京市立学校就学者推計」報告書 平成24年3月）の推計の根拠にも恣意性が疑われます。推計の計算プロセスがすべて盛り込まれたデータ（具体的な算出の数式、数値等含む）をホームページ等で公開してください。公開されないと恣意性を意図的に隠ぺいしていると見なされてもやむを得ないと思います。情報を公開してください。</p> <p>② 設問が誘導的である</p> <p>今回の調査は以下のような誘導的な設問が散見され、調査設計上問題があります。この調査では、適切な回答を得ることができません。統廃合に肯定的だというための回答を得ようとするための恣意的な設計となっています。</p> <p>【質問3】学校選択制度の継続を問うのではなく、学校選択制度によって児童数に偏りが生じている現状を提示したうえで、学校選択制度の「見直し」が必要かどうかを問うべきです。</p> <p>【質問4】「単学級を解消したほうが良い」⇔「単学級がよい」という選択肢は対照的でなく、不自然です。「統廃合によって単学級を解消したほうが良い」⇔「統廃合によるなら単学級を解消しなくても良い」といった選択肢が本来の姿です。</p> <p>③ 調査の実施前に内容の開示や妥当性の検討が適切になされていない(改善要求が無視されている)</p> <p>上記の点も含めて、調査内容について改善要求があったにもかかわらず、まったく修正せずに調査を実施しています。調査内容の開示が調査実施の直前であったこと等も含め、関係者の意見を無視して、行政側にとって都合の良い統廃合に肯定的に見える結果を出そうとする恣意性が強く疑われます。</p> <p>このような妥当性を欠くアンケートの結果で統廃合をうんぬんすることはできません。調査を行うのであればきちんとした調査設計を行い、関係者との合意を形成した上で、公正に行うべきです。</p> <p>昨年議会において、「関係者の納得を得るよう、丁寧な説明を行うように」という陳</p>
-----	---

	<p>情が採択されたにもかかわらず、保護者を中心とする関係者に対する説明と合意形成のプロセスが無視されています。自分たちの計画に固執し、強引に計画どおりに進めようとするやり方はきわめて強権的であり、強く見直しを求めます。</p> <p>錦の御旗として財政上のメリットばかりを強調し、状況が変化しているにも関わらず、自分たちのシナリオを強行しようとするのではなく、適切な情報開示と対話を通じて、統廃合の妥当性も含めて、より良いあり方を住民とともに検討し、合意を作り上げていくことを切に願うとともに、強く求めます。</p> <p>「子供のため」といいながら、実際には子供たちのことは全く考慮されておらず、ただ計画どおりに進めるためことが最優先されています。性急に事を進めようとするのではなく、本来あるべき教育行政の在り方を今一度心に問い直していただき、子供たちに恥ずかしくないよう、誠実な進め方をしてください。</p> <p>もし、統廃合が不可避であるとした場合、以下の対策が必要です。本当に子どもたちのことを考えているならば、形だけの説明会やアンケートではなく、児童や保護者の納得と合意を得ていくプロセスに丁寧に取りくむべきです。</p> <p>■ 統廃合の決定から実施までに3～5年程度の時間をかけて子供たちの納得を得る。 子供たちの納得を得るには丁寧なプロセスが必要です。現在のような性急なスケジュールで形だけのアンケートや説明会を実施しても子供たちの納得を得ることはできません。子供たちが受け入れられるよう、時間をかけて丁寧に進める必要があります。</p> <p>■ 新しい学校をつくる 廃止側、受け入れ側という構図をつくらないためには、上記の目指す姿の検討の中で、学校名、校歌等を新たにし、新しい学校をつくる必要があります。どのような学校にしていくのかという検討プロセスを通じて、保護者や児童の納得と合意を形成していくことが重要です。そのためにも一定の時間（3～5年程度）が必要です。</p> <p>■ 統廃合後の学校の在り方や目指す姿などを保護者、子供たち主体で描く 行政が決めて押し付けるのではなく、新しい学校として、どのような学校を作り上げていくのかを、保護者や子供たち参画のもとで検討し、合意していく必要があります。そのためにも3～5年程度の時間をかけていくことが必要です。</p>
353	<p>質問 8</p> <p>書式の枠に収めることは無理です。 この意識調査は何の為にを行うのか。</p> <p>3000 人の意識がまったく薄いような結果であったら、そのような検討案をすすめられていく、廃校対象になる小学校の関係者はとてもいい気持ちではない。周りの無関心が、どれだけ対象になる学校の保護者児童を不安にさせるのか考えているのか。 市は財政も厳しく、小規模な学校を特色ある学校として推進する策も持っていないの</p>

	<p>に、単学級が良い悪いなどとアンケートに載せるのも疑問。</p> <p>廃校というものは、財政、古さ、小規模だけが条件では無いはず。その少ないデータしか載せずに、ありきの検討を「進めたほうが良い」と「悪い」とか、選択制度のデメリットの現状を市教が検証していないにも関わらず「選択制度は必要」「必要でない」の枠に収めて、何が調査出来るのかわからない。</p> <p>そもそも統廃合の検討前に小規模化している地区に対して、何か対策をとったのか。風評で子供が減っていく様や、ここ何年も二桁の児童が校区から流出している様を他人事で、経過しか見てこなかった市教が「子供たちの為に」と述べたところで信用に値する事が何一つ感じられない。</p> <p>小規模の原因である選択制に関して、選ぶ人達のメリットしか述べず、統廃合の対象になっている学校にちっとも親身になって策を講じている姿がない。</p> <p>少しの配慮と想像力があれば、10年前から政策としてすべき事があったのではないか。先に「ここまで策を講じたが、この地域は統廃合をするしか手段がない」と言う過程が無いから、この検討案には批判があるのだ。</p> <p>もともと、旧保谷側は、学校自体の入れ物の規模が大きくない。それなのに、そこから人数が減ったら小規模と言われる。その土地に応じた教育環境作りを行ってきたのなら、マンションなどが建たない旧保谷側が小規模なのは当然ではないか。いま二校を一校にまとめられる程、空きがあるようなは思えない。だから児童をバラバラにするのだろうと想像する。そのもともと小さい入れ物に35人また40人ぱんぱんのクラスを作る事が、本当に子供に取っていい学習環境と思っているのか。大規模になっている小学校もあるのに、そこで「市の平均を下回る・・・」という言い方も、データの出し方も、小規模校は統廃合するべきという方向に持っていく為に誘導しているとは思わない。</p> <p>選択制度を廃止する気は西東京市には無いのだから、今、この統廃合の検討が伸びても、風評で児童が減っている学校は何もメリットが無い。そこに在学児童にシワ寄せがくる事を保護者は望まない。</p> <p>もし、このまま統廃合を進めるのなら、児童を最初からバラバラにするような形は絶対に辞めてもらいたい。新しい学校・校歌・体操着など、廃校になる学校児童側にどれだけ配慮してくれるのか。</p> <p>今後、西東京市では統廃合をどんどん進めたいのだから、初めてのこの統廃合を地域の人・学校関係者等の意見を尊重して丁寧に進めると、次からの市民の協力体制も違ってくるのではないか。</p>
354	<p>統廃合については、うわさが先行し、学校選択制も相まり、特定の小学校への入学が少なくなっている。これにより単学級化が進みさらに入学希望者が少なくなるという現象がみられている。行政は保護者に対して、前もって（2年以上）きちんと説明する義務があると思います。当該の保護者と話し合いの機会を持ち、コンセンサスを得る必要があると思います。また、併設の学童クラブはどうなるのか、近隣の学童クラブはどこも</p>

	定員超過している。自宅との距離も遠くなり、1年生が安全に通所出来るのか、不安に思う。部署が違うからと看過出来ない問題。廃校舎を利用した学童や、子ども、地域の拠点となる施設の設置も併せて検討するべき。
355	統合前に児童への説明は必要だし、統合後も様子を気にしていく必要はありますが、基本的に子どもはすぐ新しい環境に慣れる子がほとんどです。それよりも保護者間の交流をはかり、教員の負担を減らし、子どもたちがのびのびできるよう、“親対応”の方が、最近の状況を見ると、大事だと思います。子ども人口の増減は今後もあるでしょうが、よりよい方策がまとまりますようお願いしております。
356	<ol style="list-style-type: none"> 1. 統廃合の意識調査には、具体的な統廃合案の提示が不可欠。 2. 大人の都合ではなく在校児童の利益を優先すべき。 3. 何十億円もの用地取得や建替え費用に対し、年間0.85億円運営経費。まず額の大きい前者の削減、再検討を行うべき。 4. 児童数の増加真最中のH27になぜ統廃合を行うのか。 5. 統廃合による大規模化でのメリット、デメリットの検討結果も提示すべき。なぜ添付されていないのか。 6. デメリットが多い単学級を避けるには、小人数学級編制で2学級を維持すれば良い。35人や40人学級にこだわることは不用である。
357	<p>説明会は9月以降がいいです。</p> <p>子どもを通しての立場で考えると、我が子が通っている以上、統廃合はやめてほしい。本町小は学年により、人数のばらつきがあるが、一応2クラスでなりたっている。私自身、本町小が開校して2年生の時に保谷小から本町小に移ったが、学校が近くなってよかったのに、保谷小と統合したら、また子供達は遠くまで通わなければいけなくなる。保谷中との親子給食で給食室の工事までしているのに、本町小がなくなるのはおかしい！税金のむだ使いになる！！</p>
358	現在泉小の2年生と年長の子供がいます。統廃合がどうなるのかとても心配です。(泉小とは決まっていますが)なくなるとわかっている学校に入学させるのも、兄弟バラバラで通わせるのも、下の子のために上の子を転校させるのも、どれを選択してもどちらかにガマンや負担がかかる気がします。親も子供も安心して通学できる様に、施工時期等含めて話しを進めて欲しいと思います。
359	<p>①統廃合により、通学路が変更されると思いますが、歩道、ガードレールの設置等、安全面はどうなるのでしょうか？</p> <p>②登下校時の交通誘導員の方の場所はどうなるのでしょうか？</p> <p>学校が遠くなることで、登下校時の安全面がとても心配です。統廃合による子供たちの気持ちや戸惑いも心配ですが、そこは質問6の対応だけで大丈夫なのでしょうか？不安なことが多すぎて、統廃合を受け入れる気持ちにはなれません。</p>

360	<p>このアンケートは、資料の足りない事、誘導的な設問と資料の提示などいくつも不備があり、住民等の正確な意思が反映できない結果に終わるのではと残念に思いました。</p> <p>1つめは、現在すすめられている案と議論が記されていません。保谷小がどこと統合するのか案が示されなければ、可否の示しようがありません。2つめは、児童数です。平均値と小規模校では倍もちがうようなグラフで、これなら統合もやむをえないかと思いましたが、よく数を見ると、統合後は、平均を大きく超える大規模化です。これで子どもたちのことをよく分かる学校でいられるのでしょうか。問題がある提示の仕方です。3つめは、実施を前提とした質問までもりこんでいることです。私は大規模化には反対です。それなのに、これへの回答をしたことで、妥協させられてしまうのではと大変嫌な気持ちになりました。大規模化をめざす検討であるのに、文部科学省の「大規模化」の資料を削ってあるのも困ります。子どもが希望しないのに、転校のように環境をかえさせられることも、子どもに悪影響なのではと心配です。私自身、大規模校で育ち、あまり知らない先生や大ぜいのお友達のなかで常に緊張して過ごしてきました。子どもにはそんな思いはさせたくありません。せっかくのんびりしたいいい地域・校区に引っこしてきたと安心していただけに、この動きに非常に悲観的になっています。ムリにつめこんで、大人数の学級にしないでください。太陽光発電など、教育以外のところから予算はでませんか？人件費を削らないでください。西東京の”売り”は、有名な会社などではなく、「安心して暮らせるホームタウン」なのですから。教育への投資は、きっと将来市に環ってくるはずです。よろしくをお願いします。</p>
361	<p>財政状況により統廃合したい気持ちもわかりますが、通学路が長くなる事による子供の安全が（登下校時の）心配です。もし、遠い学校に通わなくてはいけなくなるようであれば、スクールバスや自転車利用も考えてほしいです。小学校だけでなくひばりが丘中学校がUR跡地へ行くとかなり遠くから通わなければならなくなる子が沢山出るのではないかと心配になりました。小学校ではスクールバス、中学校ではスクールバス+自転車利用が可能であれば、統廃合してクラスの沢山ある学校にするのも良いのかなとは思いましたが。</p>
362	<p>色々な意見が出て、市側も大変だと思いますが、個人的には、早く方針を示していただき、それに基づいて学校側が早く準備できるようにしていただけたらありがたいです。未就学児の親としては、新体制の学校を早く見たい、知りたいという気持ちが強いです。統廃合後、どういう体制になるのか、どういう学校になるのか知りたいです。よろしくをお願いします。</p>
363	<p>近年、1つの小学校の入学者が極端に減少したのは、教育委員会が情報を細かく提供しなかったため、うわさだけがたち、学校選択制度をつかって統合がない小学校へ入学していくという現状であるということで、教育委員会に大きく責任があると感じます。統合の話が出ている中で、入学者だけ選択制度があり、転校生には、統廃合が考えられている校区に通学して下さいという話はおかしいと思います。転校生にも学校を選ぶ権利</p>

	<p>はあると思います。</p> <p>7月の意見交換会で、様々な意見が出されていましたが、自分の子供が同じ状況の中にいたら、保護者として同じ状況の中にいたらという事をもう1度考えていただき、9月の結果を責任もって出していただければと思います。</p>
364	<p>住吉小学校を存続させて頂きたいと思います。地区のみなさんと保護者、そして学校がきちんと連絡をとり合って子供達を見守る体制がとれる数少ない学校です。</p> <p>校庭や校舎も広々としていて、人数が増えても受け入れ体制も整えられると思います。又、縦割の人間関係も良好です。朝は危険な場所にボランティアの方（地域の方）も立って下さります。とてもいい校風ですので、ぜひ存続してください。</p>
365	<p>・統廃合の実施は、23年度市の報告を見る限り、やむをえないと考えます。しかし、該当校の子ども達にはかなりの不安を与えてしまうことが一番心配です。今後の動き（該当校決定や実施までの具体的な対応など）は子ども達のためにも丁寧に、きちんと公表しながら進めて頂きたい。当初は不安や不満を持ってしまう子どもでも、新しいスタートに希望を持てる様になっていけたら良いと思います。そのためにも、保護者の気持ちや、保護者への説明などが重要だと考えます。まずは、実施までの対策として、実行委員会をきちんと組織し、その中には、4校の教員（実際に子どもと一緒に学校現場に居る先生）学童クラブ関係者（各児童館長）保護者代表（4校から選出）地域代表（育成会等の団体）も加えて下さい。この組織が中心となって対応してほしいと心から願います。保護者が前向きに考えられれば、子ども達にも安心感が生まれてくることでしょう。1年半をかけて、子ども達に安心して27年度を迎えてほしいです。</p>
366	<p>そもそも何のための”調査”なのか？！「統廃合ありき」で話を進める為のアンケート？説明会は説得会になるだけか・・・？日時設定も多数決で？バカにするにも程がある。市外へも学校選択できるよう望みます。それしかもはや考えられない。</p>
367	<p>統廃合問題で多くの家庭が振りまわされている。これ以上、先にのぼしても良い事は1つもない。早く決定し、動きだすべきだし、入学予定者の不安もかいしょうすべき。ただし、統廃合を受け入れて”あげる”から、次は市民や保護者の声を吸い上げるべき。そうやってお互いが納得できる点を作っていかないと、今後の市内の統廃合はうまくいかないだろう。</p> <p>市民、保護者、児童は”物”ではなく、人間だということを忘れるな。やり方（進め方）1つで、良い悪い・・・どちらにも転ぶ・・・</p>
368	<p>統廃合は道路新設や地域社会の発展に合わせ、4校から3校、3校から2校へと時期をずらして断続的に行うのが良い。</p> <p>27年度統廃合予定とありますが、児童へのアンケート、説明、そして相談、また交流の期間が1年間程度では不十分です。特に交流の機会をつくるには2年間程度あると良い。交流としては、単発的なものでなく、遠足や社会科見学、音楽会や学芸会、大なわやマラソンのような学校行事に取り入れていくのが良く、自然と思います。又、体育、</p>

	<p>音楽の授業を学期に1度程度合同練習としても良いのでは。</p> <p>統合としては、先行統合というように、モデルケースを構築していけば意欲的にもなる。</p> <p>準備期間の重なる学校が出来ても良い。(統合前のアンケートは期間をあけて数回はあると良い。)学校によりカラーがあるので何卒性急に進めないようお願い申し上げます。</p>
369	<p>小学校の保護者として、また、未就学児の保護者として、統廃合はとても不安です。ですが、現状を考えてみたら統廃合は仕方ない事だと思っています。一番は、今在校している子供たちが心配です。そして、保護者同士も同じく心配です。学校によって、それぞれカラーがあります。もっと、もっと、早くに確かな情報が欲しかったです。平成27年度に統廃合する事が決まった時点で、沢山の情報をまずは、在校生に知らせるべきだったのではないのでしょうか?その事も、とても残念に思いました。</p> <p>よりよい統廃合になる様、期待しております。どうぞ、ヨロシクお願い致します。</p>
370	<p>学年は2組(クラス)以上あることが良いと思います。又、1クラスの人数が40人以上にならない方が、細かな指導ができて、勉強もしやすい。</p> <p>この件とは関係ないのですが、意見です。</p> <p>◎放課後、異学年が遊んだり宿題をしたりする部屋を解放して欲しいです。</p>
371	<p>文科省の小規模化のデメリットが事実なら、小規模校の生徒は学力体力とも平均以下になるはずなので、4校と市平均の差がわかる資料を提示願いたい。また財政難と言うが、市職員のリストラ、給与カットもなく、市議会議員報酬も数年前に上げている状況では、説得力がない。それでも強制統廃合となるのなら、他の自治体の様に、校名、校歌も全て新しくする新設校への統合が生徒、地域にも差別感が生まれまい為、このような形を提案したい(西原+西原第2=けやき小学校のような形)。吸収合併すると吸収された側に遺恨が残り、問題になるので。</p>
372	<p>統廃合も泉小が無くなる事も大反対です!教育委員会の情報操作で児童数が減少し、小規模だから統廃合というのは、乱暴なやりかたです。児童の事を数の”1”ではなく”1人”の人間として考えてほしい。”1人の人間”として考えているのなら27年に統廃合などということが普通の心を持った人なら言えないはず。泉小をなくす情報操作と自分たちの思惑通りに動かそうとする事を今すぐ止めてください!決まった事を伝える説明会ではなく、決まる前の事前会議を望む。住民の理解なしに統廃合を進めるのは違反です。ぜったいに止めて下さい。</p>
373	<p>柳沢小、保二小、向小はとても近い距離にあります。向小は近くに大きなマンション、一戸建ての増加により児童数は増えているようですが、他2つは減少にあると思われまます。又、四中は人数が多すぎるのに校庭はとてもせまく危険が考えられ、子ども達の活動を制限しなければならない状況です。これらだけでも学校や地域の問題があります。以前問題となった上向小の爆発的な児童数の増加の件など、今後活かして欲しいです。</p>

374	統廃合の話が進んでいますが、新年度の受け入れはどうなっているのか？この先統廃合が決まっている所に入学させるか悩むところです。この為、学校選択制度を使用する人が増え、枠を超えて、抽選というのも少し不安が残ります。
375	説明会は9月以降に行ってもらえると有難いです。
376	仕事もあり、小さい子供もいるのでなかなか説明会に行けません。定期的に説明会の内容を流してほしい。
377	今後を考えるなら統廃合はするべき。また、行うのであれば、廃校となる学校の卒業生やOBに対して、何か催しをする等の配慮があっても良いと思う。
378	昨年10月の説明会以降、新しい情報の発信が無く、25年1月に予定されていた中間報告もまだ行われていないので、市への不信感がわいてきました。このまま合併をする、と言っても、準備期間が短いので、27年に統廃合は無理だと思います。 学校生活は子ども達が学校で生活する事だけではなく、日々使用する通学路、各地区での活動、保護者の活動、全てを含めての活動だと思います。PTAの有無や活動内容を統廃合後も行うなら、そちらの準備に費す時間も考慮していただきたいです。(PTA役員は前年度の終盤から新年度に向けて活動しています。)
379	統合は、良いと思います。1クラスの人数も増加するので良いと思います。学力アップ、人間関係の学習、競争心、人数が多いほど良いと思います。もしくは、小人数(統合ナシ)でレベルUP。 統廃合よりも、先生のレベルUPと人間性(スキル)を磨くシステムを作った方が良いと思います。(話しがそれました) ・第3者を入れてもっと話し合いをした方が良いと思います。
380	地震の時に、体育館の天井の照明が割れました。合併後に不測の事態がおきるのが心配です。転入側も受け入れる側も先生方も一緒に、行事や安全の為の避難訓練など、団結しておこなえるようにしてほしいです。 学校の内外の整備を早めにして下さい。 壁のひび、教室内の床や、机、椅子など、こわれているものの入れかえなど、新しいスタートが気持ちよくできるように、お願いします。
381	統廃合よりも、1～2年生35人学級、3年生からは、40人学級というのが、人数が多すぎて先生が見れていない。その中で、発達障害の子も、対応していくというのが、無理がある。支援が全くされていない。1クラスの人数を、へらせば、単学級にはならないので今のままで、良いと思います。
382	・統廃合実施までの期間が大変短く、準備が出来るのか危惧しています。学校や保護者、児童たちが必要とする情報提供や、対応を速やかに行って頂けるよう求めます。 ・通学区域、通学路の変更など、危険のないよう、交通の安全に手を尽くして頂きたいです。

	<ul style="list-style-type: none"> ・統合後数年は、スクールカウンセラーの方に常駐して頂きたいと思います。 ・補助教員のような方が多めに配置されると良いです。
383	<p>アンケートの質問の仕方が統廃合しなければならないように、方向づけられている気がしました。資料を見る限りは完全に泉小は廃校になるのでしょうか？廃校にしたあと今まで地域の避難場所であったり、色々なことで使用されていた場所にマンションなどが建つのなら、絶対反対です（財政難ならば福祉施設はないですよ）。35人学級を進めているのは分かりますが、実際、35人になってみると（当方は昨年28人くらい→今年35人学級）にクラス編制されましたが、昨年度の方が子供たちも落ちついていたし、先生にも余裕があった様に思います。35人は多いのでは？学区の区割りも今年から変えられ、当方も統廃合が検討される小学校の学区になりました。もし、その学校が廃校ならば、そちらに行っていたとして、また別の小学校になるのでしょうか（下の子供がおりますので）。保護者も子供たちも不安ばかりあおられている計画だと思います。泉小学区を広げれば良いのではないのでしょうか（流出が多い原因は何なのか。この計画のせいではないのかとも思われ）。むしろ谷戸小と谷戸2小が近いのが気になります。もう少し考えた計画はなかったのでしょうか？学童クラブはどこになるのか……。色々考えさせられる問題です。</p>
384	<p>場所等を考慮し、端にある学校を存続させ、真中に位置する学校を廃止する等、公正、効率を考えすすめなければならない。</p>
385	<p>市から送られてきた資料を見ると、泉小だけが極端に児童数が少ないように書かれています。今年度の入学者が少なかったのは、統廃合で泉小がなくなるというウワサが親の間で広まり、学校選択制度で学区外に変更したからです。それについて教育委員会はどう思っているのでしょうか？43人も新入生が減っていたら、これは異常だと思わないのですか？そのまま入学していたら、2クラスになっていたはず。一番古い学校だから残す。親子給食をしているから残す。ということで考えるのではなく、将来学区に、小学校に入学する子供が何人いるのか調べて、いちばん子供の少ない学校を廃止していくのが、順当ではないのですか？保谷小は芝生にしているのになぜ統廃合の対象に入っているのですか？廃止する気がないのでから入れないで下さい。来年度からの学校選択制度は絶対廃止してください。お願いします。泉小以外の学校は絶対に自分の学校はなくならないと思っています。なぜ泉小がターゲットなんですか！！だから、1年生が来なくなるんです！！</p>
386	<p>財源は限られているので、コスト意識をもって取りくんでもらいたい。</p>
387	<p>小学校の保護者の方、教職員の方だけでなく、広い範囲の方が話し合いの場に出られるようにして下さい。</p> <p>私は西東京市（保谷市、田無市）の小・中学校のOBではありませんし、子どももおりませんが、地域の子供たちの教育環境についてとても関心を持っています。文科省の指針はあれど、1学級の人数をへらすことで、2学級以上として、小さな学校をたくさ</p>

	<p>んつくってほしい。空いた教室は、地域の市民たちの交流の場として開放。子どもたちの負担軽減、学校がしきいの低い地域のコミュニケーションの場となることを希望します。</p>
388	<p>廃校になった校舎、校庭はどうなるのでしょうか？治安・安全から考えても、統合により使われなくなる方が、出てくるのは困ります。今まで学校が近いので安心していましたが、逆に危険な場所になってしまいそうですね。</p> <p>市内全体を見れば、駅前の学校は今年も子供が増えそうです。一方宅地制限マンションの少ない郊外は、子供は減る一方でしょうね。校区の見直し等、改めて検討し、平均的とまでいかなくても少しでも増減をならして欲しいです。そういった対策を考えてほしいです。泉小はエアコン設置したりしてますが、廃校にするのでしょうか？</p>
389	<ul style="list-style-type: none"> ・小学校統廃合へのマイナスイメージが強いのは保護者の不安が原因だと思います。子供たちは好奇心や期待があるかもしれません。 ・マイナスイメージをプラスイメージに変えるようにして下さい。 <p>統廃合をハッキリさせて教育ビジョンを出して下さい。人間教育など、希望を持てる内容を出して頂ければ保護者の持つマイナスイメージもプラスに変わり納得できるかもしれません。</p> <p>事前の交流がきっかけで不安の声が出たりもするので、交流の必要性がわかりません。</p> <p>※統廃合以前に現状に納得している保護者はあまりいないと思いますので、統廃合をきっかけに良い教育環境にしてほしいです。</p>
390	<p>我が家は平成 27 年度に小 6、小 4、小 1 になる子がいます。小 6 は小学校最終学年、小 1 は入学、どちらも大事な時期と重なります。上の子とは統廃合の話をするのですが、やはり違った環境で教育を受けた子と同じ教室ですごくことに不安があるようです。今、在学中の子は卒業まではそのまま学校生活が送れるように配慮していただくと有り難いです。</p> <p>財政状況も大事ですが、それならば保谷小の芝生化、住吉小の給食室改造など、多額の費用をかけた工事をどうしてこの時期に行なったのか、それらを早めの段階に説明していただきたかったです。後手後手な対応に不信感を抱いています。なしくずし的に進めようとしているように感じます。</p>
391	<p>統廃合の話はもう何年も前から出ているが、噂話ばかりが先行してしまい、とても良い学校なのに、入学してくるお子さんが減ってしまいとても残念に思います。(兄弟が別々に通うお家もあると聞きます) どの学校が残り、どの学校がなくなるのか、ちゃんと決定するまでは、話を流してほしくないと思いました。</p>
392	<p>おそらく、だいぶ前から調査、検討してきた問題かとは思いますが、一部の保護者の中で反対運動が起きてしまったのは、アナウンス不足、情報公開をオープンにしなかったことも大きいと思います。私個人としては反対ではないですが、子どもたちのフォロー、</p>

	そして事前の説明、情報、計画はこまかくていねいにアナウンスして頂きたいと思います。
393	各小学校の情報・特徴が具体的にわかりませんが、教育面とかでバラツキがないのか気になる。校舎も碧山小や保谷小に比べ、本町小は芝生もなく、校庭の砂ほこりも多く、暗いイメージがある。人数にかたよりがあって、いずれ廃校になるのであれば、早めの統合を望みます。
394	「学校選択制度について」の資料で泉小学校の減数の多さに驚きます。何か風評があったのか、単に小規模校（前年度の入学者数）を嫌ったのでしょうか？入学せざるを得なかった子は大変な思いをする事もあるのではないかと思います。運動会、展覧会、学芸会など盛り上がり欠けるのでは？学校生活は勉強をすると同時に社会生活を学ぶ場でもあり、毎日が楽しくありたいものです。が、1クラス25人、男女半々ずつでは仲良しの友人を作ることも難かしくなる事もあるかと思います。
395	<ul style="list-style-type: none"> ・統廃合された場合、学区が変わるのか？例えば泉小から住吉小になった時、遠くなり、保谷小のが近くなった場合、選択し学校に行くことができるのか？ ・本町小は保谷中への給食を作っているが、なくなった場合、給食室増築した意味は？ ・1学年2学級以上になるとと思いますが、廃校になる方からも先生は学年に1～2人いるのか？
396	統廃合には賛成だが、とにかく早く決定して欲しい。不安ばかりあり、どこの小学校へ進学するのか分からない。対象地域の未就園児は、越境入学を優遇して欲しい。←泉小地域だが、本当に保谷or住吉と統合されると遠くなり、通学が不安。
397	統廃合するまでも苦労があると思いますが、その後のケアこそが重要だと思います。子供の心のケアは続けて欲しいです。（心理テスト等を行い、平気そうに見えても本当はショックを受けていないかなど）
398	私達保護者の意見を反映するつもりのないアンケートに意味があるのでしょうか。意見を反映するつもりのないアンケートのために税金を100万円以上使い、今後の対応を示さない空白期間は昨年より6ヶ月以上ありました。不安な時期をすごしていた私達にとっては「形式的な進め方に固執」し「27年度統廃合」を実施しようとしている教育委員会は非常に不誠実であり、実施まで1年半の今も全く信頼関係ができていないことは、市教育委員会の努力不足としかいいようがありません。廃校名決定までの全プロセスをきちんと公開し、関係者の意見を吸い上げ反映していくことこそが、今一番重要だと考えます。この統廃合はいわゆる「お役所仕事」であってはなりません。教育委員会は議会ばかりを向くのではなく、子供を委ねる立場の私達保護者の方を見て、声を聞いてほしいと思います。今、いる子供達を見据えた教育的視点、子供へのとりくみ、是非保護者の意見をもとに再考してください。子供に統廃合のツケをまわさないよう教育委員会は背水の陣であたって下さい。

399	子供の足で通学する事を考えて、学校選択制度は、絶対に存続すべき。学区の端に居住している児童が、実は別の学校の方が、通学し易いのに、強制的に学区の学校に通うのは大変だし、交通事情等危険も伴う。
400	<ul style="list-style-type: none"> ・早く統廃合の話を進めて欲しい。廃校になる学校が9月に発表されても、1年半位で、保護者もこれからの問題点について考えていかなければならないので時間が足りるのか？と不安だ。 ・過去に統廃合を経験した学校の保護者に体験談のようなものを聞けるような場所を提供してくれるとありがたい。
401	<p>通学区域の見直し。学校選択制度の拡充。</p> <p>4校統廃合で残った学校によっては通学距離が遠くなり通学困難となる可能性がある。学校選択制度というよりは、2～3校の中で選べる方がよい。</p>
402	<p>昨年もアンケートに答えました。簡素化したとはいえ、内容もかわらず、市の方針もかわっていない（泉小が単学級に付、廃校にもっていきたい）ので、このアンケートを、昨年より人数を増やし、関係者全員に行って、皆の意見を聞いたという、既成事実を市教委は作っただけで、結論は変わらないんだろなあと思っています。（市の考えている統廃合にまた1歩近づいただけ）。今の泉小の1年生の親御さんが、統廃合のうわさで、昨年11月の時点で「もし泉小が1月に廃校の対象になった場合、保小に移れるのか」と市教委に問い合わせた際、「移れる」と答えたが、結局1月に結論を出さなかった事で、つらい思いをしている方がいると聞いて、心が痛くなりました。市のあいまいな対応に怒りを感じます。</p> <p>統廃合の結論は一刻も早くだすべきです。ただ、実施時期は27年度では早すぎます。結論がでて、3年以上はあけてほしいです。</p> <p>統廃合をすれば、受け入れる側、入っていく側のどちらにも影響がでて、4校の子供全員がその対象になる事を、市はしっかり受けとめて下さい。大人の都合で子供が影響をうけるのです。</p>
403	<p>少子化の現状では至しかたないと考える。</p> <p>私は団塊の世代ですが、小学校より高校迄、1クラス65人前後の同級生と学んでましたが、多小の違いはあれど楽しく、厳しく、卒業後は良い思い出の残るものでした。最近の世代の様に、とんでもない大人顔負けの事件を起こす者はおりませんでした。皆んな立派な大人に成長し、現在も同窓会、同期会、クラス会等で、なつかしく、又、楽しく付きあってますよ、恩師を含めて。現在と比べてみると表面的には数段恵まれていませんが、現在は異状に見えてしょうがないですね。過保護のみならず、子育て・教育の当事者達の真の愛情の問題もあるのではと思います。</p>
404	<p>統廃合する学校だけに限らず、それぞれの学校が特色ある教育活動、学校づくりをしていくのは良いが、その事が学力の差にまで影響しているのはあまり良いことではないと思う。その事が理由で選択制度を利用する人もいるようなので。学力に関してはあまり</p>

	格差が出ないようにしてほしい。
405	物騒な世の中、学校まで遠くなる子供さんが多くなるのかなと、一番気にかかります。
406	統廃合がどの学校になるのか、うわさで泉小なのか、もう、すでに決定されてるのに、陳情書が提出されたために、先伸ばしているだけなのか？全くわかりません。学校でも、まだ、決まっていないので・・・としか言えないらしく、誰 o r どこに聞けばわかるのでしょうか？このような状況で平成 27 年度から実施といわれても、不安がつのるばかりです。せめて、どこの学校がなくなるのか、理由も納得できる教育委員会の説明をお願いします。
407	避難場所としては、どうなるのですか？
408	「統廃合を進める」という結論に向かって、議会や当事者以外の市民におかしく思われたいようにするための手続きを着々と進めているような進め方に不安をおぼえます。結論を決めずに、保護者、子ども、地域がよく考え、進められるような市民参加型の枠組みを作って進めるべき。 財政の話が書いてあるが、説明が足りない。多数の学校が校舎の更新を必要とするのであれば、一校、二校の統廃合では、全く財源が足りないはず。10年単位などという役所の慣例にしばられず、もっと長期のスパンで住民も参加して、学校のあり方を考えるべき。
409	もっと違う考え方はないのでしょうか。統廃合には気がすみません。
410	①老朽化した建物を再生させる方法とコストの見当－新築か改修か？(NHKクローズアップ現代参照)－巨大木造建築の可能性、建物の改修技術の可能性。 ②西東京市内の保育園、小学校、中学校の位置と規模の確認と緑地、農地などの周辺環境との関係を調査し「学びの場」。 ③学校の個性を考える。全てが同じ必要があるのか？ ④大学の建築・都市学科協力を得て、様々な案を募集してはどうでしょう。－コンペの開催。 ⑤小規模化した学びの場のあり方を考える。 ⑥歴史的な背景をみつめなおす。 ⑦これからの学びの場（国際性を育むことと、日本人であること） ⑧自然再成エネルギー、太陽光、バイオ→農業、風力。 通学路
411	現時点における4校の児童数など見て、いずれ統廃合を考えていくのは致し方がないのだと思います。ですが、実施までの準備期間（具体的発表からの）が、短かすぎます。「対応①」を実施するなら、少なくとも残された1年の4月からです。平成27年度実施とするなら、「①」のための準備期間があまりにありません。発表をこの半年ちょっと遅らせた分、統廃合実施も遅らせるべきです。平成27年度実施には反対です。

412	<ul style="list-style-type: none"> ・指定校である泉小が単学級であったため、学校選択制度を利用しました。昨年度秋に統廃合の話が進んでいることを知り、ますます制度を利用してよかったと思っています。子ども・保護者にとって、統廃合は大きな負担です。 ・児童数、学級数の推移については、統廃合の大前提となるため、ただ”減る”ことを強調するだけでなく、さまざまな要素（原因）を組みこんだ条件のもと、いくつかのシミュレーション結果を提示していただけたらよかったと思います。 ・子どもたちにとってよりよい教育環境を・・・ということが目的であれば、子どもたちへの配慮はもちろんのこと、学校の設備等準備することも多いと思うので、スケジュールは見直した方がよいのではないのでしょうか。今の状況では、現在の器<学校>に子どもたちをふりかける印象です。
413	<p>統廃合検討対象校の学区に児童が減少しているのはなぜでしょうか。子供が減ったから、お金がムダだから学校を減らす、それでこの地域の問題は解決するのでしょうか。偏った区域の開発で、市内の児童数に偏りが出ているのは確かなことで、そこを市はどう考えているのか。そしてこの対象区域は道路が狭く、さらに歩道も狭い中、自転車がスピードを出して走り、とても危険な区域だと思います。そんな道を子供に歩かせ、今よりもさらに遠方まで行かせる可能性がある、それはとても心配です。沢山の事件もある中で、通学路の安全をしっかりと確保できない限り、親としては単純には賛成できません。</p>
414	<ul style="list-style-type: none"> ・谷戸第二小を廃校とし、谷戸小、住吉小、泉小、保谷小へ振り分けられないのか？
415	<p>財政的に苦しいのはわかりますが、統廃合をするにあたり一番の問題は”子供達の気持ち”だと思います。統廃合により、現在通っている小学校へ通えなくなる”さみしさ”は大きいと思います。一番に考える事は、子供たちにとってベストな策は何かだと思います。</p>
416	<p>個人的には単学級は解消した方がよいと思いますので、統廃合に賛成です。ただし、どのような形の統廃合にするのか、青写真ができていられるのでしょうかから、それをハッキリと保護者に伝えた上で、意識調査をしていただきたいです。アンケートの結果次第で、統廃合の仕方を変えるとは思えないのですが・・・形式だけの調査にならないことを祈ります。</p>
417	<p>建物の老朽化に関しては、PFIの積極的な活用など、民間資金の援助も検討すべき。統合した校舎を、小学生だけでなく地域住民が利用できるような用途の多様化を行い、小規模に集約したコミュニティがあると良い。</p>
418	<p>親や大人の意見だけでなく、子供達（卒業生）も含めて話合えるとより良い解答が出るかもしれません。最善の結果が出るといいですね。</p>
419	<p>少子化が進むなかで、小学校の適正配置は止むを得ないと思っています。通学時間・距離が長くなることへの配慮（交通安全員の配置など）をお願いします。</p>

420	統廃合の決定は、親の意見を聞いてから、市で話すべきではないだろうか。
421	<p>・平成27年4月には統廃合することが決まっているとのことなのに、今さらこのようなアンケートをすることに何の意味があるのでしょうか。このアンケート結果によって統廃合が覆されることがあるわけではないのですよね？</p> <p>・統廃合が行われて最も混乱するのは現場の学校だと思います。現場を知らない教育委員会の方々だけで進めることではないと思います。それぞれの負担は増えてますが、とても重要なことなので、「統廃合委員会」のようなものがつくられる（ある）なら、現場にかかわる教職員、保護者も参加するようなものでなければいけないのではないのでしょうか。</p>
422	西東京市内の学校統廃合に関するアンケートは大切だが、このアンケート作成や、アンケート取りまとめる人員等の税金のムダ使いを考えて欲しい。現在学中の子供を持つ親だけに、学校側から、市のアンケートとして配布しても良かったのではないかと思う。統廃合に関して学区外の親には全く興味は無い様を感じる（人ごとの様）
423	子どもはどんどん成長していきます。いつまでも引きのばさず、やるならやる、やらないならやらないと、はっきりした態度で市民に対応していただきたい。
424	<p>今後、生徒数全体が減少していくことや老朽化による学校の建替え費用等を考えると、市全体で校数の縮減に向けての検討が必要だと思います。</p> <p>検討にあたっては、子ども達が将来、社会に出て様々な人間関係の中でも生活していけるような力を身に付けるため、各小学校において持続的に複数学級を組めるよう一定の生徒数を確保し、集団生活を通しての経験や多くの友達や先生、保護者や学校関係者等との人間関係が育めるような教育環境を整えることも大切だと思います。</p> <p>学校の統廃合については、特に住吉・泉・保谷・本町小の4校について、在校生徒数の減少や学校間の近接状態を踏まえ、早急に進めるべきだと考えます。</p> <p>検討が伸びることにより、在校生徒はもちろんですが、今後入学を控えている生徒や保護者について、学校の選択に大きく影響すると思いますので、一定の方向性を早急に示すべきだと考えます。また、その他の学校についても、順次検討を進めるべきだと考えます。</p>
425	学校間でクラス数の差が出てしまうのは仕方のないことだが、その数があまりにも差が出ないようにしてほしい。限度が必要。どのクラスも、30人くらいが良い。
426	統廃合することで、それぞれの学校の良さが目立たず、悪いところが目立つように感じます。
427	難しい問題ではあるが、単学級というのは、子どもにとっても教員にとっても大変だと思う。選択の余地があるのは個人的には良いと思うが、希望者の集中を解消するのも難しく、通学路がとても長い子どもへの心配もある。

428	小規模校は児童一人ひとりに教員の目が届きます。もちろんデメリットもありますが、よいところもたくさんあります。経済的な観点からは、統廃合にメリットがあることはわかります。しかし教育的な観点では、小規模校も中・大規模校も違いはない、という立場で検討していただきたく思います。
429	市民の総意、民意に基づく決定に従い粛々と進めるのみです。
430	行政の施策に沿うことは妥当ではないでしょうか。
431	単学級は、子どもにとって、6年間同じメンバーで生活する事になるため、子どもの社会性を育てるためにも、できるだけ解消した方がよい。通学時間も地方に比べれば短い ため、多少時間がかかるのは止むを得ないと思う。
432	統廃合よりも、学区を適正に変更する方法を討議してはいかがでしょうか。
433	(当該)地域の児童、保護者の意見を十分に取り入れるとよいと思います。
434	市の財政は厳しい状況であるので、合理化を進めた方がよいと思う(学校にかかる予算が軽減される)。
435	市の財政が厳しい中、統廃合の動きはあるべきと考えますが、該当する児童や保護者、教職員の気持ちを大切に進めていただけたらと思います。
436	卒業生が納得する説明があると理解を得やすいと思う。
437	学校間の雰囲気や格差の差が現状大きすぎる。習慣やルールなど、少しでも共通部分を増やしてから統合に踏みきってほしい。
438	学級の人数を30人学級にすれば学級数も増え、文科省の挙げる単学級のデメリットはある程度解消される。市は統廃合よりも独自に全学年30人学級を実現すべき。改修や人件費などの財源に関しては、他の事業より優先的に予算を充てるべき。
439	7について、複数回設定し、多様な時間に行うとよいのでは。
440	この件については、慎重に子供たち(各4校出身者)のことを考えて進めていくべきである。4校の教員や地域の意見を一番に計画を進めていってほしい。
441	一学校当たりの児童数が減っていることの改善策として統廃合が示されているが、1学級当たりの児童数を減らして学級数を維持した方が問題点を多く解決できると思われる。人件費、維持管理費はかかるが、統廃合によってかかる費用より安く、コストも抑えられ、よいと思われる。
442	単純に、良い悪いの判断はできないように思う。それぞれの利点や不利益点を明確に出し合って、検討していくことが大切と考えます。まずは、当事者となっている学校の率直な意見の聞き取り(その点に対する対応策の明示)など、進み具合を明白にしつつ、進めていっていただきたい。また、別件ではありますが、統廃合だけでなく、大規模校化してしまう学校区への対応も必要なのではないでしょうか。(e x. 上向台小、向台小・・・など)適正なクラス数に決まりはないと思いますが、4,5クラス化は決して行き届いた教育になっていかないものと考えます。

443	小規模校にはそれなりのメリットがあり、単学級それ自体は悪いとは思わないが、予算等の都合があるのなら仕方ないと思う。が、寧ろ上向台小や向台小などの大規模校の問題を解消する手立てを考える方が先と思う。大規模校の児童をある程度の割合で市内小規模校へ移したり、小規模校の教員数を多めに取って大規模校児童への指導を支援するなど、できないはさておき、今ある学校数を減らすのではなく、必要な所へ有効活用する方法、アイデアを出し合う必要があると考える。
444	小規模校にはきめの細かい指導ができるなど良い点もある。ただ若い先生方が増えていく中での単学級化は担任を持つ身としては大変かもしれないと感じる。 児童の学習環境を整えていくという意味では、小規模校よりもむしろ大規模校の方こそ問題にし考えていくべきではないかと思う。
445	地域の方との連携を重視し、進めた方がよい。
446	・児童数の変動が、なかなか読めない時代で、難しいこともあるのかも知れません。けれども、子どもたちの未来を考えた時、学校という学習環境は、とても大切なものであるはず。市や都、国として、学習環境をより充実させるために、予算をつけていくべきだと感じます。学習環境とは、施設などのモノもそうですが、人がとても大切だと思います。
447	周囲に建設される高層マンションや住宅街に応じて、児童の数に変動があるため、今の現状だけで判断することは難しいと感じている。単学級による教育の推進のデメリットは理解できるが、大規模になることでの教育のデメリットもあり、判断しかねる。周囲に住む地域・保護者の意見を最大限考慮した決断をお願いしたいと思う。またその上で、専門委員の判断を仰ぎたいと思う。
448	税金を有効に使うためにも統廃合すべきと思います。学区が狭い所だから十分可能だと思います。
449	4校合同だと、学区域がずいぶん広くなり、学区の勉強をすることも難しくなる様に感じる。まずは、泉小と住吉小、保谷小と本町小の2校合同にすることが子どもたちにとっても望ましいように思う。
450	統廃合に当たると、教職員が膨大な事務処理等に追われると耳にしたことがあります。手厚い人事（スタッフ、補助）があるとよいと思う。
451	統廃合された学校がよかったという話はあまり聞きません。○周年など創立記念をいわう際に、子どもたちから出てくる言葉は、これからもずっと続いてほしいという願いです。自分たちの母校が多少の変化はありながらも、そこにあり続けるというのはとても大切なことだと思います。子どもたち・卒業生の思い出の残った校舎や学校という存在を統廃合という形でなくさないでほしいと思います。学区域の見直し等を行い、今、通っている子どもたちに負担をかけないであげてください。
452	児童の気持ちを考えると、統廃合後の小学校の利用は、子供達も使えるのが良いと思

	います。
453	児童の事を考えると、単学級より、たくさんの仲間がいて、クラス替えが楽しみな環境が、児童の今後の未来を考えても良いと思う。教師の面から考えると、あまりにも学年学級の数が多過ぎてもやりづらいと思う（仕事の量や打ち合わせ、遠足など）。難しい問題ですが、児童の事を考えて組織を作るのが、ベストだと思います。
454	合同給食など、どちらか一方の児童が移動する行事の前に、遠足や社会科見学など、どちらも移動する行事から合同で行うのはどうでしょうか。
455	転校は、児童にかなり負担がかかると思う。どうしても、統廃合する必要があるなら、できる限りの配慮をお願いしたい。
456	・許可、申請そして予算と難しいと思うが、「建替」については、なるべく早く行ったり、工期短縮したりして、新しい校舎で学べる児童・生徒が多くなることを期待します。
457	少人数集団で学習を進める良さもある。統廃合はよく考えた方がよいと思う。
458	財源の問題が第一で、私塾ではないこと、ない袖はふるえないこと、小規模校に校務が任せづらいこと、子供が多様な人と接する機会を失うことから、積極的に統廃合は進めるべきである。
459	質問4の選択肢はおかしいと思いますがいかがでしょう。「1. 単は解消した方がよい」に対する「4」の文言は、「解消しなくてもよい」では？「4. 単学級がよい」に対する「1」の文言は「単学級がわるい」では？このような（「4. 単学級がよい」）極端な選択肢を選ぶ回答者は少ないと思いますが、この結果が統計的に処理されてしまうと、1（25%）、2（45%）、3（20%）、4（5%）、5（5%）となってしまう、「賛成派が7割」という考察になってしまうのではないですか？
460	統廃合をしない方向でお願いしたいです。
461	練馬区の統廃合は、一方に吸収されるのではなく、2校を合併して新しい学校ができるという形で実施されています。それぞれの校風に対する愛着を考えると、このような形の検討もあるとよいと思います。
462	（単学級経験者）単学級を経験した時は、学校行事等全てのことを自分一人ですするため、仕事の負担がとて大きくなりました。また、学校自体教員数が少ないため、教員の出張のための補教もままならない日もありました。多くの教員が9時まで職員室で働いている日々でした。 保護者の方には、小規模校の教員の仕事の大変さが伝わりにくいようですが、子どもにとって小規模校で教育を受けるよりも、2学級以上ある学校で多様な学び合いの機会、切磋琢磨する機会が多い方がよいと考えています。
463	統廃合となる学校の児童の気持ちを優先にした進め方でお願いしたいと思います。
464	自分が卒業した学校がなくなることは、とても残念なことです。そのあたりへの配慮もお願いします。

465	単に効率性や経済性を優先するのではなく、どのような学校規模や、地域配置が大事であるのかを検討していただきたい。
466	児童数推移調査を見ると、現在既に出生しているお子さんが入学するH31頃までは泉小学校以外の3校で増加傾向です。その後の推移予測はあくまでも予測なので、統廃合はぜひ慎重にご検討いただきたいと思います。
467	<p>近接校の統合にしても、小規模校の統合にしても、学区域が不自然に拡大することは少し気がかりです。それぞれの学校が学区域の中央付近に位置していないこともあり、仮に、「小規模4校」が統合した場合、本町小の学区の端と住吉小の学区の端はかなりの距離があります。学区域の見直し（統合外の学校も含めての検討）も一案かとは思いますが、その場合、統廃合に伴い同級生が離れ離れになってしまうのをええないことや、周辺の学校にも影響が大きいことを考えるとあまりよい案とも思えません。難しい問題だと思います。</p> <p>自分の実家の母校が統廃合した時は（地方ですが、二校が一枚に合併）学区域があまりにも広がったためスクールバスを導入したようにも聞いています。</p>
468	<ul style="list-style-type: none"> ・自宅、学校、学童の位置が、学校選択の要素の1つにあり、谷戸小の学童が学校の近くなら、谷戸小から学区外に行く子が減ると思う。 ・学校選択制が学級数の増減に非常に影響がある。
469	英語専科をつけてください。
470	小規模校、大規模校での勤務を経験しましたが、小規模校では児童の人間関係が固定されてしまい、学校経営がうまくいっていない場合、閉塞感が解消されづらいようでした。大規模校のよさとしては、活気があり、教員数も多いこともあり、指導内容に幅があるように感じています。しかし、学校は地域に根ざした施設であるため、統廃合については多くの方の意見を取り入れ、慎重に決定する必要があると思います。
471	統廃合が行われた場合の教職員の配置についても、配慮が重要と思われます。また、どのような形で統合されるかわかりませんが、新しい学校を作るといっているのであれば少し楽な気がします。
472	通学中の安全面の上から、なるべく、統廃合はしない方がよい気がします。それよりも、学級の児童数を30人までとし、それで学級数をキープできる方が・・・。
473	<p>統廃合を前提に考えた場合。</p> <p>児童、保護者、地域住民が、どんな学校にしたいか（通いたい学校）意見が出せる場を設定していく。校舎を新築する学校もあるが、他校も施設設備面で整備し、市内学校較差を少なくする努力をして頂きたいと思います。</p>
474	・先生方の事務処理をスムーズに出来る様な支援体制があるとよい。新システムを導入していく様な試みもあってほしい。

475	<ul style="list-style-type: none"> ・ 27 年度から統廃合実施ということが前提であれば、発表は9月までには決めたほうが良い。それ以降は、新年度の計画の検討に入ってしまう。 ・ 4校を3校にするということであるが、2校を統合して新設校とするのか、吸収統合となるのかも発表してほしい。 ・ 新学区も同時に発表してほしい。
476	<p>学校選択制度を利用し、子供の特性にあった小規模校を選択する保護者もいます。せっかく選んで入学したのに、統合して途中から規模が変わってしまうと、子供への負担も大きく（変化に対応できない）、保護者も納得することができないと思います。もし、統合を進めるのであれば、6年以上かけて丁寧に進めていく必要があると思います。また、学校選択制度は、安全面を考えても、廃止した方が良いと思います。（不審者が出た時や災害等発生時には、安全上、学校から最短の時間で帰宅できた方がよい。）</p>
477	<p>統廃合には賛成ですが、廃校になる学校の児童、保護者は、自分たちの学校がなくなるわけですから、かなり残念な気持ちになると思います。ですからしっかりと統廃合した方がよいというメリットをうちだすことと、統廃合した後に、やってよかったと双方が思えるようにしてほしいと思います。</p>
478	<p>学区は基本的に崩さない方がよいと思います。</p> <p>クラスの人数は30名以下←人数は少ないよりも多い方が問題だと感じます。</p> <p>1学年2クラスはあるとよいと思いますが、低・中・高で見る部分も増やせば、1クラスでもよいと思います。</p>
479	<p>質問です。4校を統廃合した場合、選択制はどうなるのでしょうか。</p>
480	<p>財源を考えれば統廃合もやむ無しと考えるが、単学級のある学校が存在しても良いと思う。</p>
481	<p>十分な話し合いのもと、いろいろな立場の方のご意見が聞ける会の持ち方を望みます。</p>
482	<p>今通ってる学校が無くなる事は反対です。子供もどうなるかすごく不安でいやと言っています。新しい環境になれるか、友達関係も心配です。</p> <p>上の子の時、6年生で卒業対策委員をやりました。やはり6年間の思い出の出し物はとてもすばらしく懐かしく、すごく成長を感じられました。アルバムの写真にしても、もし無くなってしまったら、その時その時の思い出は、どうなるのですか？せめて今、知らずに通っている子供達の卒業までやめてほしいです。</p>
483	<p>来年度、新1年生を持つ方が、非常に不安を感じているとおっしゃっていました。泉小がなくなるという、うわさばかりが先行し、今年の1年生を単学級にしてしまった責任は、どのようにお考えでしょうか。</p> <p>（泉小は学校選択する前は、単学級になる人数ではないという報告を見ております。明らかに教育委員会に責任がありますよね？</p> <p>25年度のマイナス43人は異常です。）</p>

484	未就学児の保護者、特に第一児（子）の親の場合、未だよく地域（学区）内小学校について、分からない場合が多いと思います。学校公開などを通じて、小学校の統廃合についてどんどん説明会を開催してほしいです。
485	統廃合の結果、不登校者が出てしまわないように廃校になる子の行く学校選択には、友達との関係を配慮してあげて欲しいと思います。学区域だけで決めつけないであげてください。→移行時の特例で。
486	統廃合には児童の通学路の変更等も伴う場合が考えられますが、通学上の安全面への考慮も検討していただきたいと思います。
487	今、父母が子供に無関心、マナーの無さが目立つ昨今、子供も、親の無関心を感じていると思います。大人達がエリを正して、子供と向き合ってください。事務的な仕事をくれぐれもしないでいただきたい。
488	早急に統廃合を進めてほしい。
489	至近距離に小学校が複数ある状況を 15 年も放置している行政の信頼を回復する様に努力して下さい。
490	統廃合は、ある程度必要と思いますが、なるべく少数の人数でおこなってほしいと思います。来年、新一年生になる息子は学区は泉小ですが、保谷小の方が近いので、できれば学校選択で移動させたいと思っております。統廃合すると児童一人あたりの教員数がへってしまうようなことがないように、1クラス1教員でなく2教員ぐらいになっても良いのではないかと思います。統廃合して、ういたお金をすべてとは言いませんが、子供の学習、もしくははじめなどをふせぐことに使う方が良くと思います。
491	統廃合に関しては賛成であるが、廃校に成る学校がどうなるか知りたい。
492	統合後、統合した側の児童が優位に、廃校になった側の児童が劣位にならないか心配です。統合前に、廃校側に赴き、1日過ごして、知らない学校で過ごす気持ちを体験してみるといいのではないでしょうか。 将来、本町小へ息子が通うことになる親です。統合することによってしなくてもよかったかもしれない苦勞をさせたくありません。2クラス確保できるのであれば統合は必要ないのでは？財源が足りないのは分かりますが、校庭の芝生化、太陽光発電などより優先させるべきです。
493	統廃合後はベテラン先生にしてほしい。
494	統廃合に向けて様々な取り組みご苦労様です。結論から申し上げますと、賛成です。が、しかし、全体的に調査なども遅いと思います。万全な統廃合をめざすのであれば、対象となる児童が入学する前から、もっと説明したり、意識調査をするべきであり、入学してからでは困惑するだけだと思います。高学年になるほど人間関係もかたまってきたり、移動教室や卒業式など小学校生活というより人生の大切な思い出となる大きなイ

<p>ベントがあるので、その時期の統廃合はデリケートな年頃の子供達にとってはかなり厳しいように思います。もっと早く知らせて（認知度が広まるよう）して、取りかかって下さってれば、保護者の方々も前向きに協力、理解し、統廃合が現状よりスムーズに行えたのではないかと思います。今更ですが、今後の市の未来に向けて、あきらめず前向きな取り組みを心掛けて下さいますようよろしくお願い致します。</p>

【資料 1】

集計結果

1 所属別等

問3 学校選択制度の今後（選択数=1）

	全体 (N=1315)	小学生の保護者 (N=541)	未就学児の保護者 (N=172)	教職員 (N=394)	その他 (N=207)	回答なし (N=1)
1 今後も続ける方がよい	436 (33.2%)	211 (39.0%)	94 (54.7%)	48 (12.2%)	83 (40.1%)	0 (0.0%)
2 どちらかというと今後も続ける方がよい	343 (26.1%)	127 (23.5%)	45 (26.2%)	131 (33.2%)	40 (19.3%)	0 (0.0%)
3 どちらかというと中止する方がよい	244 (18.6%)	93 (17.2%)	11 (6.4%)	104 (26.4%)	36 (17.4%)	0 (0.0%)
4 中止する方がよい	185 (14.1%)	86 (15.9%)	9 (5.2%)	64 (16.2%)	26 (12.6%)	0 (0.0%)
5 わからない	103 (7.8%)	23 (4.3%)	12 (7.0%)	46 (11.7%)	22 (10.6%)	0 (0.0%)
※ 回答なし	4 (0.3%)	1 (0.2%)	1 (0.6%)	1 (0.3%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)

問4 単学級の今後（選択数=1）

	全体 (N=1315)	小学生の保護者 (N=541)	未就学児の保護者 (N=172)	教職員 (N=394)	その他 (N=207)	回答なし (N=1)
1 単学級は解消した方がよい	582 (44.3%)	288 (47.7%)	103 (59.9%)	122 (31.0%)	69 (47.8%)	0 (0.0%)
2 どちらかというと解消した方がよい	515 (39.2%)	293 (32.7%)	146 (26.7%)	201 (51.0%)	65 (31.4%)	0 (0.0%)
3 どちらかというと単学級は解消した方がよい	54 (4.1%)	7 (2.8%)	7 (4.1%)	18 (4.5%)	14 (6.8%)	0 (0.0%)
4 単学級がよい	39 (3.0%)	19 (3.5%)	6 (3.5%)	8 (2.0%)	6 (2.9%)	0 (0.0%)
5 わからない	116 (8.8%)	44 (8.1%)	9 (5.2%)	41 (10.4%)	22 (10.6%)	0 (0.0%)
※ 回答なし	9 (0.7%)	2 (0.4%)	1 (0.6%)	4 (1.0%)	1 (0.5%)	1 (100.0%)

問5 小規模校4校統廃合の検討（選択数=1）

	全体 (N=1315)	小学生の保護者 (N=541)	未就学児の保護者 (N=172)	教職員 (N=394)	その他 (N=207)	回答なし (N=1)
1 検討を進めた方がよい	470 (35.7%)	162 (29.9%)	66 (55.8%)	104 (26.4%)	108 (52.2%)	0 (0.0%)
2 どちらかというと検討を進めた方がよい	421 (32.0%)	177 (32.7%)	48 (27.9%)	142 (36.1%)	54 (26.1%)	0 (0.0%)
3 どちらかというと検討を進めないがよい	122 (9.3%)	50 (9.2%)	4 (2.3%)	50 (12.7%)	18 (8.7%)	0 (0.0%)
4 検討を進めないがよい	147 (11.2%)	93 (17.2%)	12 (7.0%)	32 (8.1%)	10 (4.8%)	0 (0.0%)
5 わからない	148 (11.3%)	57 (10.5%)	11 (6.4%)	65 (16.5%)	15 (7.2%)	0 (0.0%)
※ 回答なし	7 (0.5%)	2 (0.4%)	1 (0.6%)	1 (0.3%)	2 (1.0%)	1 (100.0%)

問7 説明会の日程（曜日）（選択数=1）

	全体 (N=1315)	小学生の保護者 (N=541)	未就学児の保護者 (N=172)	教職員 (N=394)	その他 (N=207)	回答なし (N=1)
1 月～金曜日（平日）	415 (31.6%)	193 (35.7%)	42 (24.4%)	152 (38.6%)	28 (13.5%)	0 (0.0%)
2 土曜日	563 (42.8%)	228 (42.1%)	69 (40.1%)	188 (47.5%)	78 (37.7%)	0 (0.0%)
3 日曜日	260 (19.8%)	105 (19.4%)	53 (30.8%)	36 (9.1%)	66 (31.9%)	0 (0.0%)
※ 回答なし	77 (5.9%)	15 (2.8%)	8 (4.7%)	18 (4.6%)	35 (16.9%)	1 (100.0%)

問7 説明会の日程（時間）（選択数=1）

	全体 (N=1315)	小学生の保護者 (N=541)	未就学児の保護者 (N=172)	教職員 (N=394)	その他 (N=207)	回答なし (N=1)
1 午前10時から	598 (45.5%)	307 (56.7%)	112 (65.1%)	111 (28.2%)	68 (32.9%)	0 (0.0%)
2 午後7時から	385 (29.3%)	147 (27.2%)	35 (20.3%)	130 (33.0%)	73 (35.3%)	0 (0.0%)
3 午後7時から	254 (19.3%)	74 (13.7%)	17 (9.9%)	132 (33.5%)	31 (15.0%)	0 (0.0%)
※ 回答なし	78 (5.9%)	13 (2.4%)	8 (4.7%)	21 (5.3%)	35 (16.9%)	1 (100.0%)

問7 説明会の日程（曜日・時間）（選択数=それぞれ1）

	全体 (N=1315)	午前10時から (N=598)	午後2時から (N=385)	午後7時から (N=254)	回答なし (N=78)
1 月～金曜日（平日）	415 (31.6%)	180 (31.8%)	94 (24.4%)	130 (51.9%)	1 (1.3%)
2 土曜日	563 (42.8%)	272 (45.5%)	195 (50.6%)	94 (37.6%)	2 (2.6%)
3 日曜日	260 (19.8%)	134 (22.4%)	96 (24.9%)	29 (11.4%)	1 (3.8%)
※ 回答なし	77 (5.9%)	2 (0.3%)	0 (0.0%)	1 (0.4%)	74 (94.9%)

2 所属小学校地域別

質問3 学校選択制度の今後（選択数=1）

	全体 (N=1315)	住吉小学校地域 (N=190)	泉小学校地域 (N=161)	保谷小学校地域 (N=204)	本町小学校地域 (N=182)	その他 (N=539)	回答なし (N=39)
1 今後も続ける方がよい	436 (33.2%)	72 (37.9%)	29 (18.0%)	91 (44.6%)	90 (49.5%)	138 (25.6%)	16 (41.0%)
2 どちらかというど今後も続ける方がよい	343 (26.1%)	61 (32.1%)	31 (19.3%)	53 (26.0%)	45 (24.7%)	144 (26.7%)	9 (23.1%)
3 どちらかというど廃止する方がよい	244 (18.6%)	30 (15.8%)	34 (21.1%)	30 (14.7%)	23 (12.6%)	122 (22.6%)	5 (12.8%)
4 廃止する方がよい	185 (14.1%)	15 (7.9%)	59 (36.6%)	19 (9.3%)	13 (7.1%)	75 (13.9%)	4 (10.3%)
5 わからぬ	103 (7.8%)	12 (6.3%)	6 (3.7%)	11 (5.4%)	10 (5.5%)	60 (11.1%)	4 (10.3%)
※ 回答なし	4 (0.3%)	0 (0.0%)	2 (1.2%)	0 (0.0%)	1 (0.5%)	0 (0.0%)	1 (2.6%)

質問4 単学級の今後（選択数=1）

	全体 (N=1315)	住吉小学校地域 (N=190)	泉小学校地域 (N=161)	保谷小学校地域 (N=204)	本町小学校地域 (N=182)	その他 (N=539)	回答なし (N=39)
1 単学級は解消した方がよい	582 (44.3%)	102 (53.7%)	64 (39.8%)	108 (52.9%)	85 (46.7%)	207 (38.4%)	16 (41.0%)
2 どちらかというど単学級は解消した方がよい	515 (39.2%)	70 (36.8%)	56 (34.8%)	80 (39.2%)	62 (34.1%)	236 (43.8%)	11 (28.2%)
3 どちらかというど単学級がよい	54 (4.1%)	3 (1.6%)	11 (6.8%)	2 (1.0%)	11 (6.0%)	25 (4.6%)	2 (5.1%)
4 単学級がよい	39 (3.0%)	3 (1.6%)	13 (8.1%)	3 (1.5%)	5 (2.7%)	14 (2.6%)	1 (2.6%)
5 わからぬ	116 (8.8%)	11 (5.8%)	14 (8.7%)	11 (5.4%)	18 (9.9%)	54 (10.0%)	8 (20.5%)
※ 回答なし	9 (0.7%)	1 (0.5%)	3 (1.9%)	0 (0.0%)	1 (0.5%)	3 (0.6%)	1 (2.6%)

質問5 小規模校4校統廃合の検討（選択数=1）

	全体 (N=1315)	住吉小学校地域 (N=190)	泉小学校地域 (N=161)	保谷小学校地域 (N=204)	本町小学校地域 (N=182)	その他 (N=539)	回答なし (N=39)
1 検討を進めた方がよい	470 (35.7%)	68 (35.8%)	41 (25.5%)	91 (44.6%)	63 (34.6%)	189 (35.1%)	18 (46.2%)
2 どちらかというど検討を進めた方がよい	421 (32.0%)	72 (37.9%)	38 (23.6%)	63 (30.9%)	47 (25.8%)	193 (35.8%)	8 (20.5%)
3 どちらかというど検討を進めないがよい	122 (9.3%)	18 (9.5%)	13 (8.1%)	15 (7.4%)	21 (11.5%)	49 (9.1%)	6 (15.4%)
4 検討を進めないがよい	147 (11.2%)	16 (8.4%)	50 (31.1%)	16 (7.8%)	27 (14.8%)	37 (6.9%)	1 (2.6%)
5 わからぬ	148 (11.3%)	15 (7.9%)	18 (11.2%)	18 (8.8%)	23 (12.6%)	69 (12.8%)	5 (12.8%)
※ 回答なし	7 (0.5%)	1 (0.5%)	1 (0.6%)	1 (0.5%)	1 (0.5%)	2 (0.4%)	1 (2.6%)

質問7 説明会の日程（曜日）（選択数=1）

	全体 (N=1315)	住吉小学校地域 (N=190)	泉小学校地域 (N=161)	保谷小学校地域 (N=204)	本町小学校地域 (N=182)	その他 (N=539)	回答なし (N=39)
1 月～金曜日（平日）	415 (31.6%)	74 (38.9%)	48 (29.8%)	70 (34.3%)	66 (36.3%)	153 (28.4%)	4 (10.3%)
2 土曜日	563 (42.8%)	74 (38.9%)	69 (42.9%)	86 (42.2%)	75 (41.2%)	247 (45.8%)	12 (30.8%)
3 日曜日	260 (19.8%)	38 (20.0%)	35 (21.7%)	43 (21.1%)	34 (18.7%)	93 (17.3%)	17 (43.6%)
※ 回答なし	77 (5.9%)	4 (2.1%)	9 (5.6%)	5 (2.5%)	7 (3.8%)	46 (8.5%)	6 (15.4%)

質問7 説明会の日程（時間）（選択数=1）

	全体 (N=1315)	住吉小学校地域 (N=190)	泉小学校地域 (N=161)	保谷小学校地域 (N=204)	本町小学校地域 (N=182)	その他 (N=539)	回答なし (N=39)
1 午前10時から	598 (45.5%)	117 (61.6%)	79 (49.1%)	115 (56.4%)	87 (47.8%)	184 (34.1%)	16 (41.0%)
2 午後2時から	385 (29.3%)	48 (25.3%)	50 (31.1%)	57 (28.4%)	53 (29.1%)	166 (30.8%)	10 (25.6%)
3 午後7時から	254 (19.3%)	21 (11.1%)	25 (15.5%)	27 (13.2%)	35 (19.2%)	140 (26.0%)	6 (15.4%)
※ 回答なし	78 (5.9%)	4 (2.1%)	7 (4.3%)	4 (2.0%)	7 (3.8%)	49 (9.1%)	7 (17.9%)

【資料 2】

調査票

小規模校統廃合に関する意識調査

【はじめに】

西東京市において平成23年度に実施した就学児童数の将来推計結果によると、西東京市立小学校全校における児童数は、平成23年度の9,292人から平成32年度に9,930人まで増加した後、減少に転じ、平成40年度には8,114人となり、平成23年度比約13%減少する見込みとなっています。

この現象が顕著になってくると、学校の適正な規模が確保できず、児童の教育環境にさまざまな影響が出ると教育委員会では考えております。

一方、昭和40年代から50年代にかけて多くの学校施設が建設され、昭和50年には、現在の児童数（9,262人）のおよそ1.6倍の児童（14,676人）がいました。

当時の建物については老朽化が進んでおり、既に築54年となる中原小をはじめ、あと3年程度経過した辺りから、小学校19校中16校の校舎又は体育館が次々と築50年を迎えることとなります。このため、限られた財源を活用して計画的に建替え等を行っていくことが児童の教育環境を維持するために必要になっております。

このような状況の中、現在の小学校全19校について対応が必要である主な課題をまとめると次のようになります。

- ① 先行する中原小の学校施設の老朽化（現在築54年）
- ② 住吉小、泉小、保谷小及び本町小の近接4校の小規模化(*)
- ③ 3年後（平成28年）から以降の15年の間に到来するほとんどすべての学校の校舎と体育館の老朽化【築50年経過】
- ④ 谷戸小と谷戸第二小及び保谷第二小と柳沢小の近接

これらの課題に対応するため、西東京市教育委員会では平成23年度から「学校施設適正規模・適正配置庁内検討委員会」を設置し、適正規模・適正配置に関する検討を進めています。

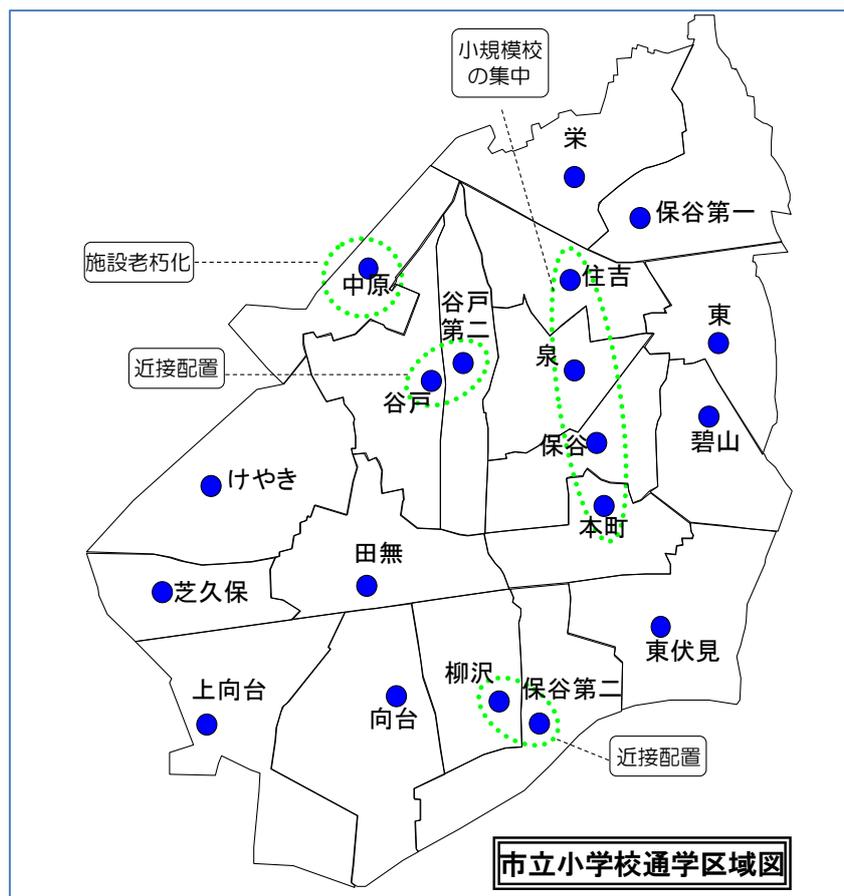
平成24年度からは、近接し、かつ、小規模化(*)が進行する住吉小、泉小、保谷小及び本町小の4校（以下「小規模4校」といいます。）について、現在と将来の西東京市全体の教育環境に鑑みて、学校の統廃合の方向性を検討してまいりました。

【 *小規模化 : 児童数が市内の1校当たりの平均児童数を大きく下回り、今後もその状態の回復が見込めない状況を指します。】

教育委員会では、検討を進めていく上でこの調査により保護者・地域の方の意識を把握したいと考えております。

有意義な調査にしたいと考えておりますので、調査の趣旨をご理解の上、ご協力いただきますようお願い申し上げます。

西東京市教育委員会



【回答に当たっての留意事項】

- (1) 回答は無記名です。集計結果については、統計的に処理の上、公表いたします。
- (2) 各質問について、当てはまる番号を「小規模校統廃合に関する意識調査 回答用紙」に記入してください。
(回答は、名宛人の方またはそのご家族の方がされるようお願いいたします。)
- (3) 自由意見については、回答欄の枠の範囲内でご記入ください。
いただいた自由意見については、個人情報やデリケートな内容、調査の目的に直接関係のないと判断される内容を除き、皆様と情報を共有するため、一定程度類型化した形で公表させていただきますのでご了解ください。
- (4) 提出は、平成25年7月19日(金)までに、同封の封筒によりポストに投函をお願いします。

【問合せ先】

西東京市教育委員会 教育部教育企画課

[本調査全般に関すること]

(企画調整係) Tel.042-438-4070 (ダイヤル)

[学校選択制度に関すること]

(学務係) Tel.042-438-4071 (ダイヤル)

【調査項目】

属性について

質問1 この調査にご回答いただいている方は次のいずれに所属されますか。
(重複する場合は最も適当とお考えになるものを1つ選んでください。)

- 1 小学生の保護者 2 未就学児の保護者 3 教職員
- 4 1から3までに該当しない方

質問2 質問1でご回答いただいた方が所属している学校または最寄りの学校はどちらですか。
(どれか1つを選んでください。)

- 1 住吉小学校 2 泉小学校 3 保谷小学校
- 4 本町小学校 5 その他の学校

学校選択制度について

ここでは、平成15年度から始まった学校選択制度について質問いたします。

「学校選択制度」は、小学校、中学校に入学する新1年生(の保護者)が、理由を問わず希望により住所地の指定校以外の市立小・中学校を選択できる制度です。

学校ごとに受入枠を設けており、枠を超える場合には抽選により決定することとなっています。

学校選択制度は、各学校が児童・生徒や地域の実態等を十分に踏まえ、創意工夫を存分に生かした特色ある教育活動、学校づくりを行うことで、全体としての教育の質の向上を目指しているものです。

一方で小規模校において、学校選択制度が小規模化に拍車をかけているのではないかというご意見も寄せられています。

質問3 学校選択制度の今後についてどう思いますか。 (どれか1つを選んでください。)

- 1 今後も続ける方がよい 2 どちらかというとも今後も続ける方がよい
- 3 どちらかというとも廃止する方がよい 4 廃止する方がよい 5 わからない

学校の規模について

教育委員会では、学識経験者や保護者の代表からなる「西東京市学校施設適正規模・適正配置検討懇談会」による提言に基づき、平成20年度に定めた「西東京市学校施設適正規模・適正配置に関する基本方針」で、1学年2学級以上が望ましいとしていることから、小規模化に伴う単学級（1学年1学級）の発生は解消すべき課題であると考えております。

（「西東京市学校施設適正規模・適正配置に関する基本方針」から抜粋）

子どもたちが学校における集団生活を通して、社会性を身に付け、豊かな人間関係を築くためにはクラス替えが可能となる1学年2学級以上が望ましい。

学級活動や班活動の効果的な運営上から、また、同一学年での複数教員による教育内容、指導方法等の研究や研修を可能とする教員配置の点からも、複数学級編制となる学年規模を確保する必要がある。

また、文部科学省が作成した学校の小規模化に関するメリット・デメリットの資料では次のとおり挙げています。

	メリット	デメリット
児童の学習面	<ul style="list-style-type: none"> 児童一人ひとりに目が届きやすく、きめ細かな指導が行いやすい。 学校行事等において、児童一人ひとりの個別の活動機会を設定しやすい。 	<ul style="list-style-type: none"> 集団の中で、多様な考え方に触れる機会や学びあいの機会、切磋琢磨する機会が少なくなりやすい。 1学年1学級の場合、ともに努力してよりよい集団を目指す、学級間の相互啓発がなされにくい。 運動会などの学校行事や音楽活動等の集団教育活動に制約が生じやすい。 児童数や教職員数が少ないため、グループ学習や習熟度別学習、専科教員による指導など、多様な学習・指導形態を取りにくい。
児童の生活面	<ul style="list-style-type: none"> 児童相互の人間関係が深まりやすい。 異学年間の縦の交流が生まれやすい。 児童一人ひとりに目が届きやすく、きめ細かな指導が行いやすい。 	<ul style="list-style-type: none"> クラス替えが困難なことなどから、人間関係や相互の評価等が固定化しやすい。 集団内の男女比に極端な偏りが生じやすくなる可能性がある。 切磋琢磨する機会等が少なくなりやすい。 組織的な体制が組みにくく、指導方法等に制約が生じやすい。
学校の運営面・財政面	<ul style="list-style-type: none"> 全教職員間の意思疎通が図りやすく、相互の連携が密になりやすい。 学校が一体となって活動しやすい。 施設・設備の利用時間等の調整が行いやすい。 	<ul style="list-style-type: none"> 教職員数が少ないため、経験、教科、特性などの面でバランスのとれた配置を行いにくい。 学年別や教科別の教職員同士で、学習指導や生徒指導等についての相談・研究・協力・切磋琢磨等が行いにくい。 教員一人に複数の校務分掌(学校事務)が集中しやすい。 教員の出張、研修等の調整が難しくなりやすい。 子ども一人当たりにかかる経費が大きくなりやすい。
その他	<ul style="list-style-type: none"> 保護者や地域社会との連携が図りやすい。 	<ul style="list-style-type: none"> PTA活動等における保護者一人当たりの負担が大きくなりやすい。

<※文部科学省資料では大規模化についても記載があります。>

質問4 前ページの資料をご覧になって、小学校教育における単学級（1学年1学級）について、どのようにお考えになりますか。（どれか1つを選んでください。）

- 1 単学級は解消した方がよい 2 どちらかというと単学級は解消した方がよい
3 どちらかというと単学級がよい 4 単学級がよい
5 わからない

西東京市における小規模4校の統廃合について

質問5を回答いただくに当たっては、
7ページ（本報告書107ページ）以降の資料を参考になさってください。

質問5 資料の市の児童・学級数の推移、財政状況の資料をご覧になって小規模4校の統廃合についてどうお考えになりますか。（どれか1つを選んでください。）

- 1 検討を進めた方がよい 2 どちらかというと検討を進めた方がよい
3 どちらかというと検討を進めない方がよい 4 検討を進めない方がよい
5 わからない

質問6 学校の統廃合を実施する場合には、在校児童に与える影響をできるだけ軽減するために教育委員会では次のような対応を考えております。

- ① 学校間における統合前の児童間交流の開催（例：合同給食、合同競技大会など）
- ② 統合前の児童への説明会の開催
- ③ 児童からの相談体制の充実
- ④ 統合後の児童アンケート調査の実施
- ⑤ 保護者間の交流の場の設定

上記以外に、対応を図るべきとお考えになるものをお書きください。
（回答用紙の記入欄に記入してください。）

質問7 調査終了後、統廃合に関する説明会を開催いたします。説明会は、全ての統廃合検討対象校（住吉小、泉小、保谷小及び本町小の4校）で行う予定ですが、皆様の参加しやすい日時に設定するためお聞きします。

（次の曜日と時間帯から1つずつお選びください。）

1 月～金曜日（平日） 2 土曜日 3 日曜日

A 午前10時から B 午後2時から C 午後7時から

*説明会の開催日時については、回答数の多い日時から優先的に設定させていただきます。

質問8 統廃合に関して、ご意見・ご要望等がありましたら、自由に記入してください。

（回答用紙の自由意見記入欄に記入してください。）

=====
質問はこれで終わりです。ご協力ありがとうございました。

*平成25年7月19日(金)までに、同封の封筒によりポストに投函をお願いします。



西東京市マスコットキャラクター
「いこいな」
©シンエイ/西東京市

小規模校統廃合に関する意識調査

資 料

※質問5を回答いただく際に参考になさってください。

【1 児童数・学級数・学級編制】

- ・（グラフ1）“小規模4校の児童数”と“市内小学校平均児童数”の推移
- ・（グラフ2）“小規模4校の学級数”と“市内小学校平均学級数”の推移
- ・ 現行の学級編制の考え方

【2 学校を取り巻く市の財政状況】

【3 適正規模・適正配置に関する工程表（案）（公表資料）】

- * 23年度に作成した今後のスケジュール案です。

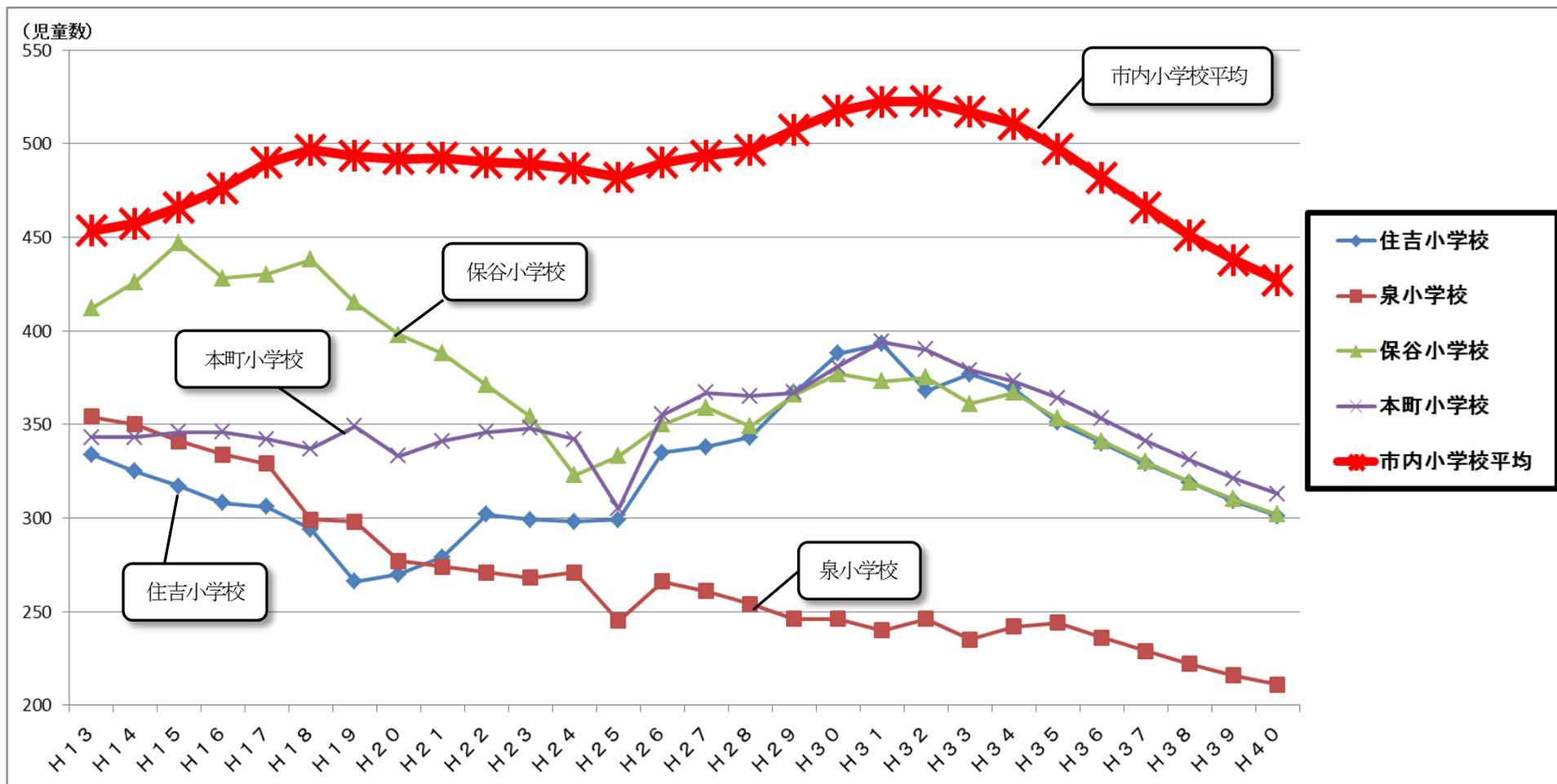
* 西東京市教育委員会ホームページ内に過去の検討経過の資料を掲載しています。

http://www.city.nishitokyo.lg.jp/kyoiku/sisetu_tekisei/index.html

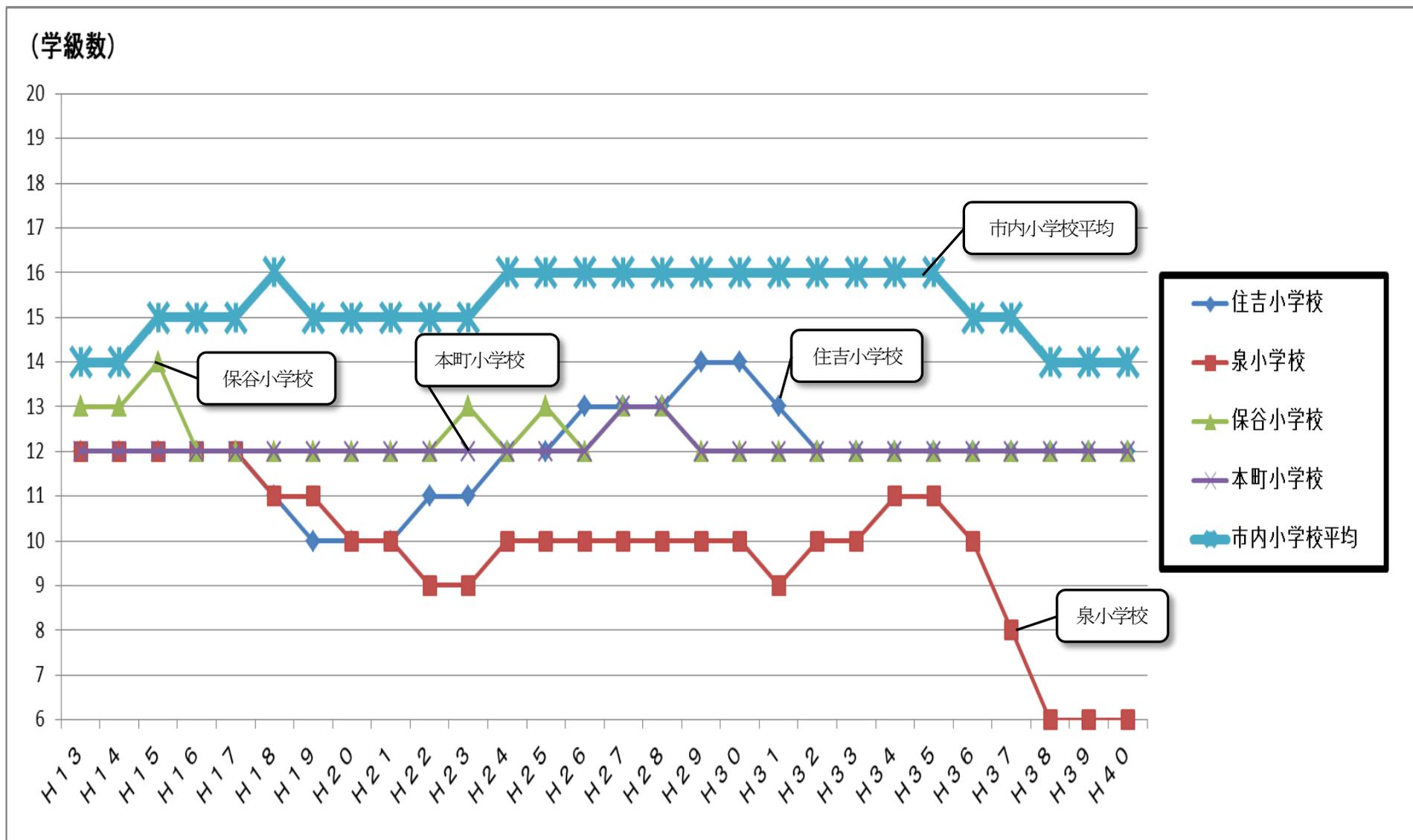
【1 児童数・学級数・学級編制】

平成23年度に実施した就学児童数将来推計調査結果（平成25年度以前は実績値）によると、小規模4校の今後15年間程度における児童数の推移は以下のとおりです。

【(グラフ1) “小規模4校の児童数”と“市内小学校平均児童数”の推移】



【(グラフ2) “小規模4校の学級数”と“市内小学校平均学級数”の推移】

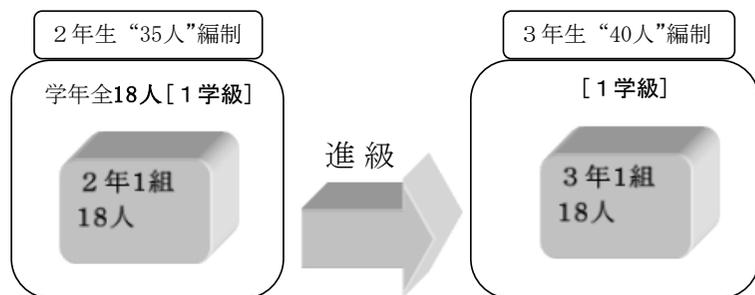


注) 「学級数」の数値は、小学校1・2年生が35人学級、3～6年生が40人学級として推計しています。

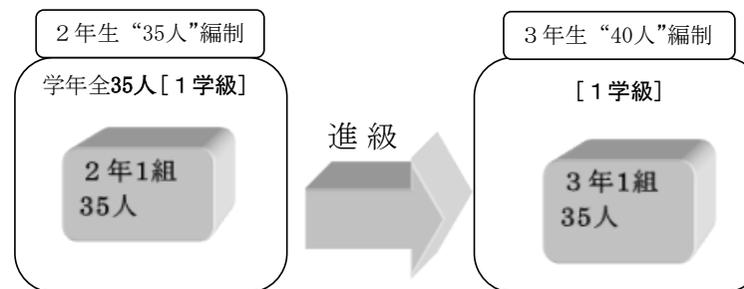
【現行の学級編制の考え方】

- ・ 現在は、西東京市立小学校の1・2年生は「35人学級」、3～6年生は「40人学級」で編制しています。
- ・ 学年の児童数によって学級数が決まりますが、学年の児童数の多少と1学級当たりの児童数の多少は比例しません。
- ・ 下の図のとおり、【例3】では【例2】よりも学年の児童数が1人多いことにより、2年生の1学級当たりの人数は18人となり、【例2】の35人よりも少なくなっています。
- ・ 【例3】の場合、3年生以降は1学級に編制し直されます。

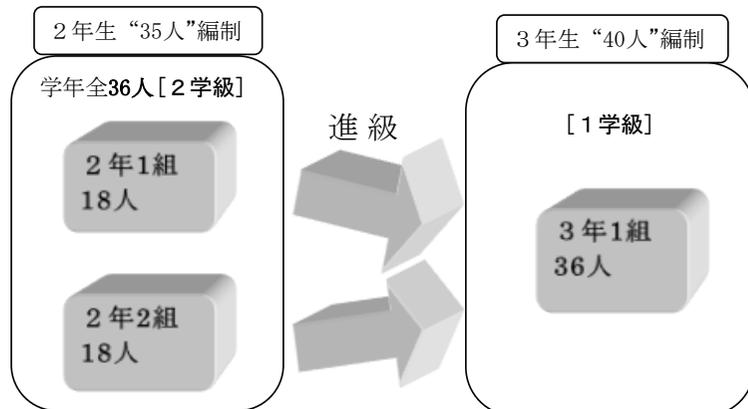
【例1】



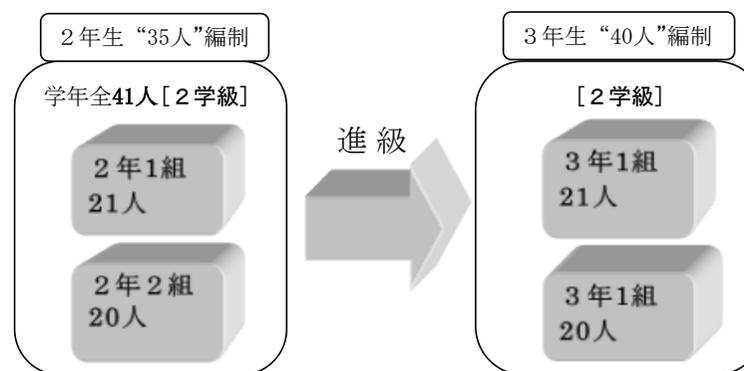
【例2】



【例3】



【例4】



【2 学校を取り巻く市の財政状況】

西東京市は、合併以降、次のような教育環境の整備を行ってきております。

- ① 「けやき小学校」・「青嵐中学校」の新校舎建設
- ② 小・中学校の耐震補強工事・普通教室空調設備設置工事・洋式便器整備工事・太陽光発電設備整備工事の実施
- ③ 中学校完全給食に伴う施設整備
- ④ ICT環境の充実のための地上デジタル放送対応設備設置工事、校務用コンピュータ機器の整備の実施

しかし、西東京市の財政白書によれば、市の財政状況は将来的に厳しいと見込まれております。

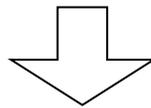
施設老朽化による市域全体の教育環境の低下を防ぐためには、建替え、改修等の対応を行っていく必要がありますが、それには多額の事業費用が発生しますので、学校施設を含め市の公共施設の処分・活用を図り、財源を確保しなければならないことも統廃合を検討する重要なポイントと考えております。

《学校1校を建替えるために要する概算経費》

仮設校舎建設費用
約4～6億円

新校舎建設費用
約25～30億円

既存校舎取壊し費用
約1～2億円



合計
約30～38億円

《1年間に小学校1校を運営するためにかかる概算経費》

約 8,500 万円※

※ 平成21年度から平成23年度までの3カ年における西東京市一般会計歳出決算額による「第10款 教育費・第2項 小学校費」のうち「臨時経費」を除いた「経常経費」の平均額を市内全小学校19校で除して算出してあります。

(注：都費負担となる教職員の人件費は含まれていません。)

【3 適正規模・適正配置に関する工程表（案）（公表資料）】

（平成23年度学校施設適正規模・適正配置庁内検討委員会検討結果 最終報告書（抜粋））

4. 小規模小学校の集中地域における学校統廃合と中原小学校・ひばりが丘中学校の学校施設建替計画工程表(案)

（平成24年3月現在）

区分	平成23年度	平成24年度	平成25年度	第2次総合計画(予定年度:平成26年度~35年度)中に実施							
				平成26年度	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度	平成32年度	平成33年度
1 小規模小学校の集中地域における学校統廃合											
○住吉・泉・保谷・本町小学校における再編の実施											
	庁内検討委員会 *4校の再編検討	庁内方針決定	統廃合協議会		統廃合						
				跡地検討委員会 (校地等の活用又は処分について検討) (*総合計画へ位置づけ)							
2 中原小・ひばりが丘中学校の建替え											
①建替計画の検討											
	庁内検討委員会	建替・UR跡地取得方針決定 (*総合計画へ位置づけ)									
②ひばりが丘中学校建替事業 ※UR跡地に移転 【用地取得費】 概算費用40~60億円											
		建替準備検討協議会		建替協議会							
		(URとの)	用地取得協議開始	基本プラン	基本設計	実施設計	← 建設工事 →	→ 建設工事 →	中原小学校仮校舎暫定使用		解体工事
						UR用地取得(約19,000㎡)			中原小学校引越し		ひばりが丘中学校移転
③(仮称)第10中学校建設事業 ※UR跡地に建設 【校舎建設費】 概算費用25~30億円											
									中原小学校仮校舎暫定使用		(仮称)第10中学校開校 (※ひばりが丘中学校移転開校)
									中原小学校引越し		中原小学校引越し
④中原小学校建替事業 ※現地建替 【既存校舎解体費】 概算費用1~2億円 【校舎建設費】 概算費用25~30億円											
		建替準備検討協議会				建替協議会 基本プラン	基本設計	実施設計	解体工事	建設工事	新校舎開校 *中原小 約13,600㎡
⑤ひばりが丘中学校跡地検討 【既存校舎解体費】 概算費用1~2億円											
				庁内検討委員会		跡地検討委員会 (*総合計画へ位置づけ) (校地の活用又は処分について検討)					

※工程表中【用地取得費】、【校舎建設費】、【既存校舎解体費】は概算事業費であり、今後、学校施設の規模・設備などの諸条件に関する検討結果を踏まえ精査していきます。

(質問3) 「学校選択制度について」の追加資料

【小規模4校の通学区域の在住児童数、増減数、入学者数の推移】

1 住吉小学校

	平成23年度	平成24年度	平成25年度
通学区域在住児童数(※1)	57	45	57
指定校変更(※3) (特例措置を除く。)による増減	-4	0	5
指定校変更特例措置(※4)による増減	(※2) 0	制度廃止	
学校選択による増減	-2	-3	-5
その他増減 (転入、転出、私立小学校等)	-3	-3	-7
増減計	-9	-6	-7
入学者数	48	39	50

2 泉小学校

	平成23年度	平成24年度	平成25年度
通学区域在住児童数(※1)	60	61	68
指定校変更(※3) (特例措置を除く。)による増減	-1	-6	-19
指定校変更特例措置(※4)による増減	(※2) -9	制度廃止	
学校選択による増減	-5	-17	-20
その他増減 (転入、転出、私立小学校等)	-1	-3	-4
増減計	-16	-26	-43
入学者数	44	35	25

3 保谷小学校

	平成23年度	平成24年度	平成25年度
通学区域在住児童数(※1)	66	58	68
指定校変更(※3) (特例措置を除く。)による増減	-3	1	5
指定校変更特例措置(※4)による増減	(※2) 0	制度廃止	
学校選択による増減	-5	-4	1
その他増減 (転入、転出、私立小学校等)	-7	-4	-1
増減計	-15	-7	5
入学者数	51	51	73

4 本町小学校

	平成23年度	平成24年度	平成25年度
通学区域在住児童数(※1)	56	46	49
指定校変更(※3) (特例措置を除く。)による増減	8	2	0
指定校変更特例措置(※4)による増減	(※2) 0	制度廃止	
学校選択による増減	4	-2	-3
その他増減 (転入、転出、私立小学校等)	-5	-2	-6
増減計	7	-2	-9
入学者数	63	44	40

※1 通学区域在住児童数は、入学の前年の夏頃に仮算定したものです。

※2 指定校変更等の増減は、入学の前年の11月頃の集計値です。

※3 「指定校変更」制度とは、小学校、中学校に入学、転校する際、市内転居、身体的理由、教育的配慮等の一定の事由に該当する場合、申立てをすることで、指定校を変更することができる制度です。

※4 「指定校変更特例措置」とは、合併前の旧市境付近に居住する児童・生徒 (の保護者) が、希望により住所地の指定校より旧市境を越えて近い学校に入学できる制度です。

西東京市「小規模校統廃合に関する意識調査」
調査結果報告書

平成 25 年 9 月

西東京市教育委員会教育部教育企画課

〒202-8555

東京都西東京市中町一丁目5番1号

Tel: 042-438-4070 Fax: 042-423-2872