| 事業 | コード 7-1-1 | 事務事業 | (デレー) 業名 キ生センター | | | | 所管 生活 | 部課 文化スポーツ部 文 | 比振興課 | | | | |
|--------------|---|------------------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|----------------------|---|-----------------|-------------|--|--|--|--|
| | 事務事業の目的 | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業の概要 | 西東京市多文化共生センター事業を実施することにより、国籍、民族、言語、文化及び習慣の異なる人々がお互いを理解し合い、共に地域で豊かに暮らす多文化共生のまちづくりを進めることを目的とする。 | | | | | | | | | | | | |
| | 事業内容・実施方法等/補助の概要:補助団体の概要(団体名・団体の活動内容・補助金の活用内容等)、補助金は基準の有無・対象者拡大の有無・上乗せ補助額・市単独補助額)等 ※該当する予算事業名・節目を明記する | | | | | | | | | | | | |
| | 【事業内容・実施方法等】 多文化共生センターでは、月曜日から金曜日(祝日・年末年始を除く)の10時から16時(昼休みを除く)の間で、イングビルの1階において、外国人住民への多言語による行政サービスの提供、サポートを行っている。具体的には、日常生活相談(曜日により窓口通訳を設置)、専門家相談会、外国人支援活動先紹介、市政情報の提供等を実施している。外国人住民数(各年度4月1日時点)は、2,985人(平成25年度)、3,072人(平成26年度)、3,277人(平成27年度)、3,584人(平成28年度)と年々増加している。 | | | | | | | | | | | | |
| | (予算事業 | (予算事業名:02.01.11.07 多文化共生センター運営委託料) | | | | | | | | | | | |
| | 事業開始 | 台時期 | 平成2 | 1 年度 | 実施形 | 態 □ 直営 ✓ | 委託 補助 | □ その他 (|) | | | | |
| | | 項 | 目 | | 単位 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | | | | |
| 事業費 | 事業費(A) 国庫支出金・都支出金 地方債 | | | 千円 | 2,283 | 2,291 | 2,283 | 2,438 | | | | | |
| | さらに | | | | | 2,283 | 2,291 | 2,283 | 2,438 | | | | |
| デ | 所要人員(B) | | | | 人 | 0.15 | 0.15 | 0.15 | 0.15 | | | | |
| タ | 人件費(C)=平均給与×(B) | | | | 千円 | 1,190 | 1,232 | 1,190 | 1,245 | | | | |
| <i>y</i> | 臨時職員賃金等(C') | | | | 千円 | | | | | | | | |
| | 総コスト(D)=(A)+(C)+(C') | | | | 千円 | 3,473 | 3,523 | 3,473 | 3,683 | | | | |
| | 単位当たりコスト (E)=(D)/ (活用件数) | | | 千円 | 17 | 17 | 20 | | | | | | |
| | 活動等指標 | | | 単位 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | | | | | |
| 評価 | ① センタ・ | | | 実績値 | 日 | 244 | 245 | 1 1 | 243 | | | | |
| | ② 活用件 | -数 | | 実績値 | 件 | 200 | 203 | 176 | | | | | |
| | 《指標の説明・数値変化の理由 など》 ①センター開設日数:平日5日間の開設に変化はないが、祝祭日によって年度間で差が生じる。 ②活用件数:日常生活相談、支援活動先の紹介等、通訳ボランティア派遣、多言語情報の提供等の総数 | | | | | | | | | | | | |
| 指標 | | | 果指標 | | 単位 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | | | | |
| の | ー 多文化共生· 次 利用者 <i>。</i> ———————————————————————————————————— | | | 目標値 実績値 | 人 | 1,324 | 979 | 1,101 | | | | | |
| 設定 | | | | 目標値 | 八 | 1,524 | 313 | 1,101 | | | | | |
| ,- | _ 次 | | | 実績値 | 人 | | | | | | | | |
| | 《指標の説明・数値変化の理由 など》 利用者人数は概ね横ばいである。 | | | | | | | | | | | | |
| 事業環境等 | 市民・関連団体等の意見 (アンケート結果など) | | | 外国人住民からは、利用しやすいとの声をいただいている。 | | | | | | | | | |
| | 都内26市のサービス水準との比較 (平均値、本市の順位など) | | | | 1 0 L | 談件数は16市中 国語・韓国語・ス | 外国人専用の相談窓口を設置している市は16市(平成26年10月時点)。相談件数は16市中5番目。平日の5日間開設及び一般的な通訳言語(英語・中国語・韓国語・スペイン語)を用意している市は少ないため、サービス水準は高いと考えられる。 | | | | | | |
| | 代替・類似サービスの有無 | | | 無 | ✓ 有□ 無 | 東京都やNPOが | 東京都やNPOなどによる外国人相談、電話相談、雇用・労働相談等がある。 | | | | | | |

| <u>[-</u> ; | 【一次評価】 | | | | | | | | | |
|------------------------------|----------------------|----------|-----------------|--|--|--|--|--|--|--|
| | 検証項目 | ランク | 一次評価 | 〇検証項目、評価の判断理由 〇事業実施上の課題や今後改善すべき点等 | | | | | | |
| | 事業の優先 度(緊急性) | 2 | □ 拡充 | 多文化共生センターへの相談は日常生活に関わるものが多く、教育相談、在留ビザに関する相談、日本語教室に関する相談、離婚・再婚、契約書類に関する相談など様々な内容 | | | | | | |
| А | 事業の 必要性 | 2 | √ 継続実施 | である。また、ここ数年は日本語教室の情報提供や通訳派遣の要望、子どもの教育に係る相談が多くなっている。 | | | | | | |
| | 事業主体 の妥当性 | 2 | | 相談先が分からず不安を抱えている外国人住民の方から見ると、母国語で相談できる多文化共生センターは利用しやすい施設であり、悩みや相談をひとりで抱え込まずに気軽に | | | | | | |
| | 直接のサービスの相手方 | 2 | 改善・見直し | 相談できる環境を整えられていると考えている。また、センターの活動を支援するボランティアの情報交換や交流の場としての役割もあり、センターは地域の活動拠点としての役割も | | | | | | |
| В | 事業内容等の適切さ | 2 | □ 抜本的見直し | 担っている。 専門的で複雑な内容については、専門機関や窓口を紹介する等の対応となるが、相談件 | | | | | | |
| | 受益者負担 | 3 | □ 休止 | 数の増加とともに、最近では相談内容が複雑化しているケースもあり、プライバシーへの配 臓といった点について相談室と事務室が1つとなっている運用に困難さがある。今後は、個 | | | | | | |
| С | の適切さ 市民ニーズ の把握 | 2 | □ 廃止 | 人のプライバシー保護の観点からも相談場所の対応策を検討していきたい。 | | | | | | |
| 検証 | | 事業第 | 実施の意義を検証する | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | 検証項目 | ランク | 二次評価 | ○検証項目、評価の判断理由 ○事業実施上の課題や今後改善すべき点等 | | | | | | |
| A | 事業の優先 度(緊急性) | 2 | □ 拡充 | 外国人住民等の日常生活相談については、東京都の相談窓口が点在しているが、気軽 に相談ができる身近な窓口となっている。また、ボランティアの情報交換や交流の場として | | | | | | |
| | 事業の | 2 | | に相談ができる身近な窓口となっている。また、ホノンティアの情報交換や交流の場としての役割も果たし、地域の活動拠点となっている。 一次評価ではプライバシーに係る相談等についての課題が挙げられているが、1日単位 | | | | | | |
| | 必要性 事業主体 | 2 | ☑ 継続実施 | で見ると利用者数は多くないため、予約制による相談実施を検討するなど、適切な運用を | | | | | | |
| | の妥当性 直接のサービ | 2 | □ 改善・見直し | 検討する必要がある。 また、今後の外国籍市民の増加に対応した多文化共生センターの機能や役割について、 | | | | | | |
| В | スの相手方 事業内容等 | 2 | □ 抜本的見直し | これまでの課題等を踏まえ、市の委託事業の範囲や行政の役割、当該委託先であるNPO が実施する独自事業との整理を行い、多分化共生事業の実施方法や運営形態等について | | | | | | |
| | の適切さ 受益者負担 | 3 | □ 休止 | の検証を行われたい。 | | | | | | |
| | の適切さ 市民ニーズ | 2 | □ 廃止 | | | | | | | |
| C 検証 | の把握 | | | | | | | | | |
| | | 7- 2/02 | | AL DEPROPER AND ALL PROPERTY OF THE PROPERTY O | | | | | | |
| 【外i | 部評価】 | | | | | | | | | |
| | 外部評価 | | | 評価の判断理由及び事業実施上の課題や今後改善すべき点等 | | | | | | |
| □ 拡充 □ 継続実施 | | | | | | | | | | |
| ┃ □ 改善・見直し ┃ □ 抜本的見直し | | | | | | | | | | |
| □ 休止 | | | | | | | | | | |
| Ш | 廃止 | | | | | | | | | |
| | 革本部評価】 | | | | | | | | | |
| | 行革本部評価 | <u> </u> | | 評価の判断理由及び事業実施上の課題や今後改善すべき点等 | | | | | | |
| | 拡充 | | | | | | | | | |
| | 継続実施 | | | | | | | | | |
| | 改善・見直し | | | | | | | | | |
| □ 抜本的見直し □ // · | | | | | | | | | | |
| | 休止 | | | | | | | | | |
| Ш | 廃止 | | | | | | | | | |
| 【改善の方向性・スケジュールと改善実施にあたっての課題】 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| 改善 | 善の方向性・ | | | | | | | | | |
| | ケジュール | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |