

事後評価シート

コード 11-3-1	事務事業名 生活指導等健全育成推進事業(水泳指導)	所管部課 学校教育部指導課
---------------	------------------------------	------------------

事務事業の概要	事務事業の目的 小学校生のプール水泳指導授業における安全確保を目的とし、学年の学年級数が2クラス以下のプール水泳指導において講師を活用する。	事業の区分 <input type="checkbox"/> 総合計画 <input type="checkbox"/> 行革項目 <input checked="" type="checkbox"/> その他の事務事業
	実施内容、実施方法 1学年が2クラス以下の学年に対し1名の講師謝金を学校に配当。各学期のプール指導実施後、指導課に報告書を提出する。	根拠法令等
	事業開始時期 平成 14 年度	実施形態 <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他 ()

評価指標の設定	活動指標名 講師謝金配当学年総数	活動指標の考え方(定義) プール水泳指導で講師謝金を配当された学年の総数に対し、実際に講師を活用した学年の総数
	成果指標名 1次 講師活用回数	成果指標の考え方(定義) 1次 講師がプール水泳指導にあたったのべ回数
	1次 謝金支払い額	1次 学校に配当された金額に対し、実際に講師に支払われた謝金の額
	2次	2次

		単位	15年度	16年度	17年度	18年度
事務事業データ	事業費(A)	千円	1,142	1,370	997	1,536
	国庫支出金					
	都支出金					
	地方債					
	その他					
	一般財源		1,142	1,370	997	1,536
	所要人員(B)	人	0.08	0.08	0.08	0.08
	人件費(C)=平均給与×(B)	千円	662	666	655	655
	総コスト(D)=(A)+(C)	千円	1,804	2,036	1,652	2,191
	単位当たりコスト (E)=(D)/ (講師活用回数)	千円	3	3	3	#DIV/0!
歳入	千円					
活動指標	目標値	学年			64	64
	実績値	学年			58	64
活動指標	目標値					
	実績値					
1次成果指標	目標値	回			696	768
	実績値	回	571	685	498	
1次成果指標	目標値	千円			1,400	1,536
	実績値	千円	1,142	1,370	997	
2次成果指標	目標値					
	実績値					

事業環境	市民・関連団体等の意見 (アンケート結果など)	18年度のプール指導終了後、各学校の実態調査を行う予定
	26市のサービス水準との比較 (平均値、本市の順位など)	18年8月に各市の調査を行い、謝金の基準等を検討する予定
	運営上の制約条件・ 外部要因等	

コード 11-3-1	事務事業名 生活指導等健全育成推進事業(水泳指導)	所管部課 学校教育部指導課
---------------	------------------------------	------------------

【事業所管部評価】

検証項目	選択基準	ランク	選択理由、特記事項等
1 目的の適切さ・目標	目的の妥当性 4 上位施策と目的が合致しており、施策に対する貢献度は他の事業と同程度である	4	児童の安全確保を目的とするもので必要な事業である。
	目標の妥当性 5 国・都の基準や他都市の水準を参考にしながら目標を定量的に設定している	5	
	緊急性 4 今後しばらくの間、少しずつでも継続して実施する必要がある	4	
2 市が関与する必要性	法的義務性 1 法律・条例・要綱・要領等で実施が規定されていない	1	学校の授業において実施されるもので、市が関与すべき事業である。
	必要性 4 安全・安心・健康な市民生活の水準の維持に不可欠なサービスである	4	
	民間との役割分担 4 他に同種・類似サービスを提供しているのは、他の公共団体のみである	4	
3 内容の適切さ	ニーズ 3 市民(市内)ニーズが明確に把握できており、ニーズに見合ったサービスである	3	水泳授業における児童数、指導教員数の実態を把握する必要がある。
	規模・方法の妥当性 1 事業規模や方法は過去を踏襲しており、特に見直していない	1	
	公平性 2 直接の対象は、特定属性の一部の市民または団体である	2	
4 実施手段の適切さ	有効性 1 質・水準の改善にはあまり取り組んでいない	1	各市の状況や予算執行率などから、今後の予算措置について検討を行う必要がある。
	効率性 1 具体的な計画や目標等に基づいたコスト低減には特に取り組んでいない	1	
	独自性 5 国・都及び市内には同種の目的を有する他の事務事業はない	5	
合計		35	

	評価結果	判断理由、説明等
総合評価	<input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続実施 <input checked="" type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止	児童の安全確保の目的から今後も実施する必要はあるが、予算の執行状況、他市の現状、及び児童数に対して真に必要な配置人員かを検討する必要がある。

18年度における改善点	前年度同様の基準で学校に講師謝金の配当を行っており、特に18年度においては特に改善は行っていない。 児童の安全確保の目的から今後も実施する必要はあるが、予算の執行状況、他市の状況調査を行い、配置基準を検討する必要がある。
-------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

二次評価	<input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続実施 <input checked="" type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止	運用は学校に委ねられており、指導者の人員配置など基準が不明確である。各校の事業実施調査を行うなどして、水泳指導員の配置基準を作成する必要がある。また、事業コスト面は他市の調査を含め、検討の必要がある。
------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------

行革本部評価	<input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続実施 <input checked="" type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止	プール水泳指導時における安全確保の面から、本事業の必要性は高い。今後は、事業コストと安全性効果の点から、26市の事例調査を踏まえ、水泳指導員の配置基準やコスト面の検証を図りたい。
--------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------