

事後評価シート

コード 6-2-4	事務事業名 住宅改修理由書作成業務助成事業	所管部課 保健福祉部高齢者支援課
--------------	--------------------------	---------------------

事務事業の概要	事務事業の目的 介護保険サービスにおける住宅改修で、住宅改修費の支給の申請を行う際に必要な、当該住宅改修を行うことに関する理由書の作成業務を行った事業所に対し、助成金を交付することにより、指定居宅介護支援事業者と契約をしていない者の、介護保険サービスによる住宅改修を実施しやすくする。		事業の区分 <input type="checkbox"/> 総合計画 <input type="checkbox"/> 行革項目 <input checked="" type="checkbox"/> その他の事務事業	
	実施内容、実施方法 指定居宅介護支援事業者と契約を締結していない市内に住所を有する要介護者又は要支援者に対して介護保険法(平成9年法律第123号)第45条第1項の規定による居宅介護住宅改修費及び同法第52条第6号の規定による介護予防住宅改修費の支給の申請に要する住宅改修理由書の作成業務を行った事業所(介護支援専門員 作業療法士 理学療法士 福祉住環境コーディネーター検定2級以上の資格取得者 東京都高齢者住宅改修アドバイザー研修の修了者)のうちいずれかを雇用するものに限る。)に対し、理由書の作成業務1件につき、助成金2000円を、事業所からの申請により助成する。		根拠法令等 西東京市住宅改修理由書作成業務助成金交付要綱	
	事業開始時期	合併前から	実施形態	<input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input checked="" type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他 ( )

評価指標の設定	活動指標名 助成した人数	活動指標の考え方(定義) 利用申請に対して助成した人数(作成延べ件数)
	成果指標名 1次 作成延べ件数	成果指標の考え方(定義) 1次 作成延べ件数
	1次	1次
	2次	2次

		単位	15年度	16年度	17年度	18年度
事務事業データ	事業費(A)	千円	244	50	44	24
	国庫支出金					
	都支出金		183	37	33	
	地方債					
	その他					
	一般財源		61	13	11	24
	所要人員(B)	人	0.1	0.1	0.1	0.1
	人件費(C)=平均給与×(B)	千円	827	833	819	819
	総コスト(D)=(A)+(C)	千円	1,071	883	863	843
	単位当たりコスト (E)=(D)/ ( 助成した人数 )	千円	9	35	39	#DIV/0!
歳入	千円					
活動指標	目標値	人			120	120
	実績値	人	116	25	22	
活動指標	目標値					
	実績値					
1次成果指標	目標値	件			120	120
	実績値	件	116	25	22	
1次成果指標	目標値					
	実績値					
2次成果指標	目標値					
	実績値					

事業環境	市民・関連団体等の意見 (アンケート結果など)	なし
	26市のサービス水準との比較 (平均値、本市の順位など)	平均レベル
	運営上の制約条件・ 外部要因等	ケアマネジャーと契約していない者

コード 6-2-4	事務事業名 住宅改修理由書作成業務助成事業	所管部課 保健福祉部高齢者支援課
--------------	--------------------------	---------------------

【事業所管部評価】

検証項目	選択基準	ランク	選択理由、特記事項等
1 目的の適切さ・目標	目的の妥当性	2 上位施策と目的が一部合致しているが、施策に対する貢献度は他の事業と比較して低い	▼ 0
	目標の妥当性	4 市民等のニーズに基づき目標を定量的に設定している	▼ 2
	緊急性	2 目的をある程度達成しているため、実施の有無について検討の余地がある	▼ 4
2 市が関与する必要性	法的義務性	1 法律・条例・要綱・要領等で実施が規定されていない	▼ 2
	必要性	5 市民等の生命・財産・権利の保障に不可欠なサービスである	▼ 1
	民間との役割分担	3 本市以外の都内で、民間団体が同種・類似サービスを提供している事例がある	▼ 5
3 内容の適切さ	ニーズ	1 市民(市内)ニーズが把握できていない、または、ニーズ把握が曖昧で説明できない	▼ 3
	規模・方法の妥当性	2 事業規模や方法は、他の部門の求めて適宜見直している	▼ 1
	公平性	1 直接の対象は、自ら希望する一部の市民または団体である	▼ 2
4 実施手段の適切さ	有効性	5 これまで質・水準の改善に積極的に取り組んできており、成果が向上している	▼ 1
	効率性	4 既に他の実施主体を全面的に活用し、コスト低減に取り組んでいる	▼ 5
	独自性	5 国・都及び市内には同種の目的を有する他の事務事業はない	▼ 4
合計			5

総合評価	評価結果	判断理由、説明等
	<input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続実施 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止	他(国・都・市内)に同種の事業は無く、市民(一部の対象者であるが)のニーズもあり、目標・目的を達成するための方法としては手段・内容も適切である。本事業を継続して実施することにより、市民のニーズを達する方法として今後も継続して実施する必要がある。

18年度における改善点	なし
-------------	----

二次評価	<input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続実施 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止	介護保険を利用し自己負担を軽減するための書類の作成経費であり、金額的にも高額ではないことから全額自己負担としてもよいのではないかとこの考え方もある。一方、介護給付を受けるための手続に介護保険が使えないという制度矛盾も散見されるが、現状としては住宅改修のみを希望する市民に対する支援としては効率的なしくみといえる。今後は、介護保険制度の見直し時期ごとに、本事業の目的等について確認、事業評価を行うこととされたい。
------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

行革本部評価	<input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続実施 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止	現行の介護保険制度では、住宅改修のみを希望する高齢者の住宅改修理由書作成業務は保険対象とならないため、当該事業はこの制度の不備を補完する措置として有効である。制度の改正があるまでの間、継続実施されたい。
--------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------