

事後評価シート

コード 7-2-1	事務事業名 保育施設福祉サービス第三者評価実施事業	所管部課 児童青少年部保育課
--------------	------------------------------	-------------------

事務事業の概要	事務事業の目的 市立保育園及び市内認証保育所のサービス利用者及びその家族が福祉サービスを選択するために必要な情報の提供及び市や事業者が提供するサービスの質の向上を図るため第三者評価(利用者調査・事業評価)を実施する。	事業の区分 <input checked="" type="checkbox"/> 総合計画 <input type="checkbox"/> 行革項目 <input type="checkbox"/> その他の事務事業
	実施内容、実施方法 市立保育園は業者委託、認証保育所は補助金を交付して第三者評価を受審し、その受審結果についてはホームページ等で公表する。	根拠法令等 西東京市福祉サービス第三者評価受審費補助金交付要綱
	事業開始時期 平成 15 年度	実施形態 <input type="checkbox"/> 直営 <input checked="" type="checkbox"/> 委託 <input checked="" type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他 ( )

評価指標の設定	活動指標名 評価受審施設数	活動指標の考え方(定義) 委託及び補助金の交付により評価を受審した施設数
	成果指標名 評価項目8種類の全てがA以上の評価を得た園の数	成果指標の考え方(定義) 1次 A以上とは、標準項目が優良なA+あるいはAにある状態
	1次 評価項目8種類のいずれかが1つでもCの評価を得た園の数	1次 Cとは、標準項目が基準をひとつも満たしていない状態
	2次 評価結果の市民利用割合 評価結果の改善割合	2次 評価結果を見て施設を選んだ市民の数 評価結果により指摘のあった事項の改善割合

		単位	15年度	16年度	17年度	18年度
事務事業データ	事業費(A)	千円	1,562	5,754	4,316	10,200
	国庫支出金					
	都支出金		781	4,972	3,501	8,400
	地方債					
	その他					
	一般財源	781	782	815	1,800	
	所要人員(B)	人	0.5	0.5	0.5	0.5
	人件費(C)=平均給与×(B)	千円	4,137	4,164	4,093	4,093
	総コスト(D)=(A)+(C)	千円	5,699	9,918	8,409	14,293
	単位当たりコスト (E)=(D)/( 評価受審施設数 )	千円	950	661	841	#DIV/0!
歳入	千円					
活動指標	目標値	園			15	17
	実績値	園	6	15	10	
活動指標	目標値					
	実績値					
1次成果指標	目標値		6	6	5	
	実績値	園	6	6	5	6
1次成果指標	目標値					
	実績値	園	0	0	0	
2次成果指標	目標値					
	実績値					

事業環境	市民・関連団体等の意見 (アンケート結果など)	利用者(保護者)に様々な項目についてアンケートを実施し、その評価が評価結果に反映されている。
	26市のサービス水準との比較 (平均値、本市の順位など)	当市は平成15年度より公立園については3ヶ年に分けて平成17年度までに全て受審を完了し、私立保育園についても同様に完了した。 26市の受審状況としては、保育園562園(公立208園、私立354園)中、平成15年度で公立は4市(14園)、16年度で6市(23園)、17年度にあっては7市(20園)であった。 私立にあっては、平成15年度で9市(18園)、16年度で16市(30園)、17年度にあっては19市(64園)である。都の補助金対象の事業であるが1/2の負担が厳しい財政事情の中影響している。三ヶ年で毎年実施は3市のみであり、やはり分けて実施している。
	運営上の制約条件・外部要因等	特になし

コード 7-2-1	事務事業名 保育施設福祉サービス第三者評価実施事業	所管部課 児童青少年部保育課
--------------	------------------------------	-------------------

【事業所管部評価】

検証項目	選択基準	ランク	選択理由、特記事項等
1 目的の適切さ・目標	目的の妥当性 3 上位施策と目的が合致しているが、施策に対する貢献度は他の事業と比較して低い	▼	3 評価結果を広く公表することにより、サービス利用者の施設選択、施設の質の向上などに寄与している。
	目標の妥当性 3 市が独自に目標を定量的に設定している	▼	
	緊急性 2 目的をある程度達成しているため、実施の有無について検討の余地がある	▼	
2 市の必要性	法的義務性 2 法律・条例での規定はないが、通達や要綱・要領で実施が規定されている	▼	2 サービス利用者がサービスを選択するに当たり情報の提供やサービスの質の向上につながる。
	必要性 2 豊かな市民生活の形成に寄与するサービスである	▼	
	民間との役割分担 1 民間団体が同種のサービスを十分提供し、質または量が上回っている	▼	
3 内容の適切さ	ニーズ 3 市民(市内)ニーズが明確に把握できており、ニーズに見合ったサービスである	▼	3 東京都の補助対象事業市立1/2・認証保育所10/10
	規模・方法の妥当性 4 事業規模や方法は、対象者等の具体的なニーズに基づき数年おきに見直している	▼	
	公平性 2 直接の対象は、特定属性の一部の市民または団体である	▼	
4 実施手段の適切さ	有効性 4 現在、質・水準の改善に取り組んでおり、成果の向上が期待できる	▼	4 評価結果を基に改善すべき指摘事項は対処を行いさらに質の向上を図る。
	効率性 1 具体的な計画や目標等に基づいたコスト低減には特に取り組んでいない	▼	
	独自性 4 国や都の制度の上乗せのための事務事業である	▼	
合計			31

総合評価	評価結果	判断理由、説明等
	<input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続実施 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止	認可保育園は計画的に受審、認証保育所は毎年受審を推進しているが、施設の負担が多いなど評価受審施設は減少している。今年度の受審結果をみると、サービス評価の項目が全て基準以上を満たす評価A以上の施設が5ヶ所、標準項目をひとつも満たしていないC評価の施設はひとつもない。本事業を実施することにより、利用者がサービスを選択する上で必要な情報の提供図るとともに、事業者が提供するサービスの質の向上等につながる。

18年度における改善点	利用者のサービスの選択、事業の透明性の確保、事業者のサービスの質の向上に向け受審を推進しているが、保護者アンケート、事業者の自己評価、評価機関の訪問調査による評価などで事業者の負担も多い。事業者の理解と協力が必要である。負担軽減などの検討をする。
-------------	---

二次評価	<input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続実施 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input checked="" type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止	第三者評価の結果によって保護者が施設を選べる状況になく(待機児童が多いため)、市民にどの程度活用されているか不明確である。また、評価結果を踏まえてサービス改善につなげるとい点においても、一度評価した施設を3年サイクルで再評価する必要があるか疑問である。評価済みの施設については、自己評価で改善状況をチェックする方法も考えられる。本事業については事業目的は良いが、費用対効果を考えると抜本的な見直しが必要である。
------	---	---

行革本部評価	<input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続実施 <input checked="" type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止	本事業については、作業量や費用に比べその効果が把握しにくい点が問題として挙げられる。また、26市においても実施している市が少なく、制度としても実施方法や評価結果の活用等、改善が必要と思われる。もっとも、評価制度自体は施設のサービスの質を確保するという点で意義がある。しかし、この点においても、本市の評価結果が良い点を考慮すると、一定程度のサービス水準は確保できているのではないかとと思われる。今後は、二次評価記載のとおり、自己評価による改善状況のチェックと併用して、第三者評価による周期サイクルを見直すことも検討されたい。
--------	---	---