

事後評価シート

| | | |
|--------------|----------------------|----------------------|
| コード 5-2-5 | 事務事業名 集団回収活動の奨励事業 | 所管部課 環境防災部ごみ減量推進課 |
|--------------|----------------------|----------------------|

| | | |
|---------|--|---|
| 事務事業の概要 | 事務事業の目的 再生資源の回収事業を行う団体に対し、奨励金を交付することにより、廃棄物の減量と資源の再生を促進し、集団回収の気運を培い、市民の資源有効利用についての認識を深める。 | 事業の区分 <input checked="" type="checkbox"/> 総合計画 <input type="checkbox"/> 行革項目 <input type="checkbox"/> その他の事務事業 |
| | 実施内容、実施方法 登録団体が回収した再生資源1キログラム当たり8円を限度に予算の範囲内で奨励金を交付する。 | 根拠法令等 西東京市集団回収奨励金交付要綱 |
| | 事業開始時期 合併前から | 実施形態 <input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input checked="" type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他 () |

| | | |
|---------|--------------------|---|
| 評価指標の設定 | 活動指標名 登録団体数 | 活動指標の考え方(定義) 集団回収を行うために市に申請し、登録した団体数 |
| | 回収日数 | 集団回収を行った日数 |
| | 成果指標名 1次 資源物回収量 | 成果指標の考え方(定義) 1次 集団回収により回収した資源物の量 |
| | 1次 | 1次 |
| | 2次 認識率 | 2次 集団回収の参加者で資源の有効利用について認識を深めた人の割合 |
| | | |

| | | 単位 | 15年度 | 16年度 | 17年度 | 18年度 |
|---------|------------------------------|----|--------|--------|--------|---------|
| 事務事業データ | 事業費(A) | 千円 | 31,283 | 32,550 | 33,969 | 33,495 |
| | 国庫支出金 | | | | | |
| | 都支出金 | | | | | |
| | 地方債 | | | | | |
| | その他 | | | | | |
| | 一般財源 | | 31,283 | 32,550 | 33,969 | 33,495 |
| | 所要人員(B) | 人 | 1.2 | 1.2 | 1.2 | 1.2 |
| | 人件費(C)=平均給与×(B) | 千円 | 9,928 | 9,994 | 9,822 | 9,822 |
| | 総コスト(D)=(A)+(C) | 千円 | 41,211 | 42,544 | 43,791 | 43,317 |
| | 単位当たりコスト (E)=(D)/ (登録団体数) | 千円 | 112 | 117 | 120 | #DIV/0! |
| 歳入 | 千円 | | | | | |
| 活動指標 | 目標値 | 団体 | | | 370 | 370 |
| | 実績値 | 団体 | 369 | 364 | 364 | |
| 活動指標 | 目標値 | | | | | |
| | 実績値 | | | | | |
| 1次成果指標 | 目標値 | t | | | 3,000 | 3,300 |
| | 実績値 | t | 2,810 | 2,921 | 3,040 | |
| 1次成果指標 | 目標値 | | | | | |
| | 実績値 | | | | | |
| 2次成果指標 | 目標値 | % | | | | |
| | 実績値 | % | 未測定 | 未測定 | 未測定 | |

| | | |
|------|---------------------------------|--|
| 事業環境 | 市民・関連団体等の意見 (アンケート結果など) | 17年度に実施したアンケートで、回答団体の67%が「現在の制度で良い」との回答をしている。回収業者に対しては、62%が「大変よくやってもらっている」との回答である。 |
| | 26市のサービス水準との比較 (平均値、本市の順位など) | 26市の全市が実施しているが、平均金額が1kg8～10円となっており、当市の1kg8円は平均的な金額である。 |
| | 運営上の制約条件・外部要因等 | 奨励金の単価が1kg8円と定められているが、その額を限度に予算の範囲内で交付するとの制約がある。 |

| | | |
|--------------|----------------------|----------------------|
| コード 5-2-5 | 事務事業名 集団回収活動の奨励事業 | 所管部課 環境防災部ごみ減量推進課 |
|--------------|----------------------|----------------------|

【事業所管部評価】

| 検証項目 | 選択基準 | ランク | 選択理由、特記事項等 |
|----------------|---|-----|------------|
| 1 目的の適切さ・目標 | 目的の妥当性 4 上位施策と目的が合致しており、施策に対する貢献度は他の事業と同程度である | 4 | |
| | 目標の妥当性 2 目標を定量的に設定できないが、定性的には設定している | 2 | |
| | 緊急性 3 どちらかと言えば、実施した方がよい | 3 | |
| 2 市が関与する必要性 | 法的義務性 2 法律・条例での規定はないが、通達や要綱・要領で実施が規定されている | 2 | |
| | 必要性 2 豊かな市民生活の形成に寄与するサービスである | 2 | |
| | 民間との役割分担 4 他に同種・類似サービスを提供しているのは、他の公共団体のみである | 4 | |
| 3 内容の適切さ | ニーズ 2 市民(市内)ニーズが推測でき、推測に見合ったサービスであることを説明できる | 2 | |
| | 規模・方法の妥当性 3 事業規模や方法は、事業担当部門の独自の考えで適宜見直している | 3 | |
| | 公平性 3 直接の対象は、特定属性の特定多数の市民または団体が対象である | 3 | |
| 4 実施手段の適切さ | 有効性 1 質・水準の改善にはあまり取り組んでいない | 1 | |
| | 効率性 1 具体的な計画や目標等に基づいたコスト低減には特に取り組んでいない | 1 | |
| | 独自性 3 国や都に同種の目的を有する(類似・重複を含む)他の事務事業がある | 3 | |
| 合計 | | 30 | |

| | 評価結果 | 判断理由、説明等 |
|------|---|--|
| 総合評価 | <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続実施 <input checked="" type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止 | 廃棄物の資源化を推進するとともに、住民同士のコミュニケーションも生まれるという点で有効な制度である。また、実績を見ても、登録団体数に大きな変化はないものの、回収量は年々増えており、事業の目的を推進している。より多くの市民が集団回収に参加できるよう制度の見直しを行う必要がある。 |

| | |
|-------------|--|
| 18年度における改善点 | 参加団体の拡大、回収量の増加を目的とし、平成18年度から1kg8円の奨励金を1kg7円に変更する要綱改正を行う。 また、市民に対して、制度の趣旨説明や情報交換等を目的として説明会を実施する。アンケートを行い、適切な事業運営に活用する。 |
|-------------|--|

| | | |
|------|---|--|
| 二次評価 | <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続実施 <input checked="" type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止 | 事業内容は良いが、活動団体数は横ばいである。 市による収集コストとの比較を行い、当事業における効率性が確認できれば活動団体数を伸ばす努力が必要である。 |
|------|---|--|

| | | |
|--------|---|--|
| 行革本部評価 | <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続実施 <input checked="" type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止 | 二次評価記載のとおり、市による収集コストとの比較を行った上で、本事業の費用対効果を踏まえ、活動団体数を伸ばす取り組みをされたい。 |
|--------|---|--|