

事後評価シート

|              |                                       |                  |
|--------------|---------------------------------------|------------------|
| コード<br>1-4-1 | 事務事業名<br>地域情報システムの運用(公共施設予約管理システムの運用) | 所管部課<br>企画部情報推進課 |
|--------------|---------------------------------------|------------------|

|         |  |  |
|---------|--|--|
| 事務事業の概要 | 事務事業の目的<br>公共施設の利用について、インターネット等の通信手段を利用して広く市民に施設の利用状況を公開し、多くの市民が手軽に公共施設を利用することを可能にする                         | 事業の区分<br><input type="checkbox"/> 総合計画 <input type="checkbox"/> 行革項目<br><input checked="" type="checkbox"/> その他の事務事業                 |
|         | 実施内容、実施方法<br>市内公共施設をネットワークで結び、ロビー端末やインターネット・携帯電話・Lモード・電話(音声応答)・FAXなどから各施設の抽選の申込みや空き施設の予約・空き照会を可能とする情報システムの運用 | 根拠法令等<br>西東京市公共施設予約管理システムの利用に係る登録に関する規則  |
| 事業開始時期  | 平成 14 年度   | 実施形態 <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他 ( ) |

|         |                        |  |
|---------|------------------------|--|
| 評価指標の設定 | 活動指標名<br>システム利用施設数     | 活動指標の考え方(定義)<br>システム設定館数 (目標値はシステム利用施設の拡大予定がないため実績値と同数)          |
|         | 成果指標名<br>1次 システムアクセス件数 | 成果指標の考え方(定義)<br>1次 ロビー端末・インターネット・携帯電話・Lモード・電話(音声応答)・FAXの年間アクセス件数 |
|         | 1次                     | 1次 (目標値は前年度の5%増)   |
|         | 2次 施設利用率               | 2次 施設利用日数 / 施設可能利用日数 (目標値は各課(施設)の考え方によるため未設定)                    |

|         |                                    | 単位 | 15年度    | 16年度    | 17年度    | 18年度    |
|---------|------------------------------------|----|---------|---------|---------|---------|
| 事務事業データ | 事業費(A)                             | 千円 | 22,308  | 20,778  | 19,386  | 15,816  |
|         | 国庫支出金                              |    |         |         |         |         |
|         | 都支出金                               |    |         |         |         |         |
|         | 地方債                                |    |         |         |         |         |
|         | その他                                |    |         |         |         |         |
|         | 一般財源                               |    | 22,308  | 20,778  | 19,386  | 15,816  |
|         | 所要人員(B)                            | 人  | 0.08    | 0.08    | 0.05    |         |
|         | 人件費(C)=平均給与×(B)                    | 千円 | 662     | 666     | 409     | 0       |
|         | 総コスト(D)=(A)+(C)                    | 千円 | 22,970  | 21,444  | 19,795  | 15,816  |
|         | 単位当たりコスト<br>(E)=(D) / (システムアクセス件数) | 千円 | 0.092   | 0.073   | 0.068   | #DIV/0! |
| 歳入      | 千円                                 |    |         |         |         |         |
| 活動指標    | 目標値                                | 施設 |         |         | 36      |         |
|         | 実績値                                | 施設 | 37      | 37      | 36      |         |
| 活動指標    | 目標値                                |    |         |         |         |         |
|         | 実績値                                |    |         |         |         |         |
| 1次成果指標  | 目標値                                | 件  |         |         | 307,321 |         |
|         | 実績値                                | 件  | 248,425 | 292,687 | 290,108 |         |
| 1次成果指標  | 目標値                                |    |         |         |         |         |
|         | 実績値                                |    |         |         |         |         |
| 2次成果指標  | 目標値                                |    |         |         |         |         |
|         | 実績値                                | %  | 67.5    | 68.7    | 67.8    |         |

|      |                                 |  |
|------|---------------------------------|--|
| 事業環境 | 市民・関連団体等の意見<br>(アンケート結果など)      | ・システムの使い方が分かりにくい<br>・インターネットの不具合により予約ができないことは公平性に欠ける<br>・抽選申込みをしているが当選しない  |
|      | 26市のサービス水準との比較<br>(平均値、本市の順位など) | ・主要な施設を対象とする規模での実施...10市(西東京市含)<br>・一部の施設を対象及び空き情報の提供を実施...9市<br>・未実施...7市 |
|      | 運営上の制約条件・外部要因等                  | ・随時予約対応のため利用時間制限<br>・予約に関する利用についての登録制<br>・各施設の利用形態の差異によるカスタマイズの複雑化         |

|              |                                       |                  |
|--------------|---------------------------------------|------------------|
| コード<br>1-4-1 | 事務事業名<br>地域情報システムの運用(公共施設予約管理システムの運用) | 所管部課<br>企画部情報推進課 |
|--------------|---------------------------------------|------------------|

【事業所管部評価】

| 検証項目            | 選択基準   | ランク | 選択理由、特記事項等 |
|-----------------|--|-----|------------|
| 1<br>目的の適切さ・目標  | 目的の妥当性 5 上位施策と目的が合致しており、施策に対する貢献度は他の事業と比較して著しく高い | 5   |            |
|                 | 目標の妥当性 3 市が独自に目標を定量的に設定している                      | 3   |            |
|                 | 緊急性 3 どちらかと言えば、実施した方がよい                          | 3   |            |
| 2<br>市が必要とする必要性 | 法的義務性 3 法律での規定はないが条例で実施することが規定されている              | 3   |            |
|                 | 必要性 3 ほとんどの市民等が共通して利用する機会があるサービスである              | 3   |            |
|                 | 民間との役割分担 2 民間団体が同種のサービスを提供しているが、質・量共に下回っている      | 2   |            |
| 3<br>内容の適切さ     | ニーズ 2 市民(庁内)ニーズが推測でき、推測に見合ったサービスであることを説明できる      | 2   |            |
|                 | 規模・方法の妥当性 2 事業規模や方法は、他の部門の求めて適宜見直している            | 2   |            |
|                 | 公平性 4 直接の対象は、特定属性の広く一般の不特定多数の市民または団体である          | 4   |            |
| 4<br>実施手段の適切さ   | 有効性 4 現在、質・水準の改善に取り組んでおり、成果の向上が期待できる             | 4   |            |
|                 | 効率性 1 具体的な計画や目標等に基づいたコスト低減には特に取り組んでいない           | 1   |            |
|                 | 独自性 2 庁内に同種の目的を有する(類似・重複を含む)他の事務事業がある            | 2   |            |
| 合計              |  | 34  |            |

| 総合評価 | 評価結果  | 判断理由、説明等  |
|------|---|---|
|      | <input type="checkbox"/> 拡充<br><input checked="" type="checkbox"/> 継続実施<br><input type="checkbox"/> 改善・見直し<br><input type="checkbox"/> 抜本的見直し<br><input type="checkbox"/> 休止<br><input type="checkbox"/> 廃止 | 地域情報化の推進を図るとともに、市民サービスを維持するため、今後も継続して実施することが妥当であると考え。但し、平成20年4月スポーツ施設等の指定管理者制度導入に伴い、システムの抜本的な見直しをする必要がある。なお、平成19年に実施する次期地域情報化基本計画策定に併せ実施する市民意識調査において、本サービスについて利用者状況を調査する。 |

|             |  |
|-------------|--|
| 18年度における改善点 | 今年度は平成20年4月指定管理者制度導入を控え、機器及びシステムを再リースするため事業費が減となっている。なお、システム修正については必要最小限の不具合等に関するものに対応することとする。 |
|-------------|--|

|      |   |   |
|------|---|---|
| 二次評価 | <input type="checkbox"/> 拡充<br><input type="checkbox"/> 継続実施<br><input checked="" type="checkbox"/> 改善・見直し<br><input type="checkbox"/> 抜本的見直し<br><input type="checkbox"/> 休止<br><input type="checkbox"/> 廃止 | 指定管理者制度導入にあたり、大きなシステム変更や従来の登録台帳の移行における個人情報の取り扱い等、早急に検討を図られたい。 |
|------|---|---|

|        |   |   |
|--------|---|---|
| 行革本部評価 | <input type="checkbox"/> 拡充<br><input type="checkbox"/> 継続実施<br><input checked="" type="checkbox"/> 改善・見直し<br><input type="checkbox"/> 抜本的見直し<br><input type="checkbox"/> 休止<br><input type="checkbox"/> 廃止 | 本システムは新市建設計画のアクションプログラムであるが、開始より5年が経過しており、実施内容について市民ニーズ等に対する効果を検証する必要がある。平成18年度に現行の公共施設予約システムがリースアップとなることもあり、その検証を踏まえつつ、平成20年4月に予定するスポーツ施設等の指定管理者制度の導入に併せ、市民サービスの向上に資する効果的なシステムの検討を図られたい。 |
|--------|---|---|