

事後評価シート

| | | |
|--------------|------------------------------|----------------|
| コード 2-3-1 | 事務事業名 職員福利厚生事業(西東京市職員互助会) | 所管部課 総務部職員課 |
|--------------|------------------------------|----------------|

| | | |
|---------|--|---|
| 事務事業の概要 | 事務事業の目的 職員の保健、元気回復を目的に、西東京市職員互助会を設置し福利厚生事業等を実施する。 | 事業の区分 <input type="checkbox"/> 総合計画 <input type="checkbox"/> 行革項目 <input checked="" type="checkbox"/> その他の事務事業 |
| | 実施内容、実施方法 厚生事業(厚生施設利用補助、旅行補助等)、体育保健事業(人間ドック利用補助)等への助成、各種給付事業。各種事業は市交付金と会費で賄われている。(H18予算ベースで会費:交付金=1:1.12) | 根拠法令等 地方公務員法第42条 |
| | 事業開始時期 合併前から | 実施形態 <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input checked="" type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他() |

| | | |
|---------|-----------------------|--|
| 評価指標の設定 | 活動指標名 福利厚生事業件数 | 活動指標の考え方(定義) 補助金(ポイント助成)の対象となる福利厚生事業のメニュー数 |
| | 成果指標名 1次 福利厚生事業利用率 | 成果指標の考え方(定義) 1次 福利厚生事業(ポイント助成)の利用率。目標値70%と設定。 |
| | 1次 総利用ポイント数 | 1次 全会員の利用ポイント数 |
| | 2次 | 2次 |

| | | 単位 | 15年度 | 16年度 | 17年度 | 18年度 |
|---------|-----------------------------------|------|--------|--------|--------|---------|
| 事務事業データ | 事業費(A) | 千円 | 27,676 | 23,636 | 21,851 | 25,304 |
| | 国庫支出金 | | | | | |
| | 都支出金 | | | | | |
| | 地方債 | | | | | |
| | その他 | | | | | |
| | 一般財源 | | 27,676 | 23,636 | 21,851 | 25,304 |
| | 所要人員(B) | 人 | 1.2 | 0.9 | 0.7 | 0.7 |
| | 人件費(C)=平均給与×(B) | 千円 | 9,928 | 7,495 | 5,730 | 5,730 |
| | 総コスト(D)=(A)+(C) | 千円 | 37,604 | 31,131 | 27,581 | 31,034 |
| | 単位当たりコスト (E)=(D)/ (総利用ポイント数) | 千円 | 2 | 1 | 1 | #DIV/0! |
| 歳入 | 千円 | | | | | |
| 活動指標 | 目標値 | | | | | |
| | 実績値 | 件 | 8 | 8 | 8 | 8 |
| 活動指標 | 目標値 | | | | | |
| | 実績値 | | | | | |
| 1次成果指標 | 目標値 | % | | | | 70 |
| | 実績値 | % | 62 | 64 | 58 | |
| 1次成果指標 | 目標値 | | | | | |
| | 実績値 | ポイント | 24,959 | 25,659 | 21,775 | |
| 2次成果指標 | 目標値 | | | | | |
| | 実績値 | | | | | |

| | | |
|------|---------------------------------|---|
| 事業環境 | 市民・関連団体等の意見 (アンケート結果など) | |
| | 26市のサービス水準との比較 (平均値、本市の順位など) | 1人当たりの市交付金額20,000円(H18年度)は25市中上から10位(4,479円~37,600円) 事業内容については多少の差異があるがほぼ同じ |
| | 運営上の制約条件・外部要因等 | 市交付金からの支出科目と会費からの支出科目を明確に区別している。 事案の決定に際しては、各職場より選出された評議員の合議、組合調整等が必要となる場合がある。 |

| | | |
|--------------|------------------------------|----------------|
| コード 2-3-1 | 事務事業名 職員福利厚生事業(西東京市職員互助会) | 所管部課 総務部職員課 |
|--------------|------------------------------|----------------|

【事業所管部評価】

| 検証項目 | 選択基準 | ランク | 選択理由、特記事項等 |
|----------------|--|-----|--|
| 1 目的の適切さ・目標 | 目的の妥当性 4 上位施策と目的が合致しており、施策に対する貢献度は他の事業と同程度である | 4 | 上位施策はないが、毎年度事業計画を立て実施している。 |
| | 目標の妥当性 5 国・都の基準や他都市の水準を参考にしながら目標を定量的に設定している | 5 | |
| | 緊急性 4 今後しばらくの間、少しずつでも継続して実施する必要がある | 4 | |
| 2 市が関与する必要性 | 法的義務性 4 法律で任意での実施が規定されている | 4 | |
| | 必要性 2 豊かな市民生活の形成に寄与するサービスである | 2 | |
| | 民間との役割分担 3 本市以外の都内で、民間団体が同種・類似サービスを提供している事例がある | 3 | |
| 3 内容の適切さ | ニーズ 3 市民(庁内)ニーズが明確に把握できており、ニーズに見合ったサービスである | 3 | 利用する職員、利用しない職員の格差があり、一律に補助するものではない。 |
| | 規模・方法の妥当性 3 事業規模や方法は、事業担当部門の独自の考えで適宜見直している | 3 | |
| | 公平性 1 直接の対象は、自ら希望する一部の市民または団体である | 1 | |
| 4 実施手段の適切さ | 有効性 4 現在、質・水準の改善に取り組んでおり、成果の向上が期待できる | 4 | 厚生事業の実施は法律で義務付けられているが、共済組合で同種の事業を実施している。 |
| | 効率性 2 市直営の中で具体的な計画や目標等に基づきコスト低減に取り組んでいる | 2 | |
| | 独自性 2 庁内に同種の目的を有する(類似・重複を含む)他の事務事業がある | 2 | |
| 合計 | | 37 | |

| | 評価結果 | 判断理由、説明等 |
|------|---|--|
| 総合評価 | <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続実施 <input checked="" type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止 | <p>個人差がある利用率を平均化するため、利用しない理由や職員の福利厚生事業に対する満足度などを調査する必要がある。</p> <p>職員のニーズを把握し、補助金のありかた、サービス内容等について検討を加え、継続実施していく。</p> |

| | |
|-------------|---------------------------------------|
| 18年度における改善点 | 1人当たりの市交付金額をH17年度の22,000円から20,000円に削減 |
|-------------|---------------------------------------|

| | | |
|------|---|---|
| 二次評価 | <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続実施 <input checked="" type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止 | <p>18年度予算ベースでは、交付金と会費の比率が1.12対1と交付金が会費をやや上回る構成となっている。また、交付金を活用して実施している各種厚生事業の職員利用率は、58%にとどまっている。こうした状況下、各市の負担割合や額も様々であることから、当面は公費と会費のバランスについて検討を加え、利用率の向上を図る必要がある。なお、利用率については、現行予算の縮小を視野に入れる必要があり、一人当たりのポイント付与等も縮小の方向で検討しなければ、利用率の促進は不可能と思われる。また、共済事業でカバーできる部分については、その利用状況を踏まえつつ事業のあり方について検討すべきである。</p> |
|------|---|---|

| | | |
|--------|---|--|
| 行革本部評価 | <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続実施 <input checked="" type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止 | <p>交付金と会費との比率については、事業主と従業員との共同負担として予算ベースにおいても1対1の構成となることが望ましい。</p> <p>福利厚生事業については職員団体等との調整を要するため、今後、速やかに構成比1対1となるよう調整されたい。</p> <p>また、事業内容については、共済組合との類似事業について、その利用状況を踏まえつつ事業のあり方を検討すべきである。</p> |
|--------|---|--|