

事後評価シート

| | | | | | | | |
|---------------|---|---|--------|--------|--------|---------|-----|
| コード 12-5-1 | 事務事業名 菅平少年自然の家運営管理事業（利用者への施設提供） | 所管部課 生涯学習部菅平少年自然の家 | | | | | |
| 事務事業の概要 | 事務事業の目的 良好な自然環境の中で、心身ともに健全な少年の育成を図るための施設であるとともに、安全で快適に利用できる市民保養施設として管理運営を行う。 | 事業の区分 <input type="checkbox"/> 総合計画 <input type="checkbox"/> 行革項目 <input checked="" type="checkbox"/> その他の事務事業 | | | | | |
| | 実施内容、実施方法 全ての利用者（市内在住等は問わない）を対象に、現地に受付事務や予算執行事務などの施設運営管理全般に携わる市職員2名を配置し、建物管理業務や給食業務は民間業者に委託している。 | 根拠法令等 西東京市菅平少年自然の家条例 西東京市菅平少年自然の家管理規則 | | | | | |
| | 事業開始時期 昭和 49 年度 | 実施形態 <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input checked="" type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他（ ） | | | | | |
| 評価指標の設定 | 活動指標名 営業日数 | 活動指標の考え方(定義) 少年自然の家を管理運用している日数（宿泊可能日数） | | | | | |
| | 成果指標名 1次 利用者数 | 成果指標の考え方(定義) 1次 少年自然の家を利用している人数（客室稼働率40%の6,300人を目標） (指標数値)年間客室数4,488室×40%×1室平均3.5人 | | | | | |
| | 1次 | | | | | | |
| | 2次 | 2次 | | | | | |
| 事務事業データ | | 単位 | 15年度 | 16年度 | 17年度 | 18年度 | |
| | 事業費(A) | | 44,479 | 41,017 | 40,504 | 42,559 | |
| | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | 都支出金 | | | | | | |
| | 地方債 | | | | | | |
| | その他 | | | | | | |
| | 一般財源 | | 44,479 | 41,017 | 40,504 | 42,559 | |
| | 所要人員(B) | 人 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| | 人件費(C)=平均給与×(B) | 千円 | 16,546 | 16,656 | 16,370 | 16,370 | |
| | 総コスト(D)=(A)+(C) | 千円 | 61,025 | 57,673 | 56,874 | 58,929 | |
| | 単位当たりコスト (E)=(D)/ (少年自然の家利用者数) | 千円 | 11 | 11 | 10 | #DIV/0! | |
| | 歳入 | 千円 | 12,337 | 11,239 | 11,559 | 12,322 | |
| | 活動指標 | 目標値 | 日 | | | 264 | 263 |
| | | 実績値 | 日 | 262 | 261 | 264 | |
| | 活動指標 | 目標値 | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | |
| 1次成果指標 | 目標値 | 人 | | | 6,300 | 6,300 | |
| | 実績値 | 人 | 5,717 | 5,397 | 5,602 | | |
| 1次成果指標 | 目標値 | | | | | | |
| | 実績値 | | | | | | |
| 2次成果指標 | 目標値 | | | | | | |
| | 実績値 | | | | | | |
| 事業環境 | 市民・関連団体等の意見 (アンケート結果など) | 32年経過した古い建物の割には綺麗に清掃管理され、食事面も美味しいと評価する利用者が多い。 | | | | | |
| | 26市のサービス水準との比較 (平均値、本市の順位など) | 26市のうち15市が同様の施設を持ち運営している。当市の使用料は類似施設21施設中、11番目の中間順位にあり、使用料平均値に最も近い金額になっている。 | | | | | |
| | 運営上の制約条件・外部要因等 | 建築から32年を経過したため老朽化が進んでおり、今後、ボイラー類の老朽買換えや建物の大規模な補修工事が必要である。また、バリアフリー対策も遅れており、対応が必要な施設である。 | | | | | |

| | | |
|---------------|------------------------------------|-----------------------|
| コード 12-5-1 | 事務事業名 菅平少年自然の家運営管理事業（利用者への施設提供） | 所管部課 生涯学習部菅平少年自然の家 |
|---------------|------------------------------------|-----------------------|

【事業所管部評価】

| 検証項目 | 選択基準 | ランク | 選択理由、特記事項等 |
|-------------|--|-----|--|
| 1 目的の適切さ・目標 | 4 上位施策と目的が合致しており、施策に対する貢献度は他の事業と同程度である | ▼ | ・少年の健全育成を図る役割をもつ当市唯一の宿泊施設。 |
| | 3 市が独自に目標を定量的に設定している | ▼ | |
| | 3 どちらかと言えば、実施した方がよい | ▼ | |
| 2 市が関与する必要性 | 4 法律で任意での実施が規定されている | ▼ | ・小学校全校が移動教室で利用している施設のため、保護者負担の軽減に役立っている。 ・料金が民間より割安である。 |
| | 2 豊かな市民生活の形成に寄与するサービスである | ▼ | |
| | 1 民間団体が同種のサービスを十分提供し、質または量が上回っている | ▼ | |
| 3 内容の適切さ | 3 市民(市内)ニーズが明確に把握できており、ニーズに見合ったサービスである | ▼ | ・利用者アンケートにより要望等を把握している。 ・市民以外の利用も可能だが、利用料金は異なる。 |
| | 5 事業規模や方法は、対象者等の具体的なニーズに基づき毎年見直している | ▼ | |
| | 4 直接の対象は、特定属性の広く一般の不特定多数の市民または団体である | ▼ | |
| 4 実施手続の適切さ | 4 現在、質・水準の改善に取り組んでおり、成果の向上が期待できる | ▼ | ・市事務職員2人配置のほかは大半の施設業務を民間委託とし、委託内容も毎年見直している。 |
| | 3 既に他の実施主体を一部活用し、コスト低減に取り組んでいる | ▼ | |
| | 3 国や都に同種の目的を有する(類似・重複を含む)他の事務事業がある | ▼ | |
| 合計 | | 39 | |

| 総合評価 | 評価結果 | 判断理由、説明等 |
|------|---|---|
| | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続実施 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止 | ・主に学校教育の移動教室で使用し、少年の健全育成を図る役割を担っている施設。一般利用者の利用も徐々にではあるが、上向いてきている。 |

| | |
|-------------|---|
| 18年度における改善点 | ・17年度に引き続き、多摩北部都市広域行政圏協議会構成市の近隣5市で行っているスタンブラリー事業の継続実施と各市の市報への施設案内掲載を行う。 |
|-------------|---|

| | | |
|------|---|---|
| 二次評価 | <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続実施 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input checked="" type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止 | <p>現行職員(2名、内1名は現地採用)の定年退職という事実が間近に迫っていること、今後予定される大規模改修をふまえ、存廃を含め施設のあり方を早急に検討する必要がある。</p> <p>また、施設利用者は、小学校児童が大きな割合を占めており、利用者が固定化している。</p> <p>民間施設の活用等、その代替方法の検討もされたい。</p> <p>さらに、年間の利用状況を精査し、閑散期の運営形態を見直すべきと考える。</p> |
|------|---|---|

| | | |
|--------|---|---|
| 行革本部評価 | <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続実施 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input checked="" type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止 | <p>本事業については、施設も老朽化し、事業当初に比べ実施環境が変化していることから、施設のあり方を早急にかつ抜本的に検討する必要がある。</p> <p>ただし、施設利用者層について学校関係が多いことから、関係機関や市長部局等とも調整の上、代替方法も含め検討し進めていく必要がある。</p> |
|--------|---|---|