

事後評価シート

コード 3-2-1	事務事業名 資産税賦課事務(償却資産)	所管部課 税務部資産税課
--------------	------------------------	-----------------

事務事業の概要	事務事業の目的 安定した財政基盤を確保する為、基幹税である固定資産税の課税客体を正確に把握し、償却資産の公正(適正)な賦課を決定し市の自主財源の確保を図る。	事業の区分 <input type="checkbox"/> 総合計画 <input type="checkbox"/> 行革項目 <input checked="" type="checkbox"/> その他の事務事業
	実施内容、実施方法 前年実績及び事業所登録の資料により申告書を送付。また、国税の所得税青色申告決算書の内容と申告書との内容の精査により正確な申告書の提出を促し、地方税法等に基づき償却資産の申告課税を行う。・申告書送付 申告課税(前年度申告実績のある事業主及び法人事業所)・未申告者への督促通知送付 申告課税	根拠法令等 ・地方税法 ・西東京市市税条例等
	事業開始時期 合併前から	実施形態 <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input checked="" type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他()

評価指標の設定	活動指標名 評価総納税義務者数	活動指標の考え方(定義) 実績値は概要調書の評価総納税義務者数
	未申告者へ督促件数	数値は実際の督促を行った数
	成果指標名 1次 調定額	成果指標の考え方(定義) 1次 課税した額
	1次	1次
	2次 公正な資産税の賦課	2次 適性に課税した納税義務者数

		単位	15年度	16年度	17年度	18年度
事務事業データ	事業費(A)	千円	2,129	2,260	2,021	632
	国庫支出金					
	都支出金					
	地方債					
	その他					
	一般財源		2,129	2,260	2,021	632
	所要人員(B)	人	0.8	0.8	0.8	1.0
	人件費(C)=平均給与×(B)	千円	6,618	6,662	6,548	8,185
	総コスト(D)=(A)+(C)	千円	8,747	8,922	8,569	8,817
	単位当たりコスト (E)=(D)/ (評価総納税義務者数)	千円	2	2	2	#DIV/0!
歳入	千円					
活動指標	目標値	人				3,930
	実績値	人	3,744	3,871	3,752	
活動指標	目標値	件				0
	実績値	件			547	
1次成果指標	目標値					903,125
	実績値	千円	1,073,488	989,782	946,004	
1次成果指標	目標値					
	実績値					
2次成果指標	目標値	人				3,930
	実績値	人	3,744	3,871	3,752	

事業環境	市民・関連団体等の意見 (アンケート結果など)	
	26市のサービス水準との比較 (平均値、本市の順位など)	各市と同様に、地方税法に基づき賦課事務を行っている。
	運営上の制約条件・ 外部要因等	

コード 3-2-1	事務事業名 資産税賦課事務(償却資産)	所管部課 税務部資産税課
--------------	------------------------	-----------------

【事業所管部評価】

検証項目	選択基準	ランク	選択理由、特記事項等
1 目的の適切さ・目標	1 目的の妥当性 1 上位施策の目的と一致していない・上位施策がない。	▼	1 課税客体を正確に把握し、公平・公正な賦課の為に申告者の把握。 5 市の財政を支える安定した基幹税目確保の為。
	2 目標の妥当性 3 市が独自に目標を定量的に設定している	▼	
	3 緊急性 5 財政難の中、他の事務事業を休止してでも優先して実施する必要がある	▼	
2 市が関与する必要性	1 法的義務性 5 法律で実施することが義務づけられている	▼	5 市の財政を支える安定した基幹税目確保の為。 1 希望する一部の市民等以外にあまり関係がないサービスである 5 他に同種・類似サービスを提供している主体(民間・公共問わず)は確認されていない
	2 必要性 1 希望する一部の市民等以外にあまり関係がないサービスである	▼	
	3 民間との役割分担 5 他に同種・類似サービスを提供している主体(民間・公共問わず)は確認されていない	▼	
3 内容の適切さ	1 ニーズ 5 市民(市内)ニーズに関係なく実施する必要がある	▼	5 償却資産を所有する個人・法人が、国税に対して提出した賦課資料の閲覧による、新たな対象者の把握。 1 事業規模や方法は過去を踏襲しており、特に見直していない 4 直接の対象は、特定属性の広く一般の不特定多数の市民または団体である
	2 規模・方法の妥当性 1 事業規模や方法は過去を踏襲しており、特に見直していない	▼	
	3 公平性 4 直接の対象は、特定属性の広く一般の不特定多数の市民または団体である	▼	
4 実施手段の適切さ	1 有効性 4 現在、質・水準の改善に取り組んでおり、成果の向上が期待できる	▼	4 対象償却資産の公平・公正な賦課の為に職員の知識の向上。 5 法律上、他の実施主体を活用できない 5 国・都及び市内には同種の目的を有する他の事務事業はない
	2 効率性 5 法律上、他の実施主体を活用できない	▼	
	3 独自性 5 国・都及び市内には同種の目的を有する他の事務事業はない	▼	
合計		44	

	評価結果	判断理由、説明等
総合評価	<input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続実施 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止	市の財政を支える安定した基幹税目の固定資産税・都市計画税の一部を担う償却資産に関し、課税客体の正確な把握、公正・公平な賦課の為に申告者捕捉をはかり、個人・法人が所有する様々な償却資産を把握する為に、職員の知識の向上を図るとともに公平・適正な賦課を行うこと目指す。

18年度における改善点	過去の申告実績及び税務署での課税資料の閲覧補足した新規法人・個人などを適切に把握して申告書を送付する。また、未申告者に対しては通知を送付し申告をより一層促す。多種に及ぶ償却資産に対して公平・公正な賦課を行う為、より一層の職員の知識の向上に努める。費用面では、これ以上の経費削減は難しい。
-------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

二次評価	<input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続実施 <input checked="" type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止	賦課事務は単位コストの高低に関わらず公平な賦課を行うためには、課税客体の捕捉や未申告者対応などに積極的に取り組まなければならないが、賦課金額あたりのコストについても意識する必要がある。また、減免規定については、償却資産以外の税目についても他市の状況などを調査し、公正・適正な賦課の確保について引き続き検討されたい。
------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

行革本部評価	<input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続実施 <input checked="" type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止	賦課事務については、引き続き公平な賦課を行うため、申告者の捕捉や償却資産の把握に努め取り組まされたい。なお、減免規定については、市税全般について他市の減免規定や実施状況の動向、社会情勢等を勘案し、定期的に見直しを行っていく必要がある。
--------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------