

行政評価シート(事後評価)

コード (89) 8-2-4	事務事業名 公園維持管理	所管部課 生活環境部みどり公園課(旧都市整備部公園緑地課)
-------------------	-----------------	----------------------------------

事務事業の概要	事務事業の目的	根拠法令等
	環境にやさしいまちづくりの取り組みである[みどりの保全・活用]の一環として、市民のいこいの場となる既存公園の保全に努め、適切な維持管理を継続する。	<input type="checkbox"/> 法律 <input type="checkbox"/> 条例・規則 <input type="checkbox"/> 政令・省令 <input type="checkbox"/> 要綱・要領
	事業内容・実施方法等 / 補助の概要: 補助団体の概要(団体名・団体の活動内容・補助金の活用内容等)、補助金の概要(国・都基準の有無・対象者拡大の有無・上乗せ補助額・市単独補助額)等	
	主に除草・剪定を市内6区画に区画割し6社の造園業者に委託(一般競争入札)し、5月～10月にかけて除草と低木・中木の剪定を行い、11月～2月にかけて高木の剪定を行なっている。その他、落葉・ごみ・除草等の清掃は、公園ボランティアのご協力もいただき、直営・委託で回収をしている。また、公園遊具等の施設点検委託を専門機関に委託し、修理・改善をするなど、全体で約200公園の管理運営に努めている。	
事業開始時期	「合併前から」年度	実施形態
		<input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input checked="" type="checkbox"/> 委託 <input checked="" type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他 ( )

事業費データ	項目	単位	16年度	17年度	18年度	19年度
	事業費(A)			108,059	130,712	133,725
財源	国庫支出金・都支出金	千円				
	地方債					
内訳	その他 ( )					
	一般財源		108,059	130,712	133,725	151,624
	公園使用料・占有料	千円	916	4,146	4,831	3,720
	所要人員(B)	人	6.00	6.00	5.90	5.90
	人件費(C)=平均給与×(B)	千円	49,968	49,110	48,150	48,150
	臨時職員等賃金(C')	千円				
	総コスト(D)=(A)+(C)+(C')	千円	158,027	179,822	181,875	199,774
	単位当たりコスト					
	(E)=(D)/( 総公園数 )	千円	819	922	928	#DIV/0!

評価指標の設定	活動等指標		単位	16年度	17年度	18年度	19年度
	総公園数	実績値	箇所	193	195	196	
	公園面積	実績値	m <sup>2</sup>	205,436	250,403	249,434	
	(指標の説明・数値変化の理由 など) は市で管理する総公園数、 は全公園の総面積						
評価指標の設定	成果指標		単位	16年度	17年度	18年度	19年度
	一次	利用者数	目標値				
		実績値	人				
	二次	満足度	目標値				
実績値		%					
(指標の説明・数値変化の理由 など) 測定不能のため、数値は未記入							

事業環境等	市民・関連団体等の意見 (アンケート結果など)	公園等管理協力会員の会議において、(犬のフンの始末・放し飼い・リードを長くし他人に迷惑をかける)愛犬家のマナー問題が上げられている。	
	都内26市のサービス水準との比較 (平均値、本市の順位など)	<input type="checkbox"/> 上 <input checked="" type="checkbox"/> 中 <input type="checkbox"/> 下	西東京市の公園管理面積は26市中16番目 (参考)平成18年度東京都建設局公園調査から 26市の市町村立公園一人当たり平均面積 6.61m <sup>2</sup> (西東京市1.47m <sup>2</sup> ) 26市の市町村立合計公園数4,727 26市の市町村立平均公園数181.8
	代替・類似サービスの有無	<input checked="" type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	都営・公団・自治会の管理公園がある。

コード (89) 8-2-4	事務事業名 公園維持管理	所管部課 生活環境部みどり公園課(旧都市整備部公園緑地課)
-------------------	-----------------	----------------------------------

### 【一次評価】

検証項目	ランク		一次評価	判断理由及び事業を行う上での課題や、今後改善すべき点等
事業の優先度(緊急性)	3		<input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続実施 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止	<p>市民より愛犬家の方のマナー問題の問い合わせが多く寄せられ、看板等で啓発を図っている状況ですが、愛犬家の方から公園にドックラン設置の要望もされています。</p> <p>現在、ドックラン設置に伴う管理運営に関する意見交換会を行なっているところであります。</p>
事業の必要性	3			
事業主体の妥当性	2			
直接のサービスの相手方	3			
事業内容等の適切さ	2			
受益者負担の適切さ	2			
市民ニーズの把握	2			

### 【二次評価】

検証項目	ランク		二次評価	判断理由及び事業を行う上での課題や、今後改善すべき点等
事業の優先度(緊急性)	2		<input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続実施 <input checked="" type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止	<p>公園の維持管理については、市内を6区画に区分し6社の造園業者に委託している。</p> <p>業者の選定は、毎年度一般競争入札により適正に行われている。</p> <p>一方、公園の維持管理には、正規職員6名で年間約5,000万円の人件費が別途かかっている。</p> <p>今後、事業執行の効率化を図るため、単価契約等契約内容の見直しや委託化などを検討し、人件費の縮減に努めていくことが必要である。</p>
事業の必要性	3			
事業主体の妥当性	2			
直接のサービスの相手方	3			
事業内容等の適切さ	2			
受益者負担の適切さ	2			
市民ニーズの把握	2			

### 【行革本部評価】

行革本部評価	判断理由及び事業を行う上での課題や、今後改善すべき点等
<input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続実施 <input checked="" type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止	<p>公園の維持管理については、事務管理における直接人件費の割合が高くなっている。そのため、事業の効率化を図るため、単価契約の見直しや事業委託の検討など、総コスト削減に向けた取組が必要である。</p>