

事務事業評価シート(事後評価)

|                   |                |                   |
|-------------------|----------------|-------------------|
| 事業コード<br>01-01-01 | 事務事業名 公共施設維持管理 | 所管部課 企画部<br>企画政策課 |
|-------------------|----------------|-------------------|

|               |                    |   |
|---------------|--------------------|---|
| 施策コード<br>協2-3 | 施策名<br>健全な自治体経営の推進 | 施策目標<br>コスト意識・マネジメント意識をもった行政運営を行うとともに、市民との連携による運営及び市民に便利でわかりやすいサービスの提供をめざします。 |
|---------------|--------------------|---|

|         |   |  |
|---------|---|--|
| 事務事業の概要 | 事務事業の目的   | 根拠法令等  |
|         | 公共施設の維持管理経費について、理論的で客観的な検証に基づいた適正水準を割り出し、仕様書等を見直すことにより、適正な維持管理及び経費削減につなげることを目的とする。  | <input type="checkbox"/> 法律<br><input type="checkbox"/> 条例・規則<br><input type="checkbox"/> 政令・省令<br><input type="checkbox"/> 要綱・要領    |
|         | 事業内容・実施方法等／補助の概要：補助団体の概要(団体名・団体の活動内容・補助金の活用内容等)、補助金の概要(国・都基準の有無・対象者拡大の有無・上乗せ補助額・市単独補助額)等 ※該当する予算事業名・節目を明記する<br>施設管理業務について、仕様書や業務日誌等に対する書類調査及び清掃状態・警備体制・設備保守状態等に対する現地調査によって現行業務の実施状況を確認し、品質評価・コスト評価・一般市場価格との比較を行い、費用対効果の分析を行う。その結果をもとに、仕様書を見直すとともに、市場適正価格の算出を行う。 |  |
| 事業開始時期  | 18 年度   | 実施形態 <input type="checkbox"/> 直営 <input checked="" type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> その他 ( ) |

| 項目                           | 単位 | 20年度  | 21年度  | 22年度  | 23年度  |
|------------------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| 事業費(A)                       |    | 1,523 | 2,499 | 3,486 | 2,741 |
| 財源内訳                         |    |       |       |       |       |
| 国庫支出金・都支出金                   |    | 0     | 0     | 0     | 0     |
| 地方債                          | 千円 | 0     | 0     | 0     | 0     |
| その他 ( )                      |    | 0     | 0     | 0     | 0     |
| 一般財源                         |    | 1,523 | 2,499 | 3,486 | 2,741 |
| 所要人員(B)                      | 人  | 0.05  | 0.05  | 0.05  | 0.05  |
| 人件費(C)=平均給与×(B)              | 千円 | 408   | 404   | 404   | 408   |
| 臨時職員賃金等(C')                  | 千円 | 0     | 0     | 0     | 0     |
| 総コスト(D)=(A)+(C)+(C')         | 千円 | 1,931 | 2,903 | 3,890 | 3,149 |
| 単位当たりコスト(E)=(D)/(建物総合管理調査件数) | 千円 | 1,931 | 2,903 | 1,945 | 1,575 |

| 活動等指標                   | 単位     | 20年度  | 21年度  | 22年度  | 23年度 |
|-------------------------|--------|-------|-------|-------|------|
| ①建物総合管理調査件数             | 実績値 施設 | 1     | 1     | 2     | 2    |
| ②清掃業務調査件数               | 実績値 施設 |       |       |       | 21   |
| 《指標の説明・数値変化の理由 など》      |        |       |       |       |      |
| ①建物総合管理に関する施設維持管理費の調査件数 |        |       |       |       |      |
| ②上記①と同種の小規模施設に対する調査件数   |        |       |       |       |      |
| 成果指標                    | 単位     | 20年度  | 21年度  | 22年度  | 23年度 |
| 一 見直しを行った施設             | 目標値 施設 | 1     | 1     | 2     | 2    |
|                         | 実績値 施設 | 1     | 1     | 2     |      |
| 二 維持管理費削減効果額            | 目標値 千円 |       |       |       |      |
|                         | 実績値 千円 | 5,670 | 3,426 | 3,573 |      |
| 《指標の説明・数値変化の理由 など》      |        |       |       |       |      |

|       |                               |  |
|-------|-------------------------------|--|
| 事業環境等 | 市民・関連団体等の意見(アンケート結果など)        | 特になし。  |
|       | 都内26市のサービス水準との比較(平均値、本市の順位など) | <input type="checkbox"/> 上<br><input checked="" type="checkbox"/> 中<br><input type="checkbox"/> 下<br>現状では他の自治体でも公共施設の維持管理は課題となっており、同種の調査を実施しているところである。 |
|       | 代替・類似サービスの有無                  | <input type="checkbox"/> 有<br><input checked="" type="checkbox"/> 無<br>代替・類似サービスはない。   |

|                   |                |                   |
|-------------------|----------------|-------------------|
| 事業コード<br>01-01-01 | 事務事業名 公共施設維持管理 | 所管部課 企画部<br>企画政策課 |
|-------------------|----------------|-------------------|

|               |                    |   |
|---------------|--------------------|---|
| 施策コード<br>協2-3 | 施策名<br>健全な自治体経営の推進 | 施策目標<br>コスト意識・マネジメント意識をもった行政運営を行うとともに、市民との連携による運営及び市民に便利でわかりやすいサービスの提供をめざします。 |
|---------------|--------------------|---|

【一次評価】

| 検証項目 | ランク             | 一次評価 | ○検証項目、評価の判断理由<br>○事業実施上の課題や今後改善すべき点等  |  |
|------|-----------------|------|---|--|
| A    | 事業の優先度<br>(緊急性) | 2    | <input type="checkbox"/> 拡充<br><br><input checked="" type="checkbox"/> 継続実施<br><br><input type="checkbox"/> 改善・見直し<br><br><input type="checkbox"/> 抜本的見直し<br><br><input type="checkbox"/> 休止<br><br><input type="checkbox"/> 廃止 | <p>各施設の状況から仕様内容を見直し、予防保全への転換及び施設維持管理コストの削減を図ることは必要である。</p> <p>これまでは市庁舎など大規模な施設を対象としてきたが、今後、中・小規模の施設を対象とすることを検討している。平成23年度は、調査対象施設に類似する小規模施設についても調査を行うなど、事業の一部見直しを行っている。</p> <p>また、施設の維持管理について、他の自治体では平成16年の地方自治法改正に基づく長期継続契約により、コスト削減や安定的な維持管理に取り組んでいるところもあり、効率的・効果的な契約手法について、本市のあり方を検討する必要がある。市民サービスの向上につながることから、第3次行財政改革大綱に基づき、事業の一部見直しを行いつつ、継続的に実施することが妥当と判断する。</p> |
|      | 事業の必要性          | 2    |   |  |
|      | 事業主体の妥当性        | 3    |   |  |
| B    | 直接のサービスの相手方の相手方 | 2    |   |  |
|      | 事業内容等の適切さ       | 2    |   |  |
|      | 受益者負担の適切さ       | 3    |   |  |
| C    | 市民ニーズの把握        | 1    |   |  |

検証項目の見方 A:事業実施の意義を検証する項目 B:事業の内容・実施方法を検証する項目 C:市民ニーズの反映度を検証する項目

【二次評価】

| 検証項目 | ランク             | 二次評価 | ○検証項目、評価の判断理由<br>○事業実施上の課題や今後改善すべき点等  |   |
|------|-----------------|------|---|---|
| A    | 事業の優先度<br>(緊急性) | 2    | <input type="checkbox"/> 拡充<br><br><input checked="" type="checkbox"/> 継続実施<br><br><input type="checkbox"/> 改善・見直し<br><br><input type="checkbox"/> 抜本的見直し<br><br><input type="checkbox"/> 休止<br><br><input type="checkbox"/> 廃止 | <p>本事業においては、施設維持管理について専門性の高い分析力や独自のノウハウを持った事業者を活用することにより、大規模施設を対象に仕様の見直しが行われ、経費削減効果が認められる。実施に当たっては、担当課と管理者へのヒアリングや現地調査等が行われ、管理者側の要望も取り入れられている。また、複数年契約等のスケールメリットを活かした取組みについての提案もなされている。これまでに一定規模の施設の検証が終わったため、今後は、同種の複数施設に汎用的に適用できる基準を検討するとともに、コンサルティング内容等の評価についての客観性を担保するよう検証されたい。</p> |
|      | 事業の必要性          | 2    |   |   |
|      | 事業主体の妥当性        | 3    |   |   |
| B    | 直接のサービスの相手方の相手方 | 2    |   |   |
|      | 事業内容等の適切さ       | 2    |   |   |
|      | 受益者負担の適切さ       | 3    |   |   |
| C    | 市民ニーズの把握        | 2    |   |   |

検証項目の見方 A:事業実施の意義を検証する項目 B:事業の内容・実施方法を検証する項目 C:市民ニーズの反映度を検証する項目

【行革本部評価】

| 行革本部評価  | 評価の判断理由及び事業実施上の課題や今後改善すべき点等  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 拡充<br><input type="checkbox"/> 継続実施<br><input checked="" type="checkbox"/> 改善・見直し<br><input type="checkbox"/> 抜本的見直し<br><input type="checkbox"/> 休止<br><input type="checkbox"/> 廃止 | <p>客観的な検証に基づいて、各施設の維持管理業務に関する仕様を個別に見直すという本事業の取組が、公共施設に要するランニングコストの抑制に寄与してきたことは十分に評価できる。しかし、今後の取組については、二次評価でも指摘されている複数施設に適用できる汎用的基準の検討や、省エネ・高効率設備の導入によるコスト抑制コンサルティングも含めた委託内容への変更等も含め、改めて検討すべきである。</p> <p>なお、本調査委託により提案を受けた、施設維持管理業務における複数年契約の導入等によるスケールメリットの発揮についても、引き続き検討し、公共施設に要するランニングコストのさらなる抑制に努められたい。</p> |