事務事業評価表(既存事業)

	7 字 未 叶 叫 仪 (以) 于	尹木 /						
⊐− 2	ド 事務事業名 -7-1 東分庁舎改修	修工事				所管部課 総務部保谷庁舎管理課		
事務事業	事務事業の目的 東分庁舎の屋上防水工事を実施することにより、庁舎の耐久性を向上 させるとともに、より快適で有効的に活用することを目的とする。					(施策)健全な自治体経営の推進(協 2-3) (主要施策)田無庁舎・保谷庁舎の整備		
業の概要	実施内容、実施方法 平成2年7月の竣工以来、初めて東分庁舎の全面的な防水改修工事 を実施する。							
	事業開始時期 -	平成 16 年度	実施形態	態 □直営 ☑委	託 □補助		他()
±₩	· 江新七価夕							
評価	活動指標名の修りである。	活動指標の考え方(定義) 改修工事の際に行った雨漏り補修の件数						
指	改修に伴う雨漏り補修件数 		以修工事の原に1]フた附欄が開修の什数 					
標	 		は田杉博の老さた/完美)					
の	成果指標名 改修計画に対する達成率		成果指標の考え方(定義))
設	(X修訂画に対りの建成率		改修計画に対する達成率(適正な計画進行を目標とする))
定								
			単位	14年度	15年度	Ŧ	16年度	17年度
	事業費(A)			0		0	9,335	0
	国庫支出金		1					
	都支出金		1					
			千円	}				
	<u> </u>			}				
	その他			ļ			0.005	
	一般財源						9,335	
事	所要人員(B)		人				0.02	
務	人件費(C)=平均給与×(B)		千円	0		0	167	0
事	総コスト(D)=(A)+(C)		千円	0		0	9,502	0
	単位当たりコスト							
デ	(E)=(D)/ (改修に伴う雨漏り補修件数)		千円	0		0	1,584	
' 9	歳入		千円					
′	ンズ モナ TR T量	目標値	件				6	
	活動指標	実績値	件				6	
		目標値						
	活動指標	 実績値	†					
		目標値	%				100	
	成果指標		%				100	
			70				100	
	成果指標	目標値						
		実績値						
事業環境	市民・関連団体等の意見 (アンケート結果など)							
	国·都·他市·民間等 における類似事業							
	運営上の制約条件・ 外部要因等							

	-	事務事業名	所管部課					
2	2-7-1	東分庁舎改修工事	総務部保谷庁舎管理課					
事業所管部	項目	評価結果	判断理由、説明等					
	実績	☑ 極めて良好	工事前は大雨が降ると、雨漏りやカビが発生していたが、工事後はこれらの問題					
		□良好	が解消された。					
		□不十分						
		□極めて不十分						
	必要性	□増大	改修工事が遅れると、雨漏りやカビの発生等の問題がより進行し建物の耐久性に も影響が生じるため必要であった。					
		□変化なし	しが言う工しるためが女でのうた。					
		□減少、一部なし						
		☑かなり減少						
	効率	□大き〈改善	・ 適正な進捗が出来た。 ・ 工事に関する委託契約においても適正なコストであった。					
		☑問題なし						
部		□問題あり						
評価		□抜本的な問題あり						
ТЩ	公 平 性	□より充実	同一管理敷地内の保谷庁舎、防災センターに比較しても維持管理のための補修が必要であった。					
		☑問題なし						
		□問題あり						
		□抜本的な問題あり	長期的な計画は今後の課題としながらも、当面、全面的な防水補修工事の必要					
	総合評価	□拡充	技期的な計画は今後の課題としなからも、当画、主画的な防小補修工事の必要 はない。					
		□継続実施						
		□改善・見直し						
		□抜本的見直し						
		☑ 廃止·休止						
	年度 さける							
	善点							
		□拡充						
/		□継続実施						
	本部 四個	□改善・見直し						
"	-	□抜本的見直し						
		□ 廃止·休止						
実 績: 十分な成果をあげているか。必要以上のサービスにより、経費が過大となっていないか。など								
必要	性:	国・都・民間での実施状況に鑑み、市が実施すべき事業といえるか。社会経済状況の変化を踏まえて実施しているか、際にした場合に大きなディリットは失じるか、おば						
አከ ላ ራ	: NH ·	しているか。廃止した場合に大きなデメリットは生じるか。など 限られた財源を有効に活用しているか。現在の実施方法が最も効率的な方法といえるか。など						
			- 冶州しているか。現任の美旭万法が最も効率的な万法といえるか。なと はないか。利用者の利便性に配慮しているか。受益者負担の水準は妥当か。など					
	.—	会項目の評価及び類似団体等とのサービス水準の比較を踏まえた、今後の事業のあり方·方向性。						
		ニーズの増大に対応して、事業を更に強化する必要があるもの。						

継続実施: 現状水準で事業を継続していくもの。給付対象者の自然増減に伴いコストが増減する場合を含む。

改善・見直し、現在の仕組みを前提としつつ、実施方法の見直しなどにより改善を図るべきもの。

抜本的見直し:事業の委託化や一部廃止など、事業の仕組みを含めた根本的な見直しが必要なもの。

廃止・休止:事業を休止又は廃止するもの。単年度事業など、終了が確定しているものを含む。