

会議録

| | |
|--|--|
| 会議の名称 | 令和5年度 第5回西東京市文化芸術振興推進委員会 |
| 開催日時 | 令和6年1月11日（木） 午後5時から午後6時30分 |
| 開催場所 | イングビル第3・4会議室 |
| 出席者 | 委員：（対面）濱崎副委員長、笠原委員、中山委員、藤井委員、青木委員、森委員、亀田委員 （オンライン）新藤委員長、中野委員 （欠席）遠野委員 事務局：生活文化スポーツ部高橋部長、文化振興課堀課長、文化振興課文化振興係山本係長、文化振興課文化振興係小菅主事、西東京市第3期文化芸術振興計画策定支援業務委託事業者（株式会社創建東京本部：大谷主席研究員） |
| 議題 | 1 西東京市第3期文化芸術振興計画素案に係る市民参加手続きの結果について 2 西東京市第3期文化芸術振興計画案について 3 その他 |
| 会議資料の名称 | 資料1 西東京市第2期文化芸術振興計画「令和5年度施策・事業評価（令和4年度分）」調査表に関する文化芸術振興推進委員会からの課題②に対する総合評価コメント（案） 資料2 西東京市第2期文化芸術振興計画「令和5年度施策・事業評価（令和4年度分）」調査表に関する文化芸術振興推進委員会からの課題③に対する総合評価コメント（案） 資料3 西東京市第3期文化芸術振興計画（素案）に係る市民参加手続きの検討結果について 資料4 西東京市第3期文化芸術振興計画（案） |
| 記録方法 | <input type="checkbox"/> 全文記録 <input type="checkbox"/> 発言者の発言内容ごとの要点記録 <input checked="" type="checkbox"/> 会議内容の要点記録 |
| 会議内容 | |
| <p>【以下、新藤委員長にて議事進行】</p> <p>1 開会</p> <ul style="list-style-type: none"> ・オンラインによる参加も可能としていることを説明。 ・事務局にて「第4回文化芸術振興推進委員会会議録（案）」を作成し提示。委員より異論がなかったため、正式な会議録とすることで全会一致。 ・第4回文化芸術振興推進委員会において、「【課題②抜粋版】西東京市第2期文化芸術振興計画「令和5年度施策・事業評価（令和4年度）」調査表」及び「【課題③抜粋版】西東京市第2期文化芸術振興計画「令和5年度施策・事業評価（令和4年度）」調査表」における各所管課からの回答内容等の確認事項について事務局より回答。 | |

- ・事務局にて、資料1及び資料2を用いて第2期文化芸術振興計画にある文化芸術振興への課題のうち、課題②「文化芸術活動の担い手を広げる取組の推進」及び課題③「文化芸術を通じたまちづくりへの展開」に対する総合評価コメント（案）について説明。委員より異論がなかったため、課題①に対する総合評価コメントとすることで全会一致。

2 【議題1】西東京市第3期文化芸術振興計画素案に係る市民参加手続きの結果について

- ・事務局にて、資料3を用いて説明。

○委員長

- ・西東京市第3期文化芸術振興計画（素案）に係る市民参加手続きの結果について、委員の皆様からご意見をいただきたい。

○委員

- ・資料3の「2 意見一覧」の「項目5」の「お寄せいただいた意見」について、「今西東京市内に史跡博物館の建設気運が高まっているため、空地のビルを活用して史跡資料保管室として使用してほしい。建物ができてもこのランニングコストが高く保存が大変だ。」とあるが、空き地にビルはないため、空きビルの間違いではないか。

○事務局

- ・意見については、原文のまま記載したものである。

○委員長

- ・資料3の「2 意見一覧」の「項目8」の「市の検討結果（案）」について、「文化芸術振興基金の積立原資の安定的な確保について検討」とあるが、国や東京都にも様々な基金があり、西東京市の文化芸術振興基金なのか分かりづらい。

○事務局

- ・市の基金と分かるように「市の文化芸術振興基金の積立原資の安定的な確保について検討」に修正する。

○委員長

- ・資料3の「2 意見一覧」の「項目6」及び「項目10」の「市の検討結果（案）」について、「身近な場所で文化芸術鑑賞ができるよう既存の公共施設を有効活用する」としているが、市民の意見としては、既存の公共施設の活用ではなく、新たに文化施設の建設を望んでいるのではないかと推察される。しかしながら、「市の検討結果（案）」にあるように、身近な場所で文化芸術鑑賞ができるよう既存の公共施設を有効活用することに期待したい。

○委員

- ・資料3の「2 意見一覧」の「項目9」の「お寄せいただいた意見」について、「市民会館跡地もネーミングライツ料の活用を図っていくのか。」とあり、「市の検討結果（案）」にはネーミングライツの導入について記載されているが、タクトホームこもれびGRAFAREホールについては、ネーミングライツを導入することにより、呼びにくくなった。シンプルな名称の方が呼びやすいため、今後提案があった場合には、その点も

考慮して検討していただきたい。

○委員長

- ・委員の皆様からいただいたご意見を踏まえ、事務局にて修正し、修正した西東京市第3期文化芸術振興計画（素案）に係る市民参加手続きの結果を公表することについて、異議はあるか。

○委員：

- ・異議なし。

○委員長：

- ・異議なしのため、西東京市第3期文化芸術振興計画（素案）に係る市民参加手続きの結果を公表する準備を事務局にて進めることとする。

3 【議題2】西東京市第3期文化芸術振興計画案について

- ・事務局にて、資料4を用いて説明。

【基本方針1 「市民一人ひとりが身近に文化芸術に触れる・楽しむ」について】

○委員長：

- ・基本方針1 「市民一人ひとりが身近に文化芸術に触れる・楽しむ」に係る参考指標について、委員より意見をいただきたい。

○委員長：

- ・指標全体について、目標値は新型コロナウイルス感染症拡大前に戻すという認識で良いか。また、目標値は現実的に可能なのか。
- ・「子どもが文化芸術に触れる機会となる事業数」の目標値について、現状値から300回ほど増やすことになるが、達成することは可能なのか。

○事務局：

- ・目標値については、各課の事業の目標数等を確認し、それを踏まえ設定している。結果として、新型コロナウイルス感染症拡大前が標準であったことを確認したため設定をした。
- ・子どもが文化芸術に触れる機会となる事業数は、主に児童館事業である。所管課に確認し、目標値は達成可能な値と考えている。

○委員：

- ・「過去1年間で、直接、文化施設等で鑑賞した市民の割合」について、西東京市内で鑑賞した市民の割合か。

○事務局：

- ・令和4年度に実施した西東京市文化芸術に関するアンケート調査では市内外問わず調査を行ったため、市外の施設を含む文化施設等で鑑賞した市民の割合となっている。

○委員：

- ・「文化芸術に関わる市のホームページアクセス数」について、広報の手法は様々あるが、ホームページのアクセス数だけが重要なのか。

○委員：

- ・「文化芸術に関わる市のホームページアクセス数」について、広報の手法として紙媒体

もあり、ホームページにアクセスしたからと言って、必要な情報が届いたという指標にはならないのではないか。

○事務局：

- ・紙媒体やSNSを通じた広報等、様々な方法があることは承知しているが、数値として把握できない部分もあり、把握できる数としてホームページのアクセス数を参考指標としている。

○委員長：

- ・SNSのフォロワーを参考指標とすることはできないのか。

○事務局：

- ・市のSNSについては、文化芸術専用のアカウントがある訳ではなく、市として1つのアカウントで運営しているため、文化芸術に関する情報の参考指標にすることは難しい。

○委員長：

- ・参考指標について、参考指標に関する説明がないため、その内容が分かるように記載したほうが良いのではないか。

○事務局

- ・参考指標の説明の追記について検討する。

【基本方針2 「地域の文化芸術活動に関わる人と場を結ぶ・支える」について】

○委員長：

- ・基本方針2 「地域の文化芸術活動に関わる人と場を結ぶ・支える」に係る参考指標について、委員より意見をいただきたい。

○委員：

- ・西東京市民会館跡地活用事業新施設について、旧市民会館は公会堂や展示施設等様々を備えていたが、西東京市民会館跡地活用事業新施設の公共施設部分はどのような設備を整備する予定なのか。

○事務局：

- ・多目的室、会議室、防音室、学習スペースを整備する予定である。

○委員：

- ・「文化施設の利用者数」について、現状値は市内の施設利用者のみ計上されているのか。または、市外の施設利用者も含まれているのか。

○事務局：

- ・市内外問わず全ての利用者を計上している。

○委員：

- ・「文化芸術に関するボランティアの登録者数」について、ボランティアとして登録したものの、仕事や家庭の都合等で活動を行わない人もいる。登録者数でなく活動内容に関する指標とすべきでないか。

○事務局：

- ・ボランティア登録を行った人の中には活動を行っていない人もいることは承知しているが、数値化できるものとしてボランティアの登録者数を設定した。そのほかに、よ

り実態に近い数値を把握できる指標があれば、ご意見をいただきたい。

【基本方針3 「文化芸術の力を地域や社会の中で活かす・つなげる」について】

○委員長：

- ・基本方針3 「文化芸術の力を地域や社会の中で活かす・つなげる」に係る参考指標について、委員より意見をいただきたい。

○委員長：

- ・西東京市が文化芸術に親しみやすいまちと思う市民の割合が25%から40%となるよう参考指標を挙げているが、目標達成のために行う取組例など具体的な内容を明記していただきたい。

○委員：

- ・「西東京市が文化芸術に親しみやすいまちと思う市民の割合」について、「文化芸術に親しみやすいまち」という言葉自体が分かりづらく、何を行うことで目標に近づくのか見えづらい。
- ・西東京市の現状値と国の平均値に差があるのは何か理由があるのか。

○事務局：

- ・令和4年度に実施した西東京市文化芸術に関するアンケート調査結果では、文化芸術を通して市の愛着を高める必要なことについて、「市内のイベントに参加」、「文化芸術活動ができる施設が充実」、「地域の歴史や伝統文化に触れる」が上位に挙げられていた。この点を踏まえ、目標達成に向けた取組み内容が分かるように検討する。
- ・西東京市の現状値と国の平均値に差がある理由としては、国の設問内容が「あなたはオンラインでの鑑賞等を含め、自分自身を取り巻く文化的環境に満足していますか。」となっており、設問の内容に若干違いがあることが考えられる。

○委員：

- ・「西東京市が文化芸術に親しみやすいまちと思う市民の割合」については、目標達成に向けた取組み内容を具体的に示すことで分かりやすくなるのではないかと。

○委員：

- ・基本方針3の参考指標には、人のつながりや交流に関する指標がない。

○事務局：

- ・基本方針3の施策2「文化芸術を通じた多様性の理解と交流の促進」、施策3「文化芸術を通じた多様性の理解と交流の促進」、施策4「近隣市や姉妹都市・友好都市との交流」を位置づけており、人のつながりや交流に関連して、「他分野との連携した事業数」を指標として設定している。

○事務局：

- ・委員からの多くの意見等を踏まえ、参考指標について再度検討する。

4 【議題3】その他について

- ・事務局にて、第6回文化芸術振興推進委員会の予定（令和6年2月22日開催）及び内容（西東京市第3期文化芸術振興計画（案）のデザイン等及び概要版（案）、西東京市第3期文化芸術振興計画の評価方法に関する意見聴取）について説明。

5 閉会

以上