

## 会議録

会議の名称	令和5年度 第6回西東京市地域自立支援協議会 計画策定部会
開催日時	令和6年1月15日（月曜日）午後6時30分から午後8時00分まで
開催場所	田無第2庁舎4階 会議室
出席者	綿部会長、根本副部会長委員、恒成委員、石塚委員、野口委員、久松委員、古谷委員、山本委員、吉村委員、山口委員
議題	議題（1） 市民参加手続きの結果について 議題（2） 計画書・概要版・わかりやすい版（案）について
会議資料の名称	<ul style="list-style-type: none"> <li>・会議録 令和5年度 第5回西東京市地域自立支援協議会 計画策定部会</li> <li>・資料1 パブリックコメント お寄せいただいた意見と市の検討結果</li> <li>・資料2 第3次西東京市障害者基本計画及び第7期西東京市障害福祉計画・第3期西東京市障害児福祉計画（案）</li> <li>・資料3 第3次西東京市障害者基本計画及び第7期西東京市障害福祉計画・第3期西東京市障害児福祉計画～概要版～（案）</li> <li>・資料4 第3次西東京市障害者基本計画及び第7期西東京市障害福祉計画・第3期西東京市障害児福祉計画～わかりやすい版～（案）</li> </ul>
記録方法	<input type="checkbox"/> 全文記録 <input type="checkbox"/> 発言者の発言内容ごとの要点記録 <input checked="" type="checkbox"/> 会議内容の要点記録
会議内容	
傍聴 0名	
1 開会	
2 前回会議録の確認	
<ul style="list-style-type: none"> <li>・修正に関する意見はなく、了承された。</li> </ul>	
3 議題	
<ul style="list-style-type: none"> <li>(1) 市民参加手続きの結果について、事務局より説明。</li> </ul>	
<b>【質疑応答】</b>	
○委員発言	
<ul style="list-style-type: none"> <li>・市民説明会での意見はパブリックコメントに入っているか。</li> <li>・入っていない場合は、そこでの意見の内容を教えてください。</li> </ul>	
□事務局	
<ul style="list-style-type: none"> <li>・パブリックコメントは市で定められているフォームを通じていただいたご意見のみを反映している。</li> <li>・市民説明会では意見をいただいた際は、パブリックコメントの提出について案内した。</li> </ul>	

○部会長発言

- ・各委員で意見を確認し、週内に事務局に意見を提出してはどうか。

○委員発言

- ・パブリックコメントは障害のある人やその家族等が、切実な日常があり提出されたものでとても重要である。それに対して市は真摯に回答していると思う。
- ・委員は、市が丁寧に作成した回答が、質問者の意図を汲めているかどうか、確認してほしい。

○部会長発言

- ・内容が切実である反面、制度上や資源の課題の面で解決できるものと、できないものがどうしてもある。
- ・例えば移動支援のサービスがあっても対応できる事業所がない、といった課題は今後も考えていかなければならない。

(2) 計画書・概要版・わかりやすい版（案）について、事務局より説明。

○委員発言

- ・わかりやすい版の4頁、「活躍できる社会」は、計画書にもある言葉か。また、全員が「活躍しなければならない」のか再検討いただきたい。

□事務局

- ・計画書の23頁にも地域共生社会の説明の中で同様の言葉を使用している。
- ・基本理念ではやってみたいことにチャレンジする自由とそして同時にやりたくないことを強要されない自由があるとしている。文言については誤解のない表現を検討する。

○委員発言

- ・概要版の8頁、訪問系サービスのみ5つのサービスの合計で掲載されているが、サービス毎に掲載して欲しい。

□事務局

- ・ご指摘を踏まえ、掲載頁の余白部分を鑑みながら掲載方法を検討する。

○委員発言

- ・わかりやすい版の14頁について、保育所等訪問支援において「他の子どもと仲良くなるため」という説明は誤解を与える可能性があると考える。

○綿部会長

- ・みんなが楽しく過ごせる方法を教えてくれる、といった表現などが適当だと思う。

□事務局

- ・ご意見を踏まえて表現を検討する。

○委員発言

- ・ユニボイスを作成する際、図表の部分の読み上げを省略しないよう対応いただきたい。

□事務局

- ・図表の読み上げは、読み上げたでは分かりにくくなる。上限字数やわかりやすさ等を総合的に考慮し、情報の取捨選択を含めて検討する。

○委員発言

- ・概要版の7頁、「疾病等の予防・早期発見」の記述について、健康づくり等をしないと障害になる、と誤解を与えるリスクが有る、と以前から指摘しているが、変更はしないと理解してよいか。

□事務局

- ・疾病が原因とする可能性が高い障害について、一定の予防効果について掲載している。
- ・病名を書き連ねるのは難しが、主たる病名の掲載を検討する。

○委員発言

- ・障害にも様々な種類があるが、原因が疾病等と記載されていると、当事者や家族の中には違和感を感じる人もいるのではないか。

○部会長発言

- ・「原因となる」という文言に違和感があるのではないか。

□事務局

- ・「原因となる」に違和感があるのであれば、当該部分を削除し「疾病等の予防・早期発見に努める」としたい。

○部会長発言

- ・事務局において表現を検討していただきたい。

○委員発言

- ・パブリックコメントについて、アウトリーチと訪問診療、問診に関する理解が混同している可能性がある。それぞれを分けて整理した回答が必要ではないか。
- ・パブリックコメントの4番や27番の意見が該当していると考える。
- ・医療での訪問診療は定期的な診療を指すため、意見で住民から求められているニーズに適切な回答になっているか判断が必要となる。

○部会長発言

- ・パブリックコメントは各委員の専門性からも指摘していきたい。

○委員発言

- ・わかりやすい版について、より子どもにわかりやすい冊子とするためにイラストが必要ではないか。

□事務局

- ・本来伝えたい意図が正確に伝わり、冊子全体のイメージを崩さない適切なイラストを探して活用したい。

○委員発言

- ・昨年開催の市民説明会に参加した際に、就労継続支援B型事業所やグループホームが不足しているという意見を見聞きした。
- ・事業所の新設は民間の判断にゆだねられる部分が多いため、市が直接的に整備を進めることは難しい。
- ・市民にニーズがある程度わかっている中で、市として新規整備を直接的に進めることができないギャップをどのように捉え、取組としてどのように進めたいと思っているか。

□事務局

- ・事業者からの新規整備の相談は現在も市に届いている状況である。
- ・事業者が欲している情報は、市民のニーズや、整備や運営にあたっての市からの支援の有無といった情報のため、事業者からの相談に対して丁寧に情報提供を行うことが、新規整備に向けた市の役割の一つであると考えている。

○部会長発言

- ・どこに実態に近いデータやニーズがあるか情報を読み解きながら、掘り下げていくことで実態との差を埋めていくことが役割として求められるだろう。

○委員発言

- ・事業者任せになってしまうと、経営的に効率の良い事業に集中してしまうリスクがある。
- ・市民からのニーズはあるが収益性の低い事業を、市が一定期間でも独自に事業者支援をしていくなどの戦略があると良いと思う。

○委員発言

- ・アクセシビリティの確保について、わかりやすい版ではどこが該当するか。

□事務局

- ・わかりやすい版の5頁に目の見えない人や耳の聞こえない人に対する情報発信について、7頁には障害のある人に対するわかりやすい情報発信について掲載している。

○委員発言

- ・情報を届けるだけでなく、利用しやすいようにしていくことも必要ではないか。

- ・情報発信だけでなく、障害のある人が情報取得することもアクセシビリティであるので、今の説明では不足している。

□事務局

- ・わかりやすい版については、情報を余すことなく書くのではなく、小学生等がいかに伝わりやすいかに重点を置いている。表現等については誤解が生じないように検討する。

○部会長発言

- ・パブリックコメントや、計画書等についての追加の意見があれば、今週中に事務局に連絡してほしい。
- ・今回の議事や追加のご意見については、会長に一任していただきたい。