

西東京市市民意識調査  
報 告 書

平成22年 9 月  
西東京市







## 《 目 次 》

<b>I 調査の概要</b> .....	<b>1</b>
1. 調査目的 .....	1
2. 調査項目 .....	1
3. 調査仕様 .....	1
4. 回収数・回収率 .....	1
5. 調査結果の補足説明 .....	2
6. 回答者の基本属性 .....	5
<b>II 調査結果の概要</b> .....	<b>9</b>
1. 西東京市のまちづくり全般について .....	9
2. 市政に対して思うことについて .....	10
3. 地域活動と市政とのかかわりについて .....	11
<b>III 調査結果</b> .....	<b>13</b>
1. 西東京市のまちづくり全般について .....	13
2. 市政に対して思うことについて .....	34
3. 地域活動と市政とのかかわりについて .....	73
<b>調査票</b> .....	<b>96</b>
<b>サマリー</b> .....	<b>108</b>



# Ⅰ 調査の概要

## 1. 調査目的

本調査は、平成21年の西東京市総合計画（後期基本計画）策定以降のまちづくりの推進にあたり、統計的手法によって、計画策定後の社会状況や市民ニーズの変化に柔軟に対応していくために、市政に対する市民全体の考え方、特に、後期基本計画の推進状況に対する評価（満足度）を把握することを目的とした。

## 2. 調査項目

- (1) 西東京市のまちづくり全般について
- (2) 市政に対して思うことについて
- (3) 地域活動と市政とのかかわりについて
- (4) 基本属性

## 3. 調査仕様

- (1) 調査地域 西東京市全域
- (2) 調査対象 西東京市住民基本台帳に登録された18歳以上の男女個人
- (3) 標本数 5,000
- (4) 抽出方法 住民基本台帳より、人口構成比に配慮し無作為抽出とした
- (5) 調査方法 郵送配布・郵送回収

調査期間 調査票発送	平成22年5月15日(土)
調査票投函期限	平成22年5月31日(月)
集計対象	平成22年6月14日(月)到着分

## 4. 回収数・回収率

- (1) 回収数 2,630票（回収率 52.6%）
- (2) 有効回答数 2,626票（有効回収率 52.5%）

## 5. 調査結果の補足説明

### (1) 調査結果の見方

報告書中の問番号および設問は、調査票の問番号および設問をそのまま示している。また、本文やグラフ・数表上の選択肢の表記は、語句を簡略化している場合がある（詳細については、調査票参照のこと）。

調査結果の数値は回答率（％）で示している。％の母数は、その質問に回答した数または分類（男性等）の数で、「サンプル数」または「n」「TOTAL」で表している。

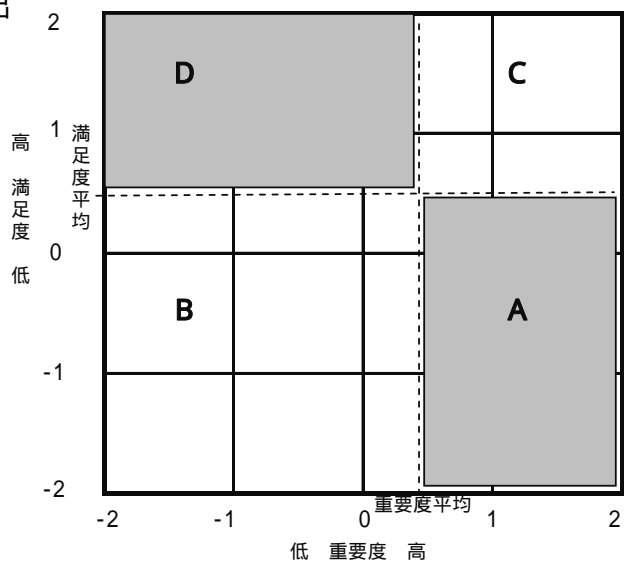
割合は小数点第2位で四捨五入し、小数点第1位まで示している。よって、「」は1つだけ」などの質問であっても、回答比率の合計値が100.0%にならない場合がある。

調査結果表の属性別数値が「○」に囲まれて記載されているものは、TOTALに対し5ポイント以上占める割合が高かったことを、数値に「」が付与されているものは、TOTALに対し5ポイント以上占める割合が低かったことを表している。

段階評価を行った設問では、各選択肢に設定した（+2点）から（-2点）までの得点の合計を回答者数で割って求めた平均ポイントを算出している。

「満足度」と「重要度」の平均ポイントを用いて、CS（Customer Satisfaction = 顧客満足）分析を実施している。

CS分析では、全ての設問項目の平均ポイントから座標軸を設定し、各項目間の相対的な関係を次の4つの方向性（ゾーン）でグラフ上に整理している（図表参照）。



<p><b>D：維持分野</b> 現状においては、相対的な関係では満足度が高いものの、今後の重要度は低く評価されている。よって、現状維持で実施するか、取り組みの見直しなども考えられる分野である。</p>	<p><b>C：重点維持分野</b> 現状においては、相対的な関係では満足度を感じている市民が多く、重要度も高く位置づけられている。よって、今後もこの水準を保つことが望ましく、現状維持で取り組む方向で検討したい分野である。</p>
<p><b>B：改善分野</b> 現状においては、市民が評価できる段階に至っていなかったり、相対的にみて満足度も重要度も低く位置づけられている。よって、周知を徹底したり、実施方法や予算、内容等を見直し、改善等の検討が期待される分野である。</p>	<p><b>A：重点改善分野</b> 現状においては、市民が評価できる段階に至っていなかったり、相対的にみて満足度は低いという評価であるが、今後の重要度は高く評価されている。よって、当該項目への着手や推進により、満足度が改善していくことが期待される分野である。</p>



(2) 調査結果の経年比較分析

本「西東京市市民意識調査」は、第3回調査である。これまで、第1回調査を平成13年、第2回調査を平成19年に実施している。そのため、本調査においては下記の設問について、平成13年、平成19年調査結果との比較分析を実施し、報告書に掲載している。なお、時代潮流を踏まえ、平成19年調査より設問形式や選択肢内容の変更が行われている項目もあるため、留意が必要である。

	平成13年調査概要	平成19年調査概要
調査地域	西東京市全域	
調査対象	西東京市住民基本台帳に登録された18歳以上の男女個人	
標本数	15,000	5,000
抽出方法	住民基本台帳より、人口構成比に配慮し無作為抽出とした	
調査方法	郵送配布・郵送回収	
調査期間	平成13年11月22日 ～平成13年12月6日	平成19年7月26日 ～平成19年8月8日
有効回答数・有効回収率	5,767票・38.4%	2,418票・48.4%

【継続経年比較分析項目】

項目	調査票該当項目		
	平成13年	平成19年	平成22年
身近な生活環境の住み心地	問1	問4	問4
継続居留意向	問3	問6	問6
転出希望事由	問3付問1	問7	問7
居住地域に必要なもの	問2	問8	問8
地域活動への参加状況と今後の参加意向	問4	問11	問11
地域活動内容別の参加状況と今後の参加意向	問4付問1	問12	問12
地域活動に参加したくない(やめたい)事由	問4付問2	問13	問13
市政への関心	問5	問14	問14
市政の情報源	問6	問15	問15
市から得たい情報の内容	問7	問16	問16

(3) 集計分析項目

本調査では、設問毎の単純集計のほか、属性項目及び設問選択肢と各設問とのクロス集計分析を行った。

その結果、特に有用であると考えられる下記の集計結果を報告書に掲載している（全クロス集計結果は、アプリケーションソフト「Lyche」に収録されているため、詳細についてはそちらを参照のこと）。

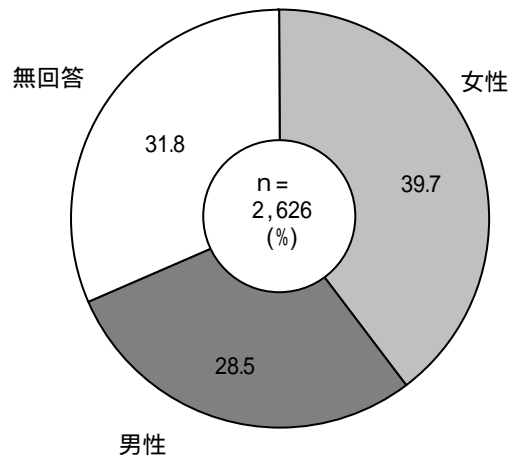
【集計分析項目】

凡例： =報告書掲載

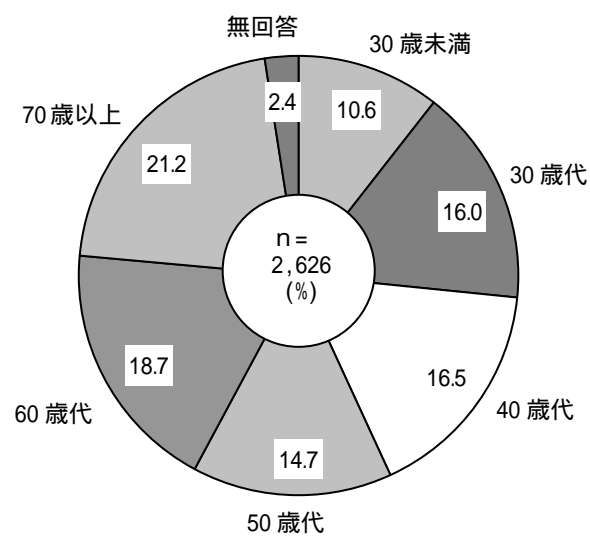
設問	集計項目	単 純 集 計	経 年 比 較 分 析	C S 分 析	ク ロ ス 集 計													
					性 年 代	居 住 年 数	職 業	住 居 形 態	世 帯 構 成	愛 着 度	居 住 満 足 度	継 続 居 住 意 向	市 政 満 足 度	市 政 関 心 度	市 民 活 動 意 向			
属性項目																		
自由記述																		
<b>西東京市のまちづくり全般について</b>																		
問1 西東京市への愛着度																		
問2 合併効果_良かった点																		
問3 合併効果_もう一步と感じる点																		
問4 身近な生活環境の住み心地																		
問5 身近な生活環境の評価・重要度																		
問6 継続居住意向																		
問7 転出希望事由																		
問8 居住地域に必要なもの																		
<b>市政に対して思うことについて</b>																		
問9 市政全般への評価																		
問10 施策の評価・重要度																		
<b>地域活動と市政とのかわりについて</b>																		
問11 地域活動への参加状況と今後の参加意向																		
問12 地域活動内容別の参加状況と今後の参加意向																		
問13 地域活動に参加したくない(やめたい)事由																		
問14 市政への関心																		
問15 市政の情報源																		
問16 市から得たい情報の内容																		
問17 市民活動への興味																		
問18 市民活動参加状況																		
問19 市政への参加方法																		

## 6. 回答者の基本属性

### (1) 性別



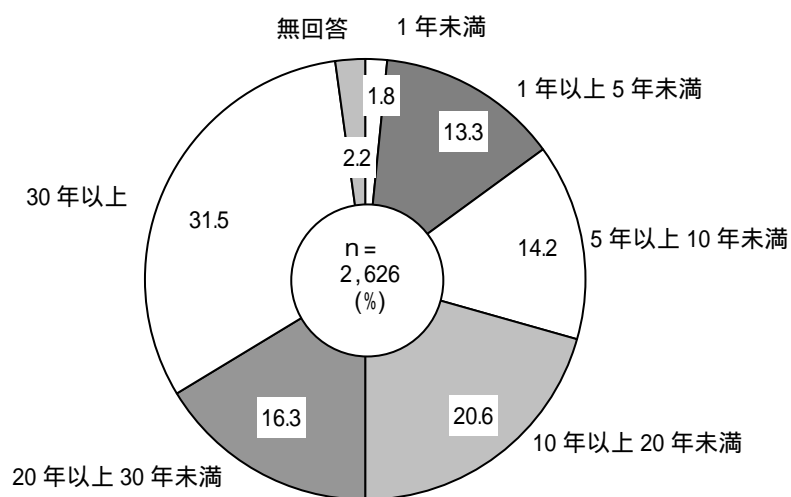
### (2) 年齢



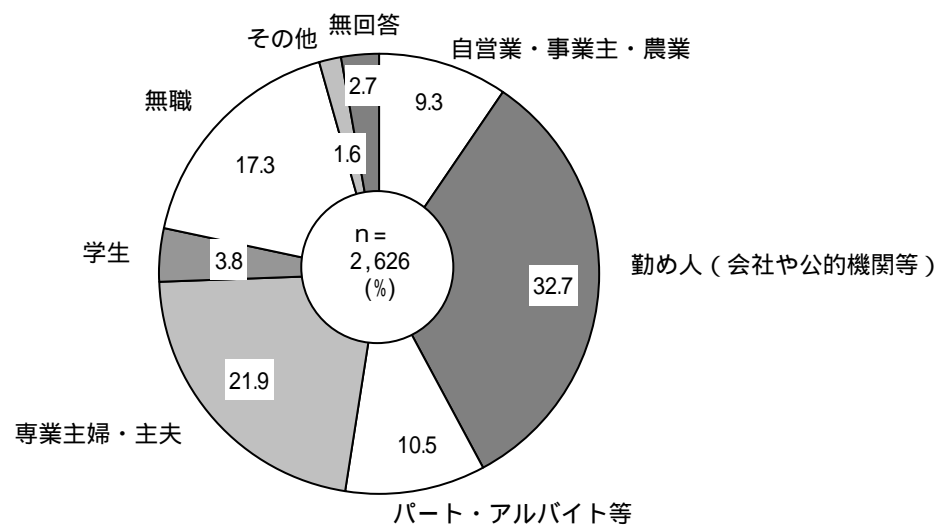
( 3 ) 居住地域

町名/丁目	1	2	3	4	5	6	7	無回答	合計
田無町	11	21	19	37	19	14	34	30	185
南町	15	25	20	21	32	28		20	161
西原町	14	5	21	31	10			15	96
緑町	19	17	8					10	54
谷戸町	40	87	46					21	194
北原町	34	14	10					4	62
向台町	30	25	24	43	9	24		15	170
芝久保町	73	58	34	44	27			27	263
新町	28	6	10	11	31	13		9	108
柳沢	23	36	29	2	21	11		19	141
東伏見	6	18	12	10	15	4		7	72
保谷町	17	13	22	23	43	30		8	156
富士町	28	17	13	38	14	8		18	136
中町	16	6	11	12	17	13		10	85
東町	9	12	20	19	15	7		7	89
泉町	24	24	18	8	18	12		15	119
住吉町	27	10	20	16	5	12		11	101
ひばりが丘	23	17	21	27				4	92
ひばりが丘北	12	12	14	12				5	55
栄町	25	11	10					3	49
北町	9	16	5	2	20	6		9	67
下保谷	9	19	26	14	30			8	106
無回答								65	65

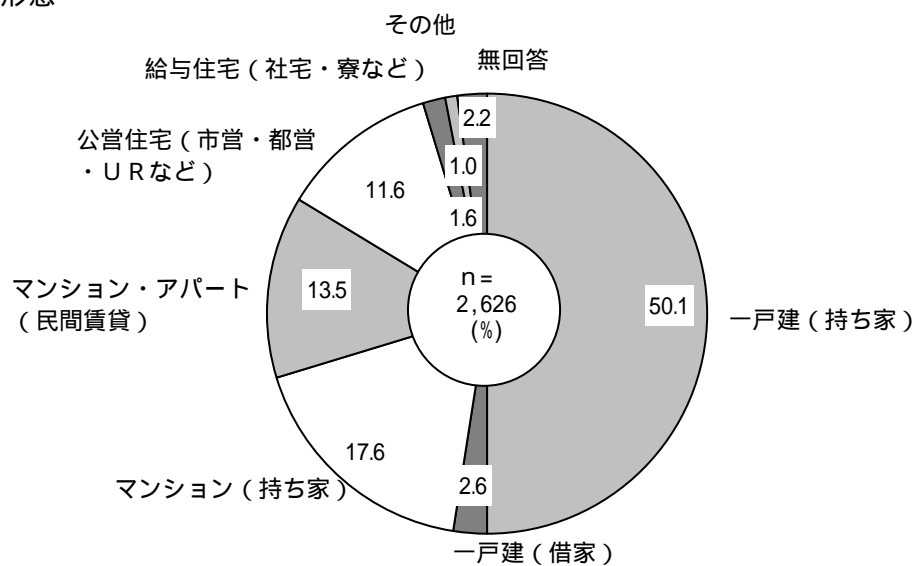
( 4 ) 市域居住年数



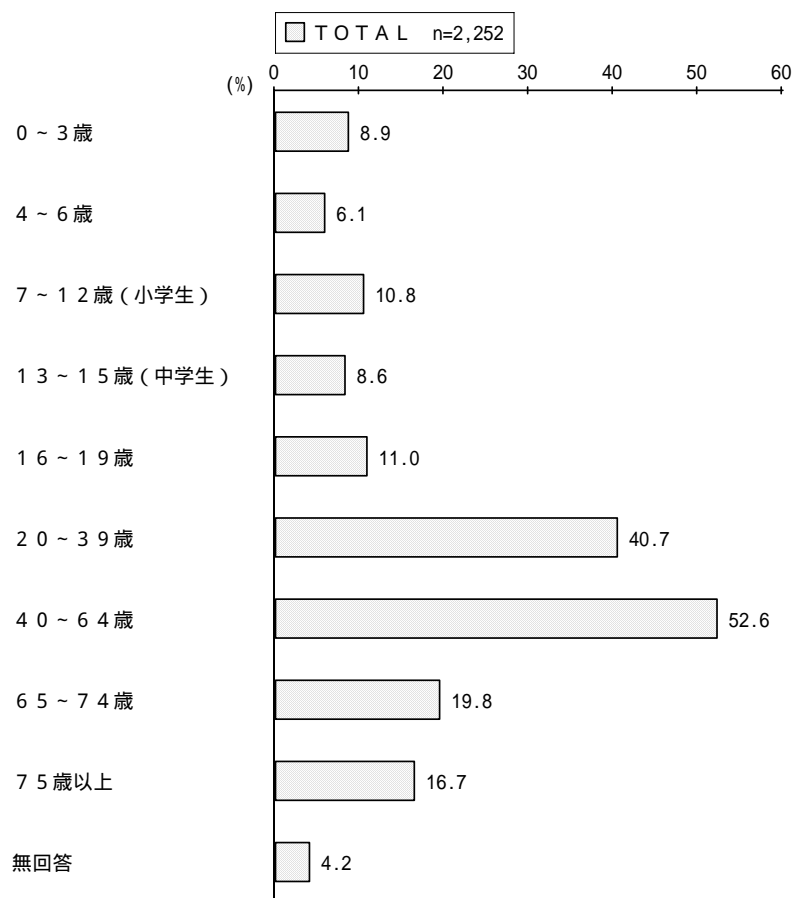
( 5 ) 職業



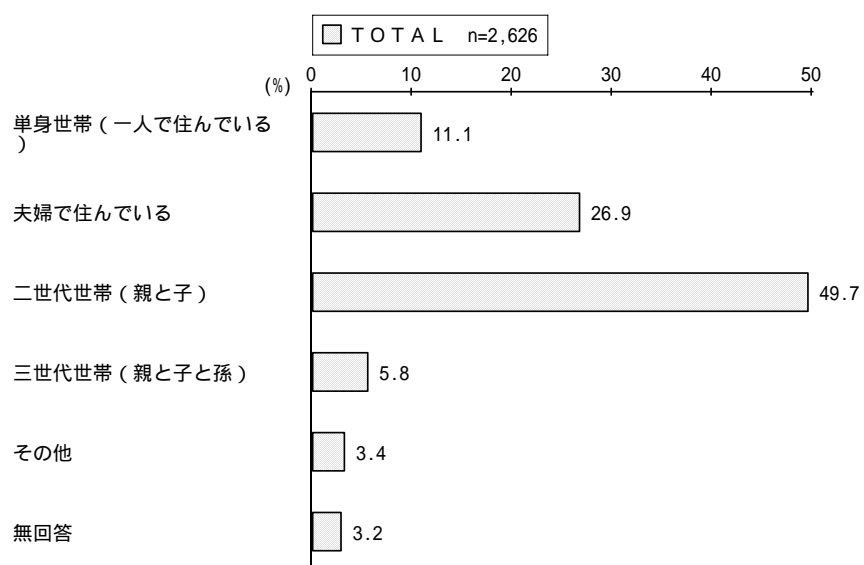
( 6 ) 居住形態



(7) 同居家族年齢



(8) 世帯構成



## II 調査結果の概要

### 1. 西東京市のまちづくり全般について

#### (1) 西東京市への愛着度

愛着を「感じている」は29.6%、「どちらかというと感じている」は38.5%で、合わせて68.1%となっている。一方、「どちらかというと感じていない」は10.5%、「感じていない」は5.7%で、合わせて16.2%となっている。

#### (2) 合併効果\_\_良かった点

「はなバスの運行など、交通の便が良くなった」が26.6%で最も多く、続いて「駅周辺整備などの大規模なまちづくりが促進された」が19.2%となっている。

#### (3) 合併効果\_\_もう一步と感じる点

「市としての一体感を感じられない」が29.2%で最も多く、続いて「公共料金などの市民負担が増えた」が23.5%となっている。

#### (4) 身近な生活環境の住み心地

「満足している」は14.0%、「やや満足している」は44.7%で、合わせて58.7%となっている。一方、「やや不満である」は20.7%、「不満である」は7.0%で、合わせて27.7%となっている。

#### (5) 身近な生活環境の評価・重要度

現在の身近な生活環境の「改善度」平均ポイントでは、「鉄道・バスなどの公共交通の利便性」と「電話・インターネットなどの通信環境」が0.56ポイントで最も高くなっている。

今後の身近な生活環境の「重要度」平均ポイントでは、「医療サービスの受けやすさ」が1.70ポイントで最も高く、続いて「防犯・防災などの生活安全対策」が1.68ポイントとなっている。

## (6) 継続居住意向

「これからも住みたい」は41.6%、「当分は住みたい」は32.3%で、合わせて73.9%となっている。一方、「できれば市外に転出したい」は8.3%、「市外に転出する」は1.5%で、合わせて9.8%となっている。

## (7) 転出希望事由

「交通が不便」が31.4%で最も多く、続いて「道路等の都市基盤が整っていない」が29.1%となっている。

## (8) 居住地に必要なもの

「保健・医療施設」が25.4%で最も多く、続いて「高齢者福祉施設」が23.2%、「街路灯（防犯灯）」が20.2%、「スーパー（大規模小売店舗）」が19.2%となっている。

## 2. 市政に対して思うことについて

### (1) 市政全般への評価

「満足している」は2.7%、「やや満足している」は24.7%で、合わせて27.4%となっている。一方、「やや不満である」は25.4%、「不満である」は11.6%で、合わせて37.0%となっている。

### (2) 市政に対する分野別の評価・重要度

現在の分野別の「満足度」平均ポイントでは、「芸術文化」が0.09ポイントで最も高く、続いて「行政運営」が0.02ポイントとなっている。また、施策毎の「満足度」平均ポイントでは、「市報・ホームページの内容」が0.25ポイントで最も高く、「自転車の利用しやすいまちづくり」が-0.86ポイントで最も低くなっている。

今後の分野別の「重要度」平均ポイントでは、「まちづくり」が1.25ポイントで最も高く、続いて「子ども環境」が1.19ポイントとなっている。また、施策毎の「重要度」平均ポイントでは、「緊急事態発生時の市の危機管理体制の強化」が1.53ポイントで最も高く、「在日外国人への生活支援など国際交流の推進」が0.40ポイントで最も低くなっている。



### 3. 地域活動と市政とのかかわりについて

#### (1) 地域活動への参加状況と今後の参加意向

「現在参加しており、今後も続けたい」は21.0%、「現在参加しているが、今後はやめたい」は3.0%で、現在参加しているのは24.0%となっている。一方、「現在参加していないが、今後は参加したい」は26.1%、「現在参加しておらず、今後も参加しない」は36.6%で、現在参加していない方は62.7%となっている。

#### (2) 地域活動内容別の参加状況と今後の参加意向

現在参加している活動内容は、「自治会・町内会など」が17.9%で最も多く、続いて「スポーツ・レクリエーション活動」が16.9%となっている。

今後、参加したい地域活動の内容は、「スポーツ・レクリエーション活動」が43.5%で最も多く、続いて「芸術・文化活動」が34.8%となっている。

#### (3) 地域活動に参加したくない(やめたい)事由

「時間がないから」が37.1%で最も多く、続いて「関心がないから」が16.4%、「参加による負担が大きいため」が12.4%、「わずらわしいから」が10.1%となっている。

#### (4) 市政への関心

「関心がある」は17.3%、「ある程度関心がある」は49.2%で、合わせて66.5%となっている。一方、「あまり関心がない」は18.6%、「関心がない」は3.7%で、合わせて22.3%となっている。

#### (5) 市政の情報源

「市報(広報西東京)」が86.7%で最も多く、続いて「市議会報」が24.4%、「家族や知人・近所の人のお話」が23.6%となっている。

#### (6) 市から得たい情報の内容

「医療・保健などの健康に関する情報」が73.1%で最も多く、続いて「ごみ収集などの生活情報」が62.5%、「防犯・防災に関する情報」が48.8%となっている。

( 7 ) 市民活動への興味

「市民活動に興味がある」が36.9%、「市民活動に興味はない」57.1%となっている。

( 8 ) 市民活動参加状況

「参加したことがある」が8.6%、「参加したことはない」が87.1%となっている。

( 9 ) 市政への参加方法

「アンケート調査や投票を通じて意見を表明する」が49.2%で最も多く、続いて「逐次、インターネットや電話、窓口などで意見を述べる」が30.7%となっている。

### III 調査結果

#### 1. 西東京市のまちづくり全般について

【問1】西東京市が誕生して10年目を迎えますが、あなたは、西東京市に愛着を感じていますか。（○は1つだけ）

西東京市に愛着を感じているかについては、「どちらかというと感じている」が38.5%で最も多く、続いて「感じている」が29.6%となっており、合わせて68.1%が愛着を感じているとなっている。

性別で見ると、「女性」に比べ、「男性」で愛着を「感じている」が多くなっている（男性29.9%、女性28.5%）。

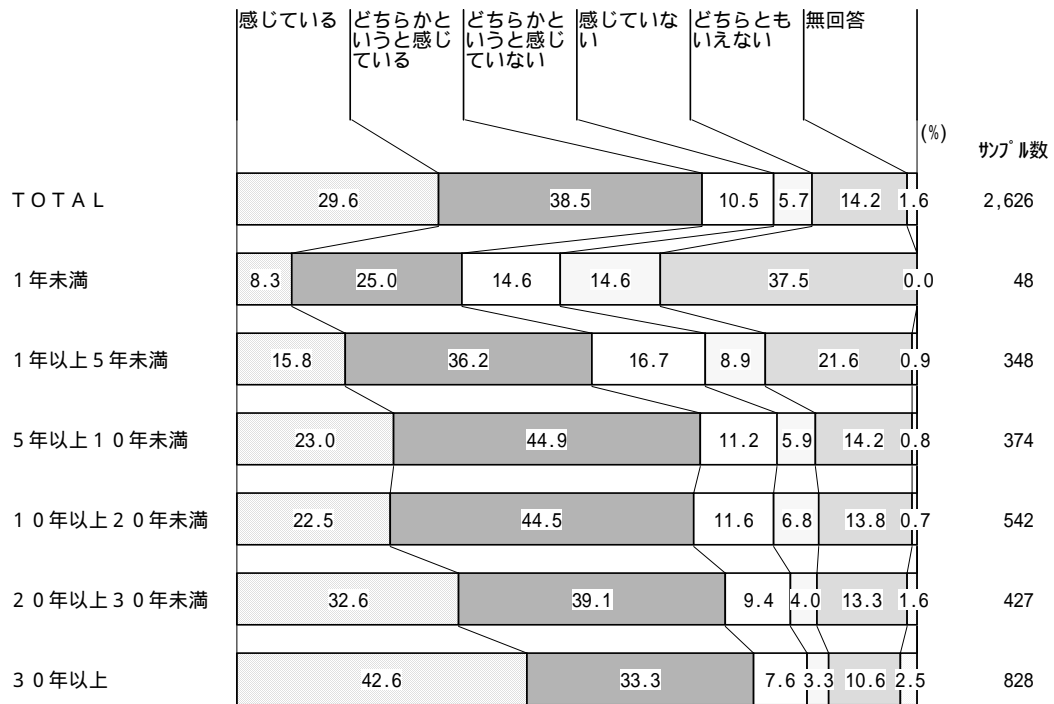
年代で見ると、年齢が高くなるにつれて、愛着を「感じている」が概ね多くなっている。

居住年数別に見ると、居住年数が増すにつれて、愛着を「感じている」が多く、居住年数が「30年以上」では、42.6%となっている。

< 性・年代別 >

	感じている	どちらかというと感じている	どちらかというと感じていない	感じていない	どちらともいえない	無回答	(%)	サンプル数
TOTAL	29.6	38.5	10.5	5.7	14.2	1.6		2,626
性別：男性	29.9	37.0	11.9	6.6	13.5	1.1		748
性別：女性	28.5	41.1	10.5	4.6	13.6	1.6		1,043
年齢：30歳未満	25.9	36.7	12.6	6.8	16.5	1.4		278
年齢：30代	18.9	45.1	15.0	7.4	12.9	0.7		419
年齢：40代	18.8	45.4	12.5	6.5	16.9	0.0		432
年齢：50代	25.9	40.9	9.1	7.3	15.8	1.0		386
年齢：60代	35.6	34.6	10.2	4.7	12.6	2.4		492
年齢：70歳以上	45.7	31.1	6.3	3.2	12.2	2.5		556

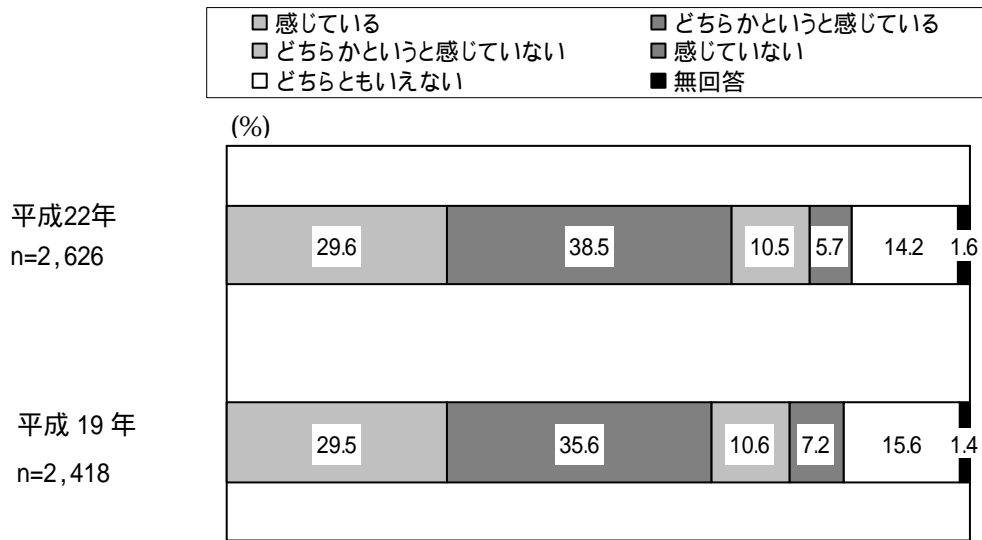
< 居住年数別 >



< 経年比較 >

西東京市に愛着を感じているかについては、平成22年は「感じている」「どちらかというと感じている」を合わせると68.1%であり、平成19年（「感じている」29.5%、「どちらかというと感じている」35.6%）より3.0ポイント多くなっている。

また、平成22年は「感じていない」「どちらかというと感じていない」を合わせると16.2%であり、平成19年の「感じていない」「どちらかというと感じていない」と合わせると17.8%となり、平成22年と19年を比較すると、1.6ポイント少なくなっている。

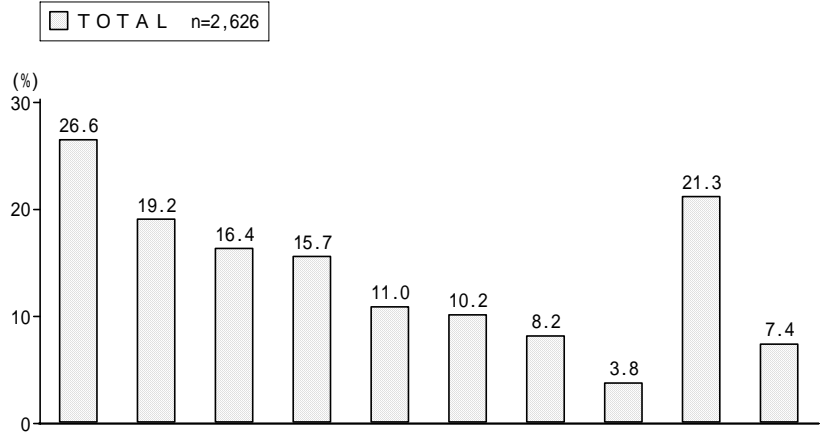


【問2】西東京市となって、主に良かったと感じることは何ですか。（○は2つまで）

合併によって良かったと感じることでは、「はなバスの運行など、交通の便がよくなった」が26.6%で最も多く、続いて「駅周辺整備などの大規模なまちづくりが促進された」が19.2%となっている。

年代別に見ると、「はなバスの運行など、交通の便がよくなった」は、年代が高くなるにつれ多くなっている。

< 性・年代別 >



* 性別・年齢	n	5	4	6	2	7	1	3	8	9	10
		はなバスの運行など、交通の便がよくなった	駅周辺整備などの大規模なまちづくりが促進された	新たな施設が整備された（森公園など）	市名の知名度・認知度が高まった	サービスの質が高くなった（電子化・効率化が進み、行政サービスが）	盛んになった（田無・保谷のあいだで交流が）	合併を契機として行政への関心が高まった	その他	西東京市になる前のことが分からない	無回答
0 TOTAL	2,626	26.6	19.2	16.4	15.7	11.0	10.2	8.2	3.8	21.3	7.4
1 性別：男	748	26.2	20.1	17.6	18.0	11.8	9.0	10.4	3.2	21.1	5.9
2 性別：女	1,043	26.3	19.6	17.5	14.3	9.3	11.3	5.7	4.2	23.2	7.7
3 年齢：30歳未満	278	21.2	19.4	13.7	13.7	4.7	6.1	3.2	4.7	34.9	7.2
4 年齢：30歳代	419	16.5	10.7	11.9	11.5	6.7	6.7	2.9	3.1	46.5	4.5
5 年齢：40歳代	432	24.8	16.7	13.4	11.1	9.5	8.1	6.5	3.7	27.8	9.3
6 年齢：50歳代	386	27.7	20.2	23.1	13.0	13.7	9.3	9.1	3.9	15.8	7.8
7 年齢：60歳代	492	30.9	22.4	17.5	17.1	16.3	13.0	9.3	4.3	9.8	10.2
8 年齢：70歳以上	556	32.4	23.6	18.9	24.8	12.8	14.7	14.6	3.4	5.8	5.2

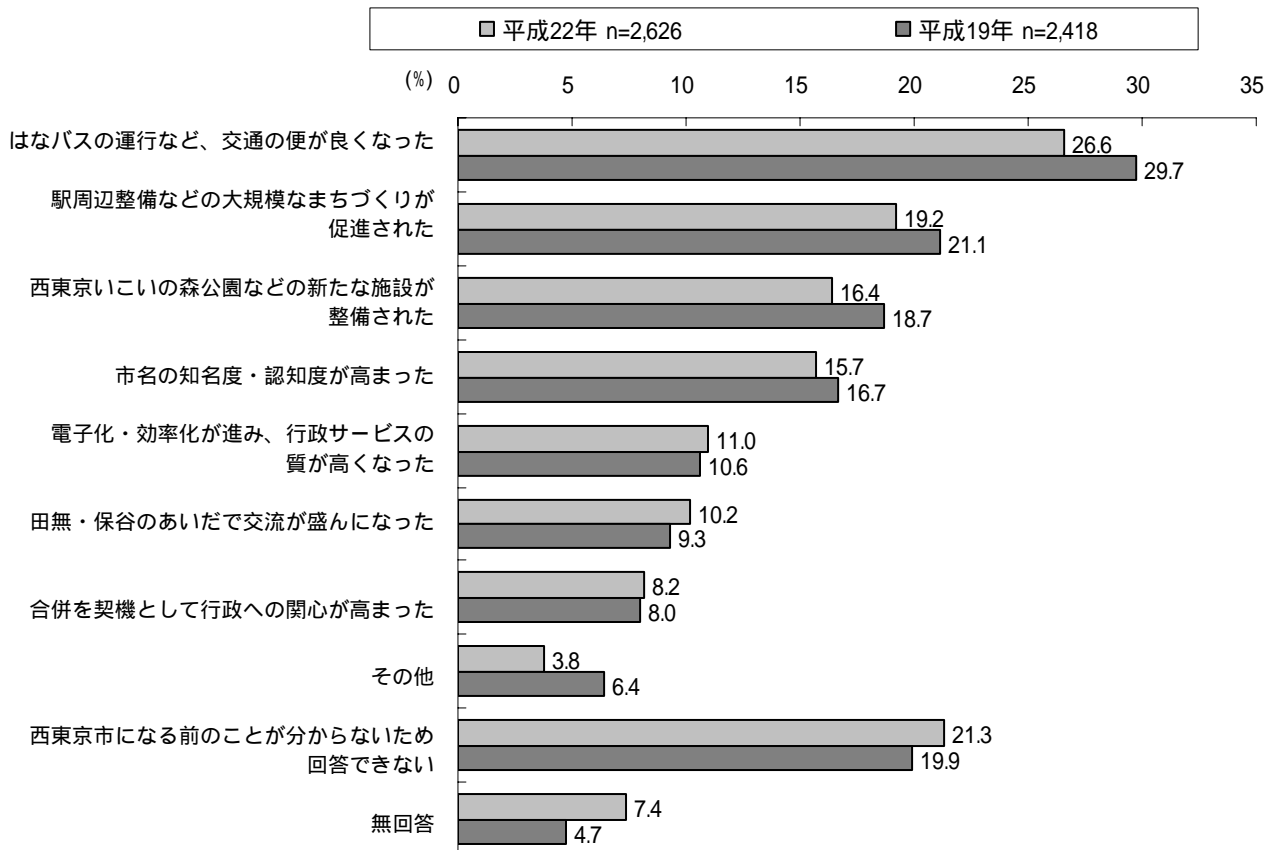
< 居住年数別 >

1 5年未満	396	10.4	6.1	7.1	6.1	4.3	2.8	1.3	1.3	71.5	1.3
2 5年以上10年未満	374	11.5	11.0	11.8	9.1	7.0	2.1	3.2	2.1	58.6	2.4
3 10年以上	1,797	33.0	23.8	19.5	19.3	13.6	13.6	10.8	4.7	2.9	9.6

< 経年比較 >

平成22年調査では、「はなバスの運行など、交通の便がよくなった」が26.6%で最も多くなっており、平成19年調査と比べ3.1ポイント少なくなっている。

次いで、平成22年調査では、「駅周辺整備などの大規模なまちづくりが促進された」が19.2%で平成19年調査と比べ1.9ポイント、「西東京いこいの森公園などの新たな施設が整備された」が16.4%で、平成19年調査と比べ2.3ポイント少なくなっている。

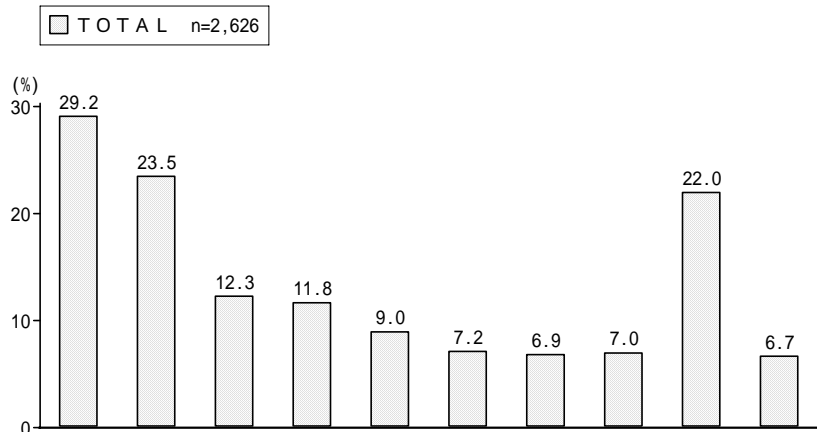


【問3】西東京市となって、もう一步と感じることは何ですか。(○は2つまで)

合併によって、もう一步と感じることでは、「市としての一体感を感じられない」が29.2%で最も多く、続いて「公共料金などの市民負担が増えた」が23.5%となっている。

年代別に見ると、「公共料金などの市民負担が増えた」は、年代が高くなるにつれ多くなっており、30代と70歳以上では、11.9ポイントの差となっている。

< 性・年代別 >



* 性別・年齢	n	1	5	2	7	3	6	4	8	9	10
		市なとしての一体感を感じられない	公えた公共料金などの市民負担が増	行政窓口より遠くなった物理的距離が以	駅周辺の地域格差が広がった中心部と周辺部	市役所が身近に感じられなく	地域の個性や文化、伝統が薄	行政サービスの質が低下した	その他	西からないため回答できないのは分	無回答
0 TOTAL	2,626	29.2	23.5	12.3	11.8	9.0	7.2	6.9	7.0	22.0	6.7
1 性別：男	748	32.6	27.7	10.3	11.6	8.2	8.3	7.0	7.6	20.6	4.8
2 性別：女	1,043	26.6	21.3	14.0	12.6	9.1	6.7	6.0	5.9	25.0	7.4
3 年齢：30歳未満	278	△ 21.9	△ 17.3	△ 7.2	10.4	7.9	8.6	6.1	5.8	○ 35.6	3.6
4 年齢：30歳代	419	△ 16.7	△ 16.2	9.5	△ 6.7	4.3	4.3	5.3	6.2	○ 48.4	2.9
5 年齢：40歳代	432	28.2	21.8	13.0	9.0	6.3	4.9	6.9	9.0	○ 27.5	5.3
6 年齢：50歳代	386	○ 35.0	26.7	13.0	12.4	8.3	10.1	9.3	10.6	△ 15.3	3.9
7 年齢：60歳代	492	○ 35.0	25.6	12.6	13.0	12.0	7.9	9.3	4.5	△ 9.8	11.6
8 年齢：70歳以上	556	34.0	28.1	16.7	○ 17.3	12.4	8.5	4.5	6.5	△ 7.6	9.2

< 居住年数別 >

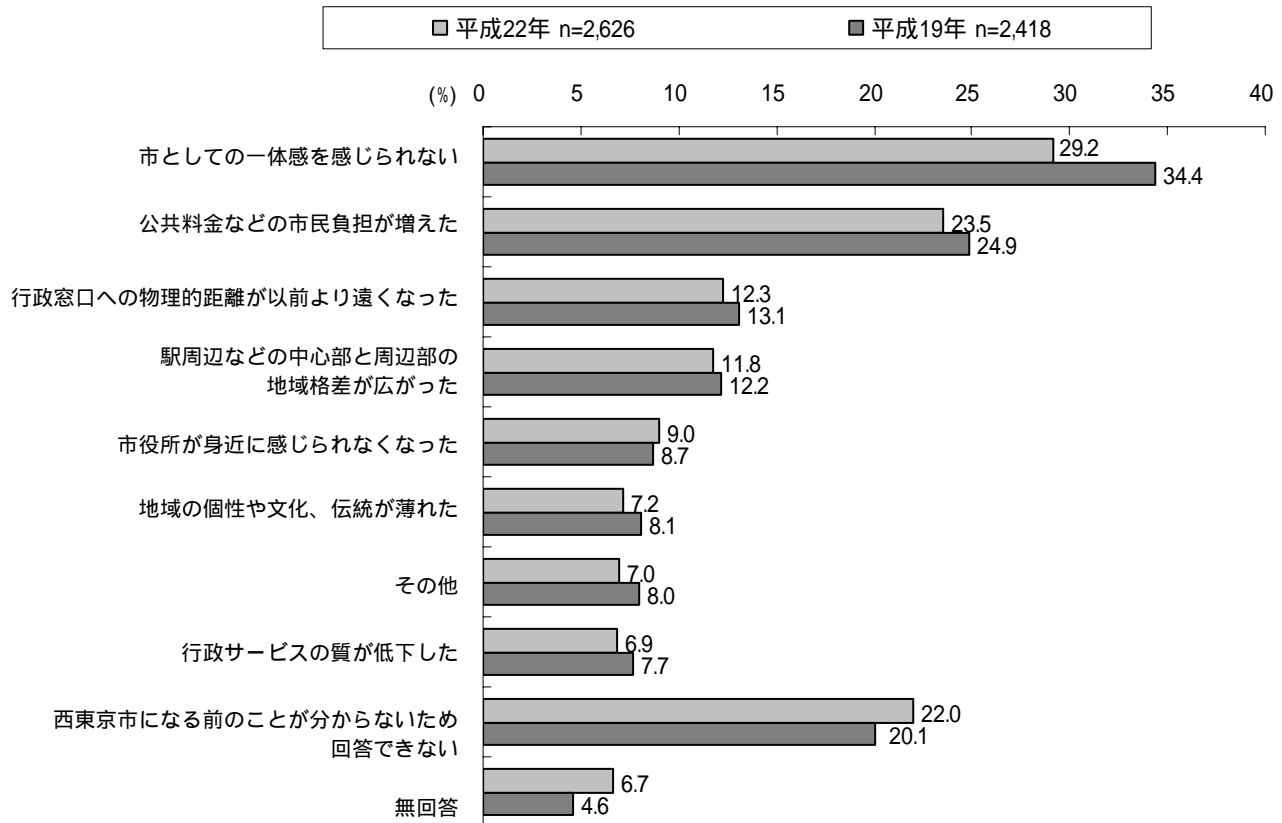
1 5年未満	396	△ 9.3	△ 5.8	△ 5.8	△ 4.0	△ 2.3	△ 0.8	2.0	4.8	○ 72.5	△ 1.3
2 5年以上10年未満	374	△ 12.0	△ 12.6	△ 7.0	△ 5.9	△ 2.9	2.7	5.9	5.9	○ 59.6	2.4
3 10年以上	1,797	○ 37.1	○ 29.3	15.1	14.7	11.5	9.8	8.1	7.9	△ 3.3	8.6



< 経年比較 >

平成22年調査では、「市としての一体感を感じられない」が29.2%で最も多くなっており、平成19年調査と比べ5.2ポイント少なくなっている。

次いで、平成22年調査では、「公共料金などの市民負担が増えた」が23.5%で平成19年調査と比べ1.4ポイント少なく、「行政窓口への物理的距離が以前より遠くなった」が12.3%で、平成19年調査と比べ0.8ポイント少なくなっている。

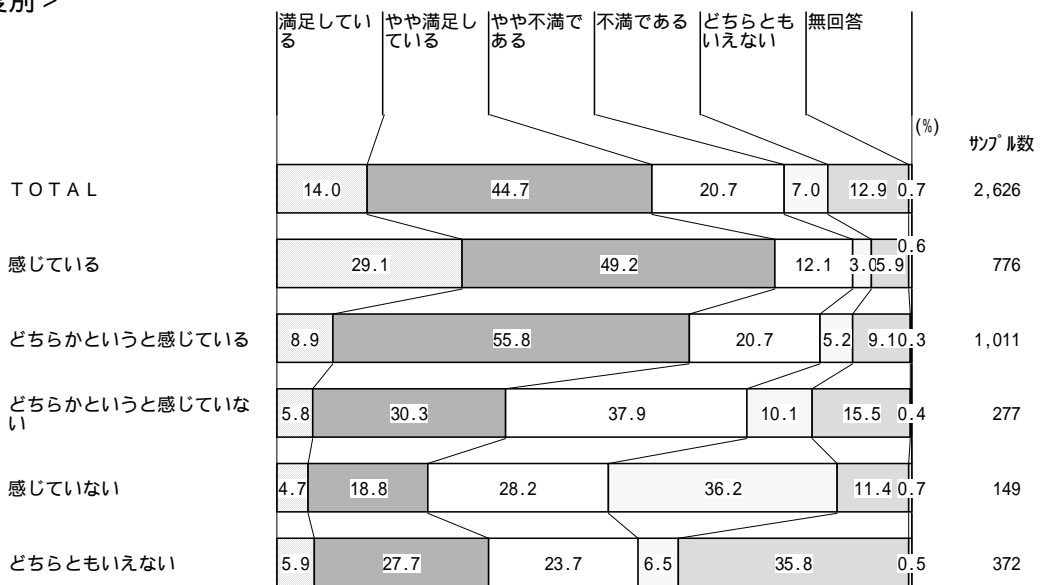


【問4】身近な生活環境について、あなたは、日ごろの生活の中で住み心地についてどのように感じていますか。（○は1つだけ）

身近な生活環境の住み心地では、「やや満足している」が最も多く44.7%、続いて「やや不満である」が20.7%となっている。「満足している」（14.0%）、「やや満足している」（44.7%）を合わせると58.7%となっている。

西東京市への愛着度別に見ると、愛着度が高いほど、「満足している」「やや満足している」が多くなっており、愛着を「感じている」では、「満足している」が29.1%、「やや満足している」が49.2%で、合わせて78.3%となっている。一方、愛着を「感じていない」では「満足している」が4.7%、「やや満足している」が18.8%で、合わせて23.5%となっており、愛着度別では最も少なくなっている。

< 愛着度別 >

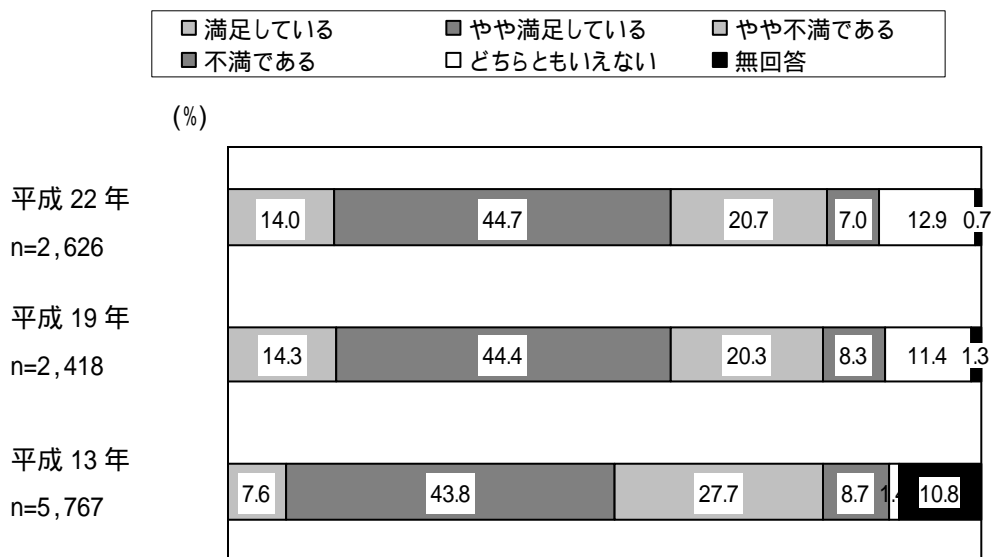


< 経年比較 >

平成22年調査では、「満足している」が14.0%、「やや満足している」が44.7%で合わせて58.7%となっており、平成19年調査と比べ、2項目合わせた満足度は同じである（平成19年調査「満足している」14.3%、「やや満足している」44.4%、合計58.7%）。

また、「やや不満である」はわずかに増えたが、「不満である」は平成19年調査と比べ、少なくなっている。「やや不満である」（平成22年調査20.7%、平成19年調査20.3%）、「不満である」（平成22年調査7.0%、平成19年調査8.3%）。

平成22年調査では、「どちらともいえない」が12.9%であり、平成19年調査と比べ、1.5ポイント増えている。



【問5】以下に示す身近な生活環境について、10年前と比較した現在の状況をあなたはどのように感じていらっしゃいますか。また、それはあなたの今後の生活にとって、重要なことですか。（項目ごとに○は1つつつ）

10年前と比較した現在の身近な生活環境の状況「改善度」平均ポイントでは、「鉄道・バスなどの公共交通の利便性」と「電話・インターネットなどの通信環境」が0.56ポイントで最も高くなっている。一方、「地元の商店街」は-0.77ポイントとなっており、他の項目に比べポイントが最も低く、第1位とは1.33ポイントの差となっている。

今後の身近な生活環境の「重要度」平均ポイントでは、「医療サービスの受けやすさ」が1.70ポイントで最も高く、続いて「防犯・防災などの生活安全対策」が1.68ポイントとなっている。

<平均ポイント順位>

順位	10年前と比較した現在の状況（改善度）	平均
1	鉄道・バスなどの公共交通の利便性	0.56
2	電話・インターネットなどの通信環境	0.56
3	買い物の利便性	0.38
4	芸術や文化にふれる機会、学習する環境	0.22
5	街並み・景観	0.21
6	緑や水辺などの自然環境	0.17
7	医療サービスの受けやすさ	0.16
8	防犯・防災などの生活安全対策	0.15
9	安全で歩きやすい道路環境	0.10
10	スポーツに参加する機会、楽しむ環境	0.10
11	誰もが安心して暮らすための福祉環境	0.07
12	育児相談・保育園などの育児サポート環境	0.03
13	子どもの教育環境	-0.07
14	夏祭りなどの地域の行事・イベント	-0.07
15	町内会などの自治組織の活動	-0.21
16	就労時間、就労内容などの働く環境	-0.30
17	地元の商店街	-0.77

順位	今後の生活における重要度	平均
1	医療サービスの受けやすさ	1.70
2	防犯・防災などの生活安全対策	1.68
3	安全で歩きやすい道路環境	1.55
4	誰もが安心して暮らすための福祉環境	1.51
5	鉄道・バスなどの公共交通の利便性	1.32
6	買い物の利便性	1.24
7	緑や水辺などの自然環境	1.23
8	子どもの教育環境	1.23
9	育児相談・保育園などの育児サポート環境	0.96
10	就労時間、就労内容などの働く環境	0.94
11	街並み・景観	0.92
12	地元の商店街	0.76
13	電話・インターネットなどの通信環境	0.64
14	芸術や文化にふれる機会、学習する環境	0.61
15	スポーツに参加する機会、楽しむ環境	0.38
16	町内会などの自治組織の活動	0.31
17	夏祭りなどの地域の行事・イベント	0.18

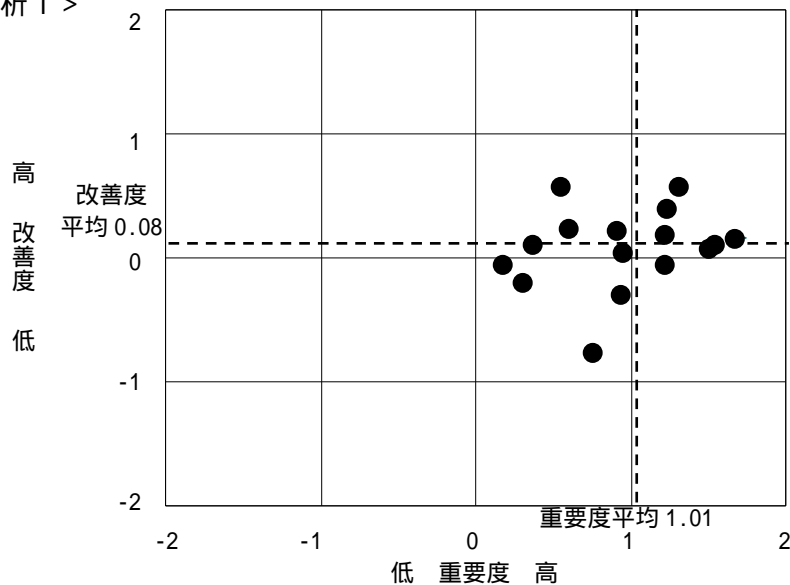
「改善度」をY軸に、「重要度」をX軸にとり、各項目の平均ポイントをプロットすると、改善度は中間に、重要度は高い方に集中している。

また、「改善度」と「重要度」の別に、全ての項目の平均ポイントを元にCS分析の座標軸を求めると、改善度 = 0.08、重要度 = 1.01となる。

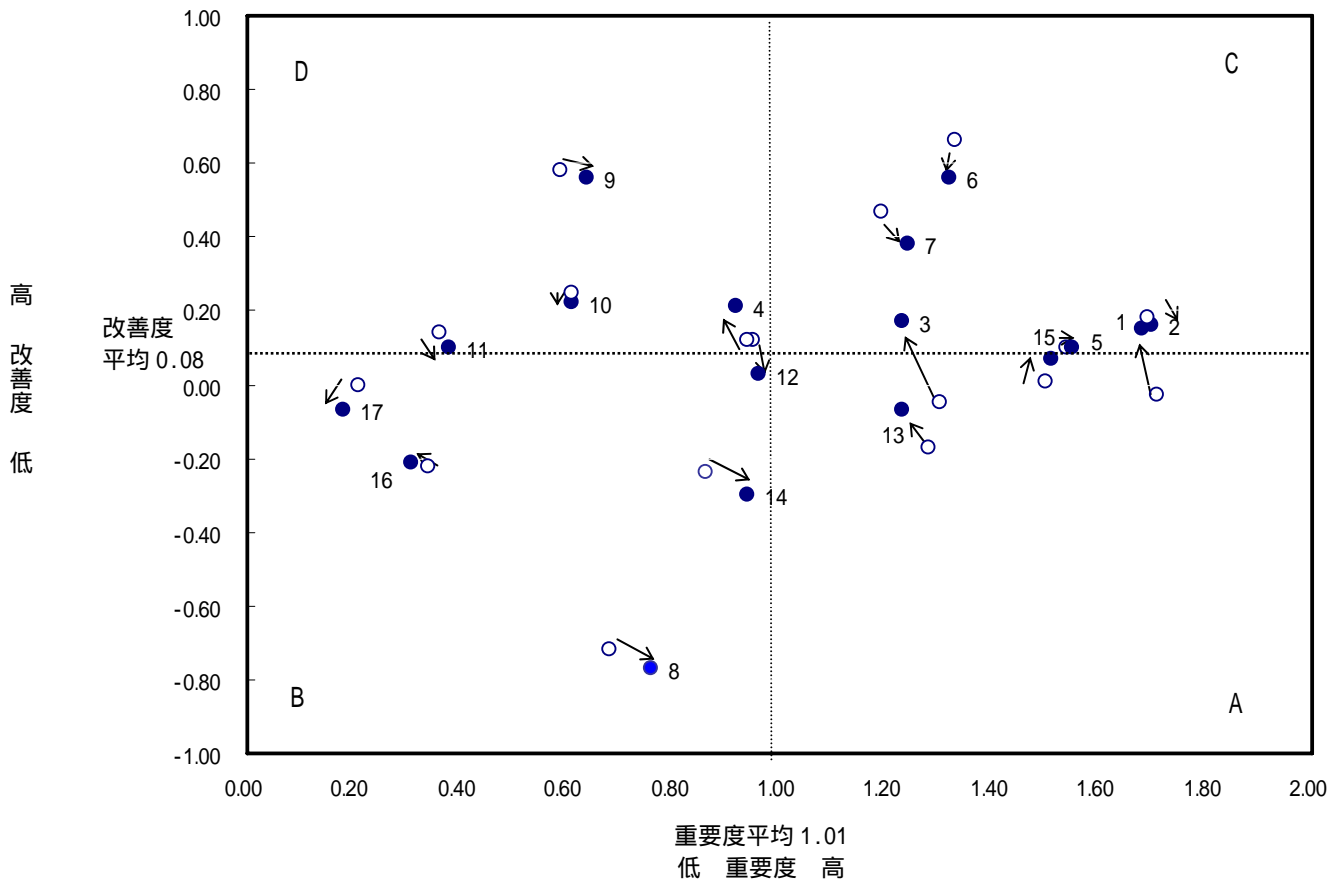
座標軸を元に、各項目間の相対的な関係を4つの方向性（ゾーン）でみると、「重点改善分野」には、「子どもの教育環境」「誰もが安心して暮らすための福祉環境」が分類され、「重点維持分野」には、「防犯・防災などの生活安全対策」「緑や水辺などの自然環境」「医療サービスの受けやすさ」「安全で歩きやすい道路環境」「鉄道・バスなどの公共交通の利便性」「買い物の利便性」が分類される。

なお、「改善度」の評価については、項目によって、ライフスタイルや家族構成から関わりが少なく、評価をするために十分な情報を得ていないなどの理由から、「分からない」の選択割合が非常に高いものもある点にも注意が必要である。「分からない」が50.0%を超える項目は、「スポーツに参加する機会、楽しむ環境」「芸術や文化にふれる機会、学習する環境」「育児相談・保育園などの育児サポート環境」「子どもの教育環境」「就労時間、就労内容などの働く環境」「町内会などの自治組織の活動」「誰もが安心して暮らすための福祉環境」「夏祭りなどの地域の行事・イベント」である。

< CS分析 1 >



< C S 分析 2 > は平成22年、 は平成19年を示します。



<p>D：維持分野</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>9 電話・インターネットなどの通信環境</li> <li>10 芸術や文化にふれる機会、学習する環境</li> <li>4 街並み・景観</li> <li>11 スポーツに参加する機会、楽しむ環境</li> </ul>	<p>C：重点維持分野</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>6 鉄道・バスなどの公共交通の利便性</li> <li>7 買い物の利便性</li> <li>2 医療サービスの受けやすさ</li> <li>1 防犯・防災などの生活安全対策</li> <li>5 安全で歩きやすい道路環境</li> <li>3 緑や水辺などの自然環境</li> </ul>
<p>B：改善分野</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>17 夏祭りなどの地域の行事・イベント</li> <li>16 町内会などの自治組織の活動</li> <li>8 地元の商店街</li> <li>14 就労時間、就労内容などの働く環境</li> <li>12 育児相談・保育園などの育児サポート環境</li> </ul>	<p>A：重点改善分野</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>13 子どもの教育環境</li> <li>15 誰もが安心して暮らすための福祉環境</li> </ul>

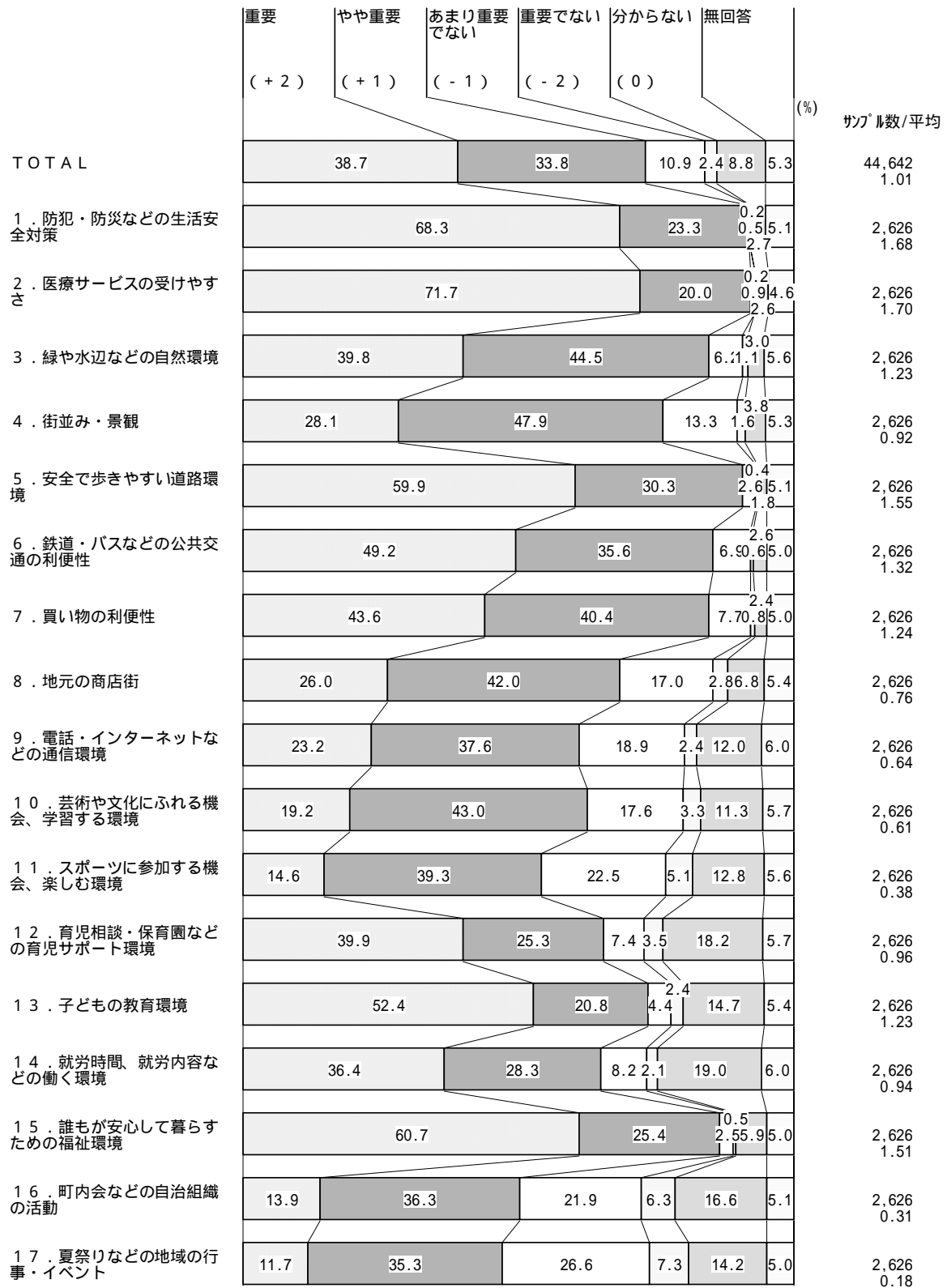
「2:医療サービスの受けやすさ」、「5:安全で歩きやすい道路環境」については、平成22年と平成19年の数値がほぼ同じであるため、点の位置が重なっている。

平成19年の数値において、「4:街並み・景観」「12:育児相談・保育園などの育児サポート環境」はほぼ同じであるため、点の位置が重なっている。

<改善度>

	良くなっている (+2)	やや良くなっている (+1)	やや悪くなっている (-1)	悪くなっている (-2)	分からない (0)	無回答	(%)	サンプル数/平均
TOTAL	5.5	23.7	11.9	7.8	44.7	6.4		44,642 0.08
1. 防犯・防災などの生活安全対策	5.2	26.3	12.1	5.2	44.5	6.7		2,626 0.15
2. 医療サービスの受けやすさ	6.1	27.3	11.9	6.3	42.1	6.2		2,626 0.16
3. 緑や水辺などの自然環境	7.9	30.7	15.9	7.3	31.8	6.3		2,626 0.17
4. 街並み・景観	7.5	35.4	14.4	8.0	28.4	6.2		2,626 0.21
5. 安全で歩きやすい道路環境	5.1	34.9	14.5	10.6	28.2	6.7		2,626 0.10
6. 鉄道・バスなどの公共交通の利便性	11.5	43.6	6.9	3.7	28.4	5.9		2,626 0.56
7. 買い物の利便性	15.2	34.1	13.0	7.6	24.6	5.4		2,626 0.38
8. 地元の商店街	1.8	8.2	24.2	30.4	30.0	5.5		2,626 -0.77
9. 電話・インターネットなどの通信環境	14.0	30.7	3.4	1.5	43.8	6.6		2,626 0.56
10. 芸術や文化にふれる機会、学習する環境	3.8	27.1	8.8	2.8	50.9	6.6		2,626 0.22
11. スポーツに参加する機会、楽しむ環境	3.2	21.1	8.6	4.6	55.7	6.8		2,626 0.10
12. 育児相談・保育園などの育児サポート環境	2.0	13.4	7.1	3.8	66.6	7.0		2,626 0.03
13. 子どもの教育環境	2.1	14.3	11.7	6.7	58.1	7.1		2,626 -0.07
14. 就労時間、就労内容などの働く環境	0.9	6.7	13.7	11.4	60.3	7.0		2,626 -0.30
15. 誰もが安心して暮らすための福祉環境	2.6	24.0	10.1	6.3	50.7	6.4		2,626 0.07
16. 町内会などの自治組織の活動	1.7	9.0	13.0	9.6	60.5	6.2		2,626 -0.21
17. 夏祭りなどの地域の行事・イベント	2.7	16.3	12.9	7.5	54.5	6.2		2,626 -0.07

< 重要度 >



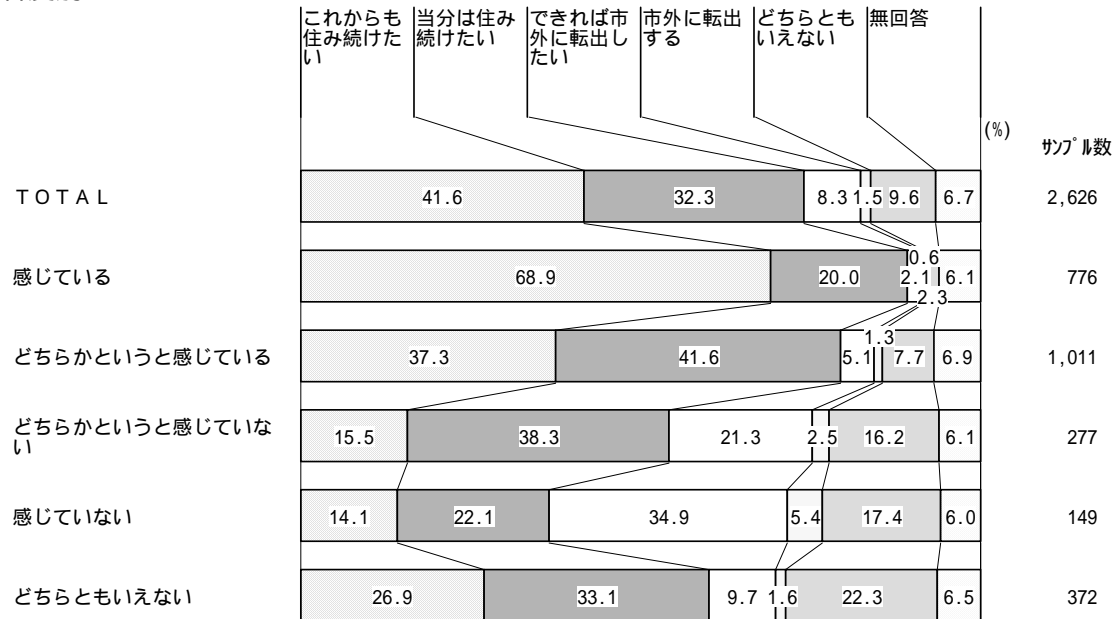


【問6】あなたは、今後も西東京市に住み続けたいですか。（○は1つだけ）

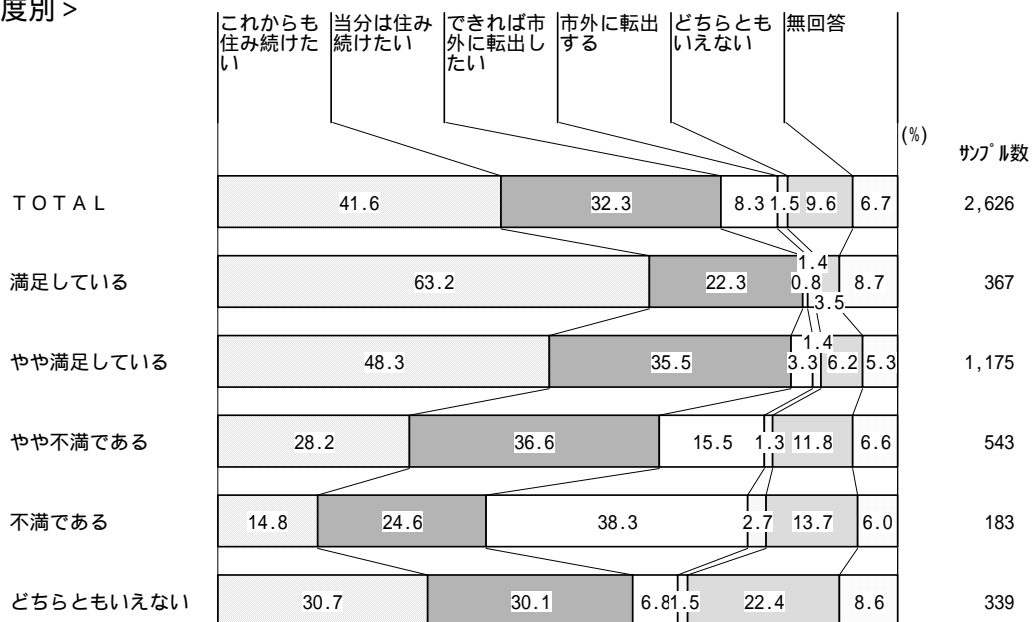
西東京市での継続居住意向では、「これからも住み続けたい」が41.6%で最も多く、続いて「当分は住み続けたい」が32.3%となっている。

西東京市への愛着度別に見ると、「これからも住み続けたい」は愛着を「感じている」で最も多く、68.9%となっている。居住満足度別に見ると「満足している」で最も多く63.2%となっている。

< 愛着度別 >



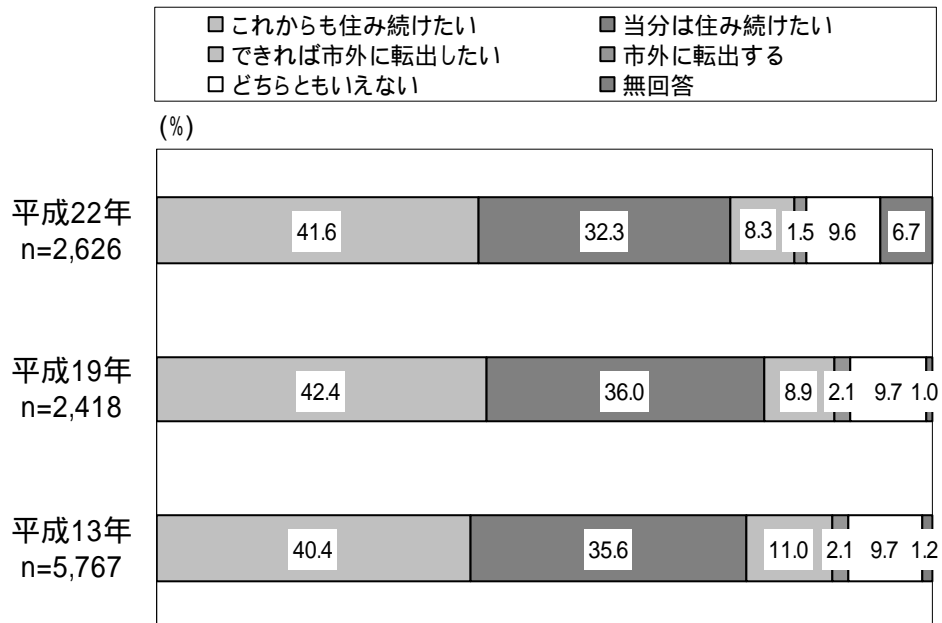
< 居住満足度別 >



< 経年比較 >

平成22年調査では、「これからも住み続けたい」が41.6%となっており、平成19年調査と比べ0.8ポイント少なくなっている。

また、平成22年調査では「できれば市外に転出したい」が8.3%となっており、平成19年調査と比べ0.6ポイント少なくなっている。

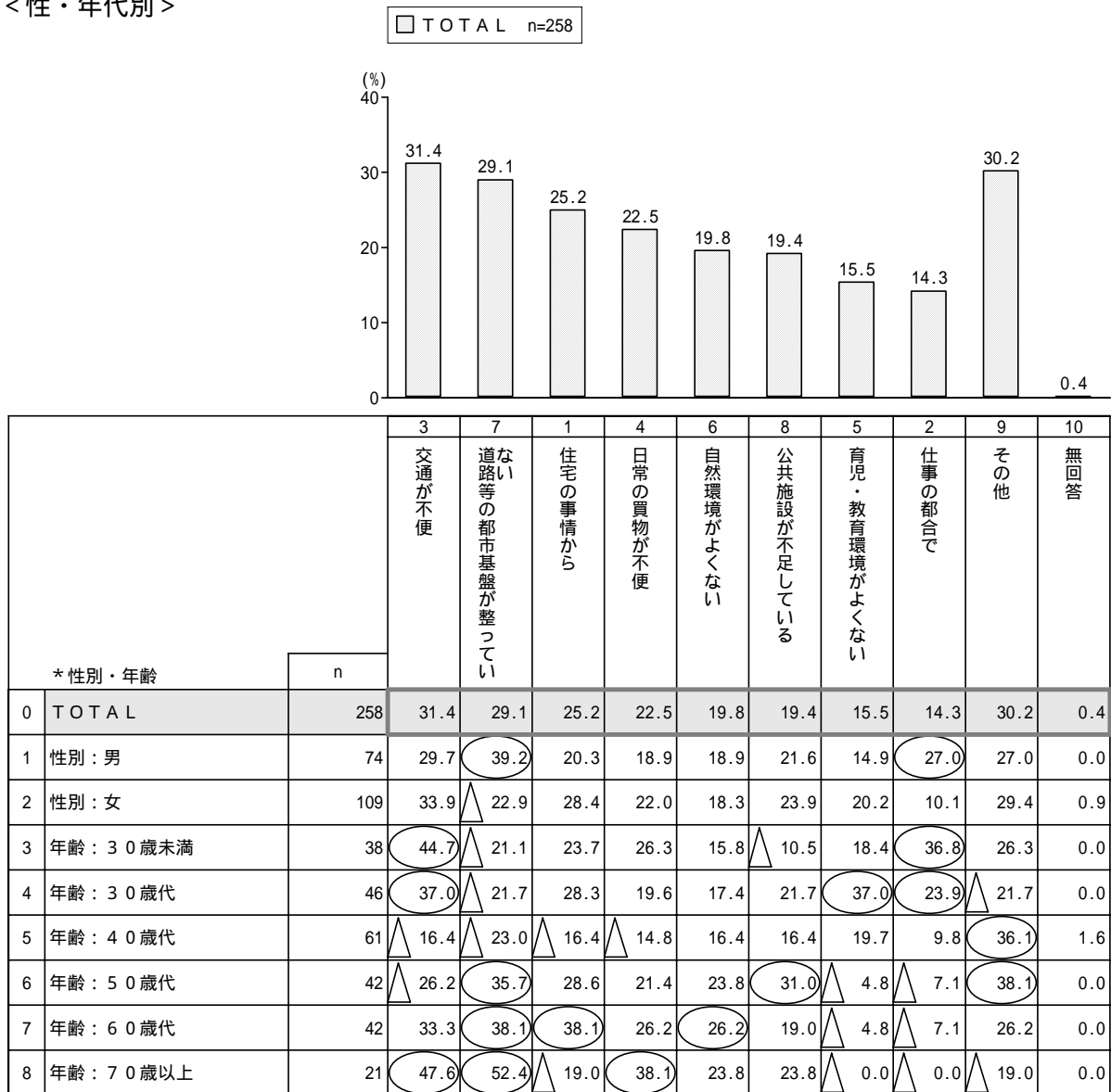


【問7】問6で「3、4」とお答えの方にお聞きします。転出したい（転出する）理由は何ですか。（〇はいくつでも）

問6で「できれば市外に転出したい」「市外に転出する」と回答した方は、258人となっている。転出したい（転出する）理由としては、「交通が不便」が31.4%で最も多く、続いて「道路等の都市基盤が整っていない」が29.1%、「住宅の事情」が25.2%となっている。

年代別に見ると、「交通が不便」は「70歳以上」で最も多く、47.6%となっており、次いで「30歳未満」（44.7%）、「30代」（37.0%）となっている。

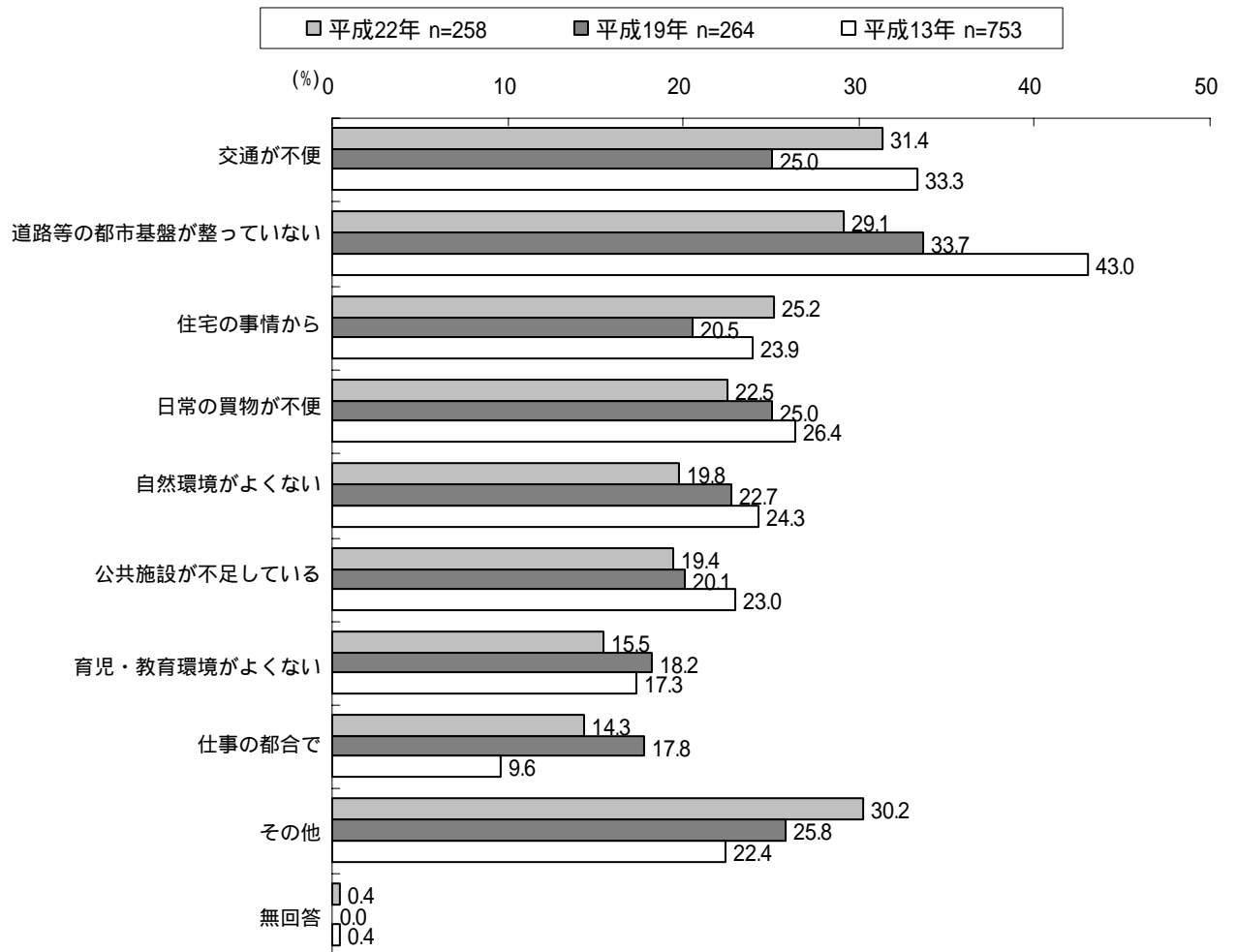
< 性・年代別 >



< 経年比較 >

平成22年調査では、「交通が不便」が31.4%、「道路等の都市整備が整っていない」が29.1%で、上位2項目となっているが、「道路等の都市整備が整っていない」は平成19年調査と比べ、4.0ポイント以上少なくなっている。

また、平成22年調査では、「住宅の事情から」と「その他」が平成19年調査と比べて4.0ポイント以上、多くなっている。

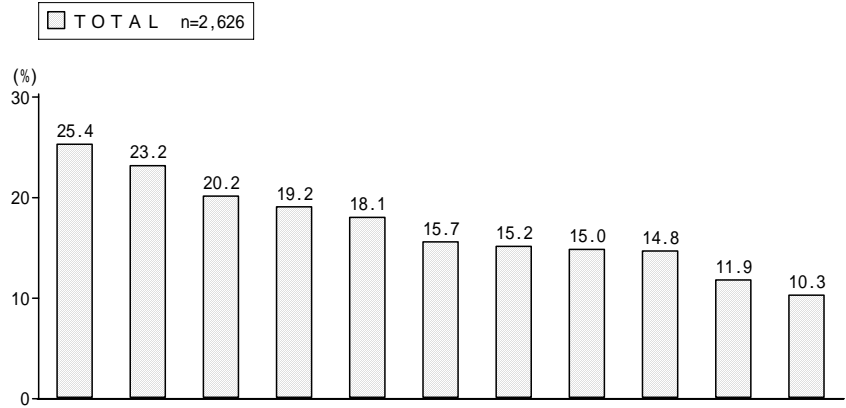


【問8】あなたがお住まいの地域に必要なものは何ですか。（○は3つまで）

居住地域に必要なものでは、「保健・医療施設」が25.4%で最も多く、続いて「高齢者福祉施設」が23.2%となっている。

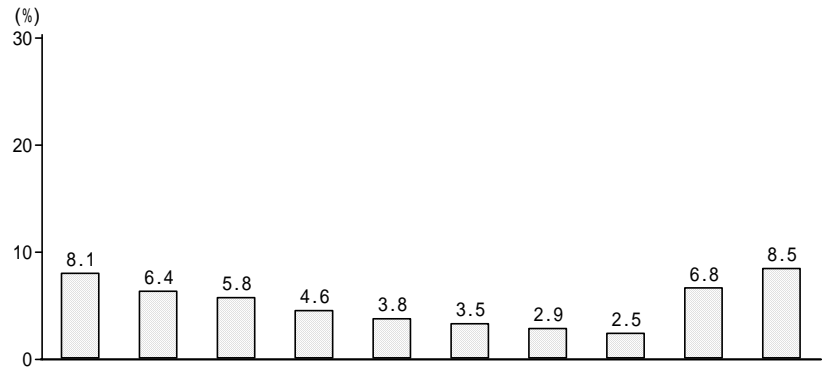
年代別に見ると、「30歳未満」「30代」では「スーパー（大型店舗）」、「多目的に使用できる大きな公園・広場」が多く、「60代」では「高齢者福祉施設」、「70歳以上」では「保健・医療施設」、「高齢者福祉施設」が他の年代に比べ多くなっている。

< 性・年代別 1 >



* 性別・年齢	n	8	6	14	17	12	15	11	2	3	16	13
		保健・医療施設	高齢者福祉施設	街路灯(防犯灯)	スーパー(大型店舗)	多目的に使用できる大きな公園・広場	交番	小さな公園やちょっとした屋外休憩施設	図書館	スポーツ施設	商店街	市民が利用できる農園
0 TOTAL	2,626	25.4	23.2	20.2	19.2	18.1	15.7	15.2	15.0	14.8	11.9	10.3
1 性別：男	748	25.3	22.6	17.2	20.5	23.7	14.7	15.2	14.4	18.6	12.8	11.5
2 性別：女	1,043	26.1	21.7	22.6	19.7	16.9	15.4	15.9	16.0	12.8	12.2	8.4
3 年齢：30歳未満	278	15.8	5.0	20.5	26.3	31.7	11.9	18.7	20.5	22.3	11.9	5.4
4 年齢：30歳代	419	20.5	5.5	19.1	27.7	24.8	15.5	13.8	14.3	18.1	9.1	8.8
5 年齢：40歳代	432	25.5	13.4	23.1	23.4	23.6	14.8	13.2	17.6	15.5	11.6	8.3
6 年齢：50歳代	386	27.2	19.4	25.6	17.6	14.0	15.5	13.7	15.5	17.4	13.5	14.5
7 年齢：60歳代	492	27.4	35.6	15.9	13.0	13.0	14.8	17.3	12.2	15.4	13.2	14.0
8 年齢：70歳以上	556	30.6	45.1	18.2	12.6	10.1	18.3	15.1	13.5	6.1	12.9	8.1

< 性・年代別 2 >

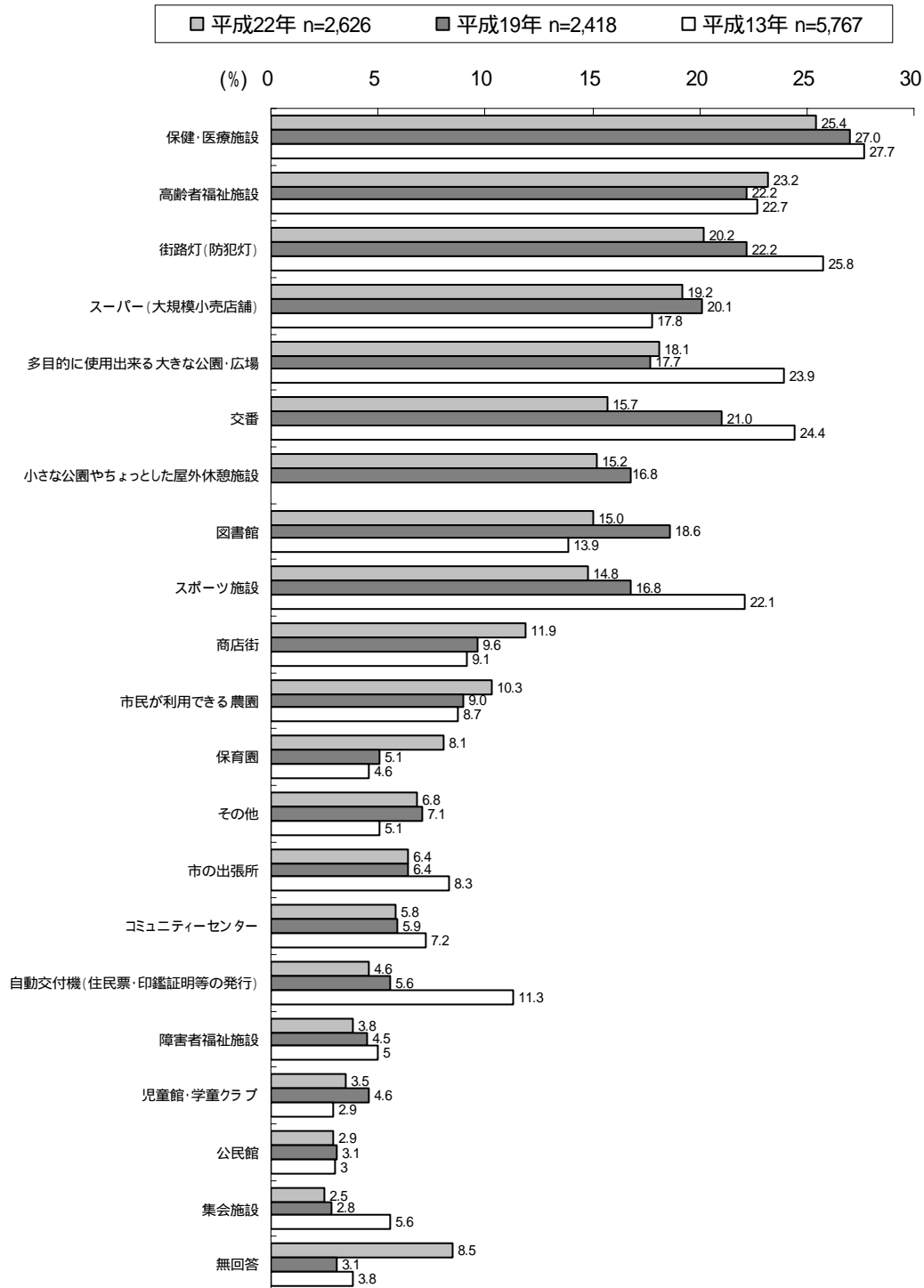


* 性別・年齢	n	4	19	10	18	7	5	1	9	20	21
		保育園	市の出張所	コミュニティセンター	明等の発行) 自動交付機(住民票・印鑑証	障害者福祉施設	児童館・学童クラブ	公民館	集会施設	その他	無回答
0 TOTAL	2,626	8.1	6.4	5.8	4.6	3.8	3.5	2.9	2.5	6.8	8.5
1 性別：男	748	7.9	5.9	5.5	4.1	4.3	2.8	1.9	3.5	6.6	7.4
2 性別：女	1,043	8.3	6.2	6.9	5.0	2.8	3.8	3.4	2.1	6.5	8.9
3 年齢：30歳未満	278	13.3	3.2	6.5	6.1	2.9	2.5	1.4	1.1	6.1	6.5
4 年齢：30歳代	419	22.7	4.5	1.4	4.5	2.6	9.3	1.4	0.7	11.0	10.0
5 年齢：40歳代	432	6.3	6.7	3.7	4.2	3.2	5.6	1.2	2.1	8.6	8.1
6 年齢：50歳代	386	4.1	6.0	6.0	7.0	4.1	2.1	1.8	2.1	7.8	8.5
7 年齢：60歳代	492	3.9	5.7	8.5	3.3	3.3	1.2	3.5	3.9	6.3	9.1
8 年齢：70歳以上	556	2.5	10.6	8.5	4.3	5.4	0.9	6.8	4.3	2.7	7.4

< 経年比較 >

経年比較にあたり、選択肢が異なる項目については、類似項目について比較している。

平成22年調査では、「高齢者福祉施設」「多目的に使用できる大きな公園・広場」「商店街」「市民が利用できる農園」「保育園」の5項目が、平成19年調査と比べ多くなっている。平成13年調査では、「広場・公園」として一つのカテゴリーとしてきたが、平成19、22年調査では、「多目的に使用出来る大きな公園・広場」「小さな公園やちょっとした屋外休憩施設」に分割した。平成13年の「広場・公園」は、平成19、22年調査では「多目的に使用出来る大きな公園・広場」とした。



## 2. 市政に対して思うことについて

【問9】あなたは、市政全般について、どのようにお考えですか。（○は1つだけ）

市政全般への評価では、「やや満足している」が24.7%で、「満足している」（2.7%）と合わせると27.4%となっており、「やや不満である」（25.4%）、「不満である」（11.6%）を合わせた37.0%より9.6ポイント少なくなっている。

性別で見ると、「男性」のほうが「女性」に比べ、満足している割合が多い（男性は「満足している」（2.3%）「やや満足している」（25.1%）を合わせて27.4%となる。また、女性は「満足している」（3.0%）、「やや満足している」（23.5%）を合わせて26.5%となっている）。

年代別に見ると、年代が高くなるにつれ、「満足している」「やや満足している」が多くなっている。一方、「やや不満である」が「40代」では28.5%、「60代」では30.3%と多くなっている。

継続居住意向別で見ると、「これからも住み続けたい」と答えた方では、「満足している」（4.8%）、「やや満足している」（34.7%）が最も多く、「できれば市外に転出したい」と答えた方では、「不満である」が34.2%となっている。

### < 性・年代別 >

	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	どちらともいえない	無回答	(%)	サンプル数
TOTAL	2.7	24.7	25.4	11.6	28.8	6.9		2,626
性別：男性	2.3	25.1	25.5	14.0	27.5	5.5		748
性別：女性	3.0	23.5	25.7	9.9	30.4	7.6		1,043
年齢：30歳未満	3.2	16.9	16.5	10.1	48.2	5.0		278
年齢：30代	3.1	22.4	23.9	13.4	32.2	5.0		419
年齢：40代	0.2	21.8	28.5	15.5	29.2	4.9		432
年齢：50代	1.6	23.6	29.5	14.2	26.2	4.9		386
年齢：60代	2.6	23.6	30.3	10.6	24.0	8.9		492
年齢：70歳以上	5.2	34.7	21.2	6.5	21.9	10.4		556



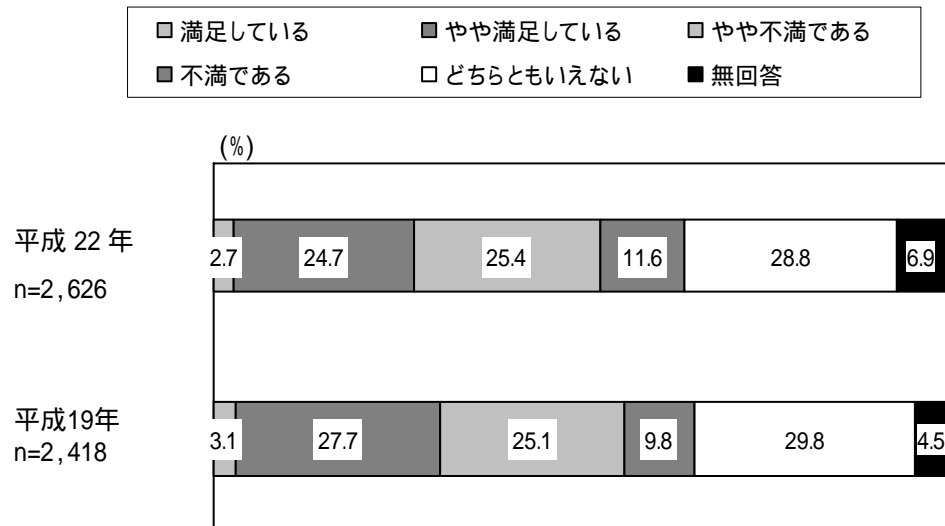
< 継続居住意向別 >

	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	どちらともいえない	無回答	(%)	サンプル数
TOTAL	2.7	24.7	25.4	11.6	28.8	6.9		2,626
これからも住み続けたい	4.8	34.7	23.2	8.4	23.1	5.8		1,093
当分は住み続けたい	1.4	22.0	29.6	9.1	31.2	6.7		847
できれば市外に転出したい	1.6	27.9	34.2	20.5	9.6			219
市外に転出する	2.6	20.5	15.4	20.5	35.9	5.1		39
どちらともいえない	0.09	1	23.0	13.5	50.4	4.0		252

< 経年比較 >

平成22年調査では、「満足している」「やや満足している」が合わせて27.4%となっており、平成19年調査(「満足している」「やや満足している」合わせて30.8%)と比べ3.4ポイント少なくなっている。

また、平成22年調査では「不満である」「やや不満である」が合わせて37.0%となっており、平成19年調査(「不満である」「やや不満である」合わせて34.9%)と比べ2.1ポイント多くなっている。



【問10】あなたは、以下に示した西東京市の市政について「現在の満足度」と「今後の重要度」をどのようにお考えですか。（項目ごと〇は1つずつ）

#### 分野別

西東京市の市政に対する分野別の現在の「満足度」平均ポイントでは、「芸術文化」が0.09ポイントで最も高く、次いで「行政運営」が0.02ポイントで、この2項目がプラスポイントとなっている。最もポイントが低いのは「まちづくり」の-0.35ポイントで、第1位の「芸術文化」との差は0.44ポイントとなっている。

西東京市の市政に対する分野別の今後の「重要度」平均ポイントでは、「まちづくり」が1.25ポイントで最も高く、続いて「子ども環境」が1.19ポイントとなっている。最もポイントが低いのは「市民参加」の0.61ポイントで、第1位の「まちづくり」との差は0.64ポイントとなっている。

「満足度」をY軸に、「重要度」をX軸にとり、各項目の平均ポイントをプロットすると、満足度は中間下よりに、重要度は高い方に集中している。

また、「満足度」と「重要度」の別に、全ての項目の平均ポイントを元にCS分析の座標軸を求めると、満足度 = -0.14、重要度 = 1.06となる。

座標軸を元に、各項目間の相対的な関係を4つの方向性（ゾーン）でみると、「重点維持分野」には、「行政運営」「保健福祉」「環境」が分類され、「重点改善分野」には、「まちづくり」「子ども環境」が分類される。

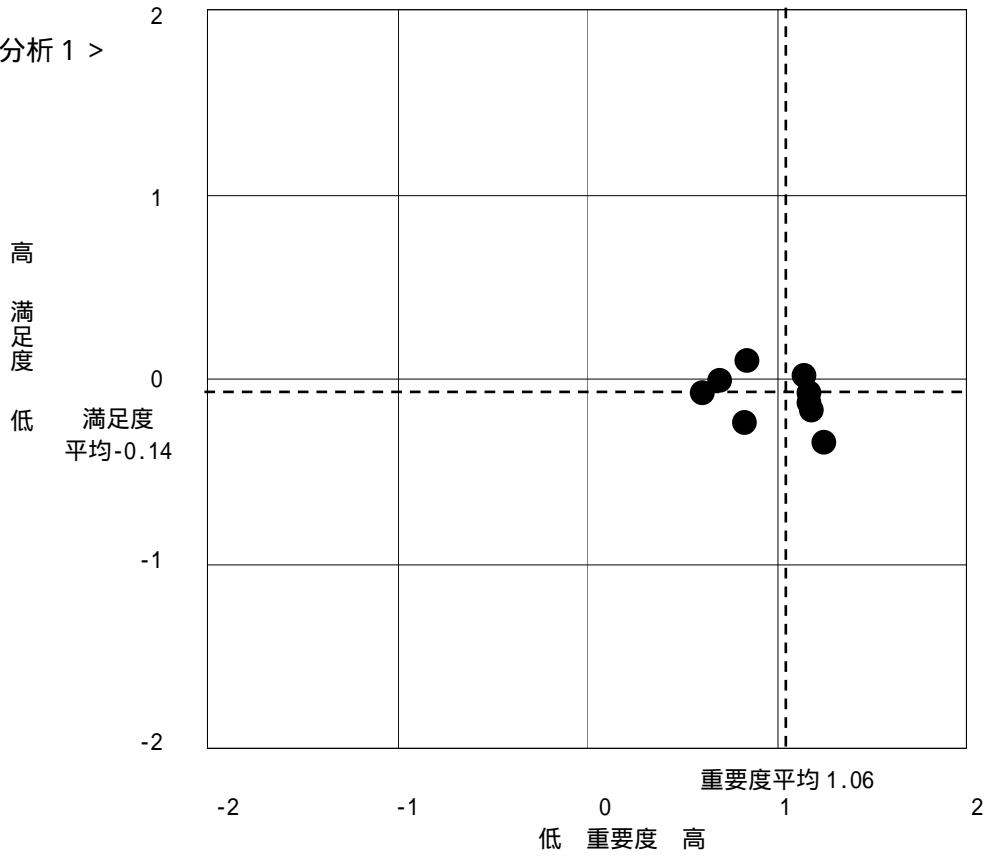
平成19年との比較では、まちづくりの満足度が-0.46から-0.35に上昇している。また、産業の重要度が0.53から0.84に上昇している。

#### <平均ポイント順位>

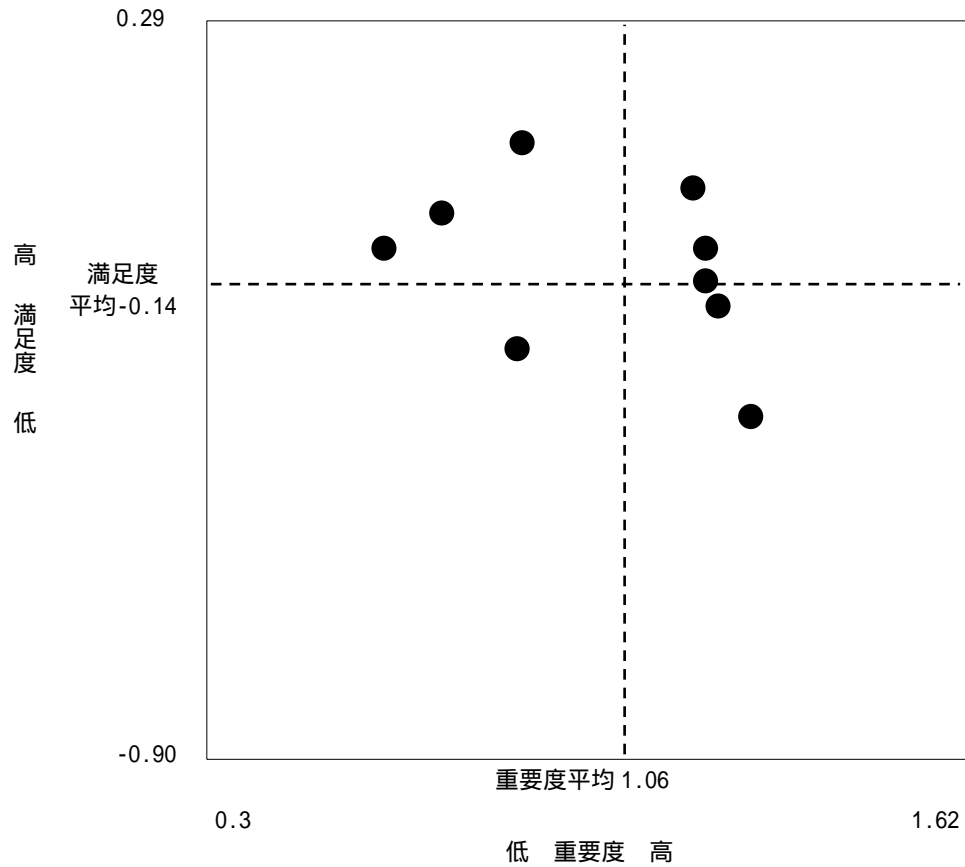
順位	現在の満足度	平均
1	芸術文化	0.09
2	行政運営	0.02
3	社会・平等	-0.02
4	市民参加	-0.08
5	環境	-0.08
6	保健福祉	-0.13
7	子ども環境	-0.17
8	産業	-0.24
9	まちづくり	-0.35

順位	今後の重要度	平均
1	まちづくり	1.25
2	子ども環境	1.19
3	環境	1.17
4	保健福祉	1.17
5	行政運営	1.15
6	芸術文化	0.85
7	産業	0.84
8	社会・平等	0.71
9	市民参加	0.61

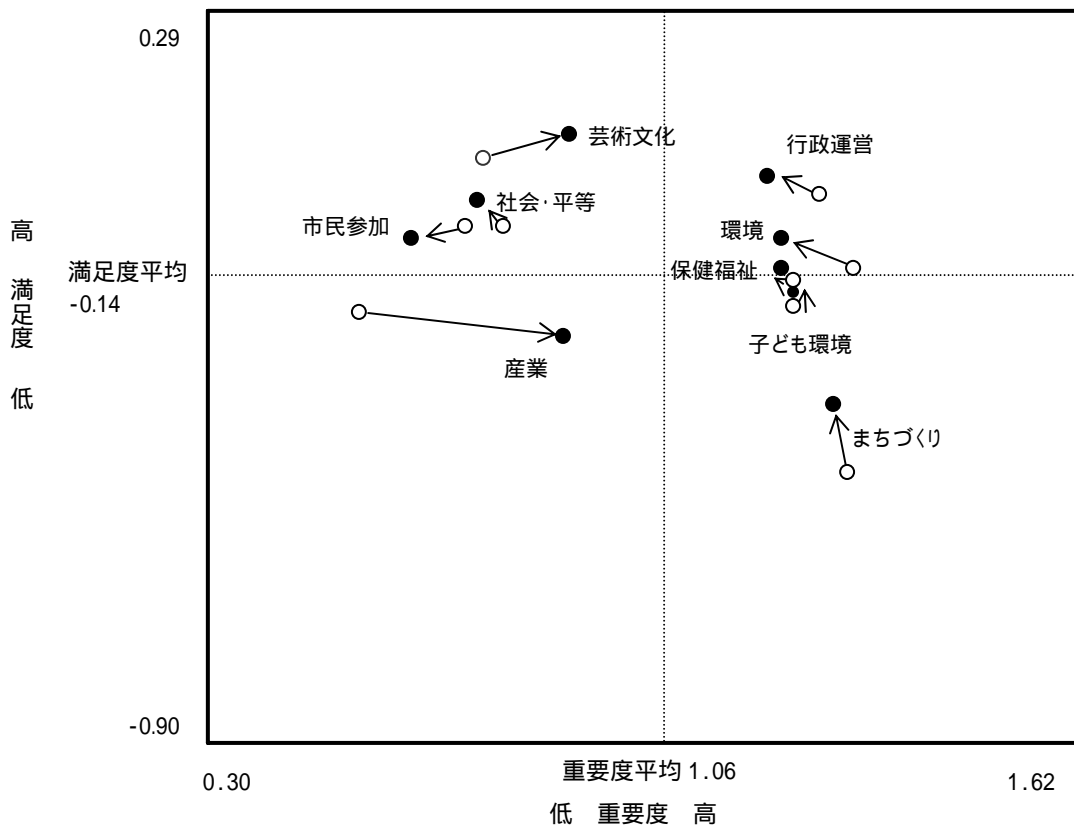
< C S分析 1 >



< C S分析 2 >



< C S 分析 平成19年との比較      は平成22年、      は平成19年を示す >



社会・平等

「社会・平等」分野内の現在の「満足度」平均ポイントでは、「男女共同参画社会の推進」が0.01ポイントで最も高くなっている。今後の「重要度」平均ポイントでは、「人権擁護・教育の推進」が1.03ポイントで最も高くなっている。

CS分析では、「維持分野」に四つの施策全てが分類される。

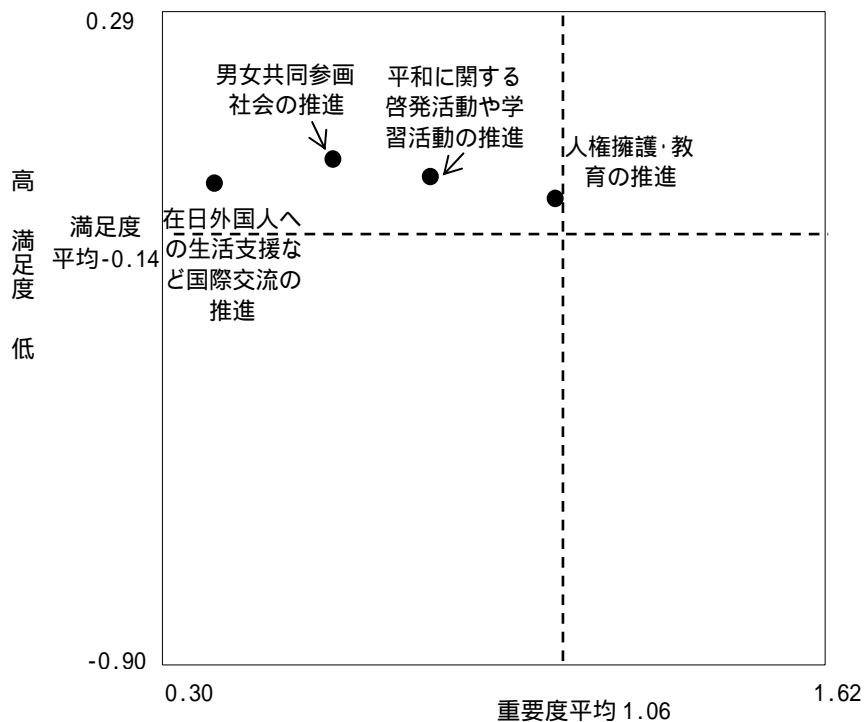
「満足度」の評価については、いずれの項目も「分からない」が50.0%を超えており、「在日外国人への生活支援など国際交流の推進」では65.8%となっている。

< 平均ポイント順位 >

順位	現在の満足度	平均
1	男女共同参画社会の推進	0.01
2	平和に関する啓発活動や学習活動の推進	-0.02
3	在日外国人への生活支援など国際交流の推進	-0.03
4	人権擁護・教育の推進	-0.06

順位	今後の重要度	平均
1	人権擁護・教育の推進	1.03
2	平和に関する啓発活動や学習活動の推進	0.80
3	男女共同参画社会の推進	0.62
4	在日外国人への生活支援など国際交流の推進	0.40

< CS分析 >



< 満足度 >

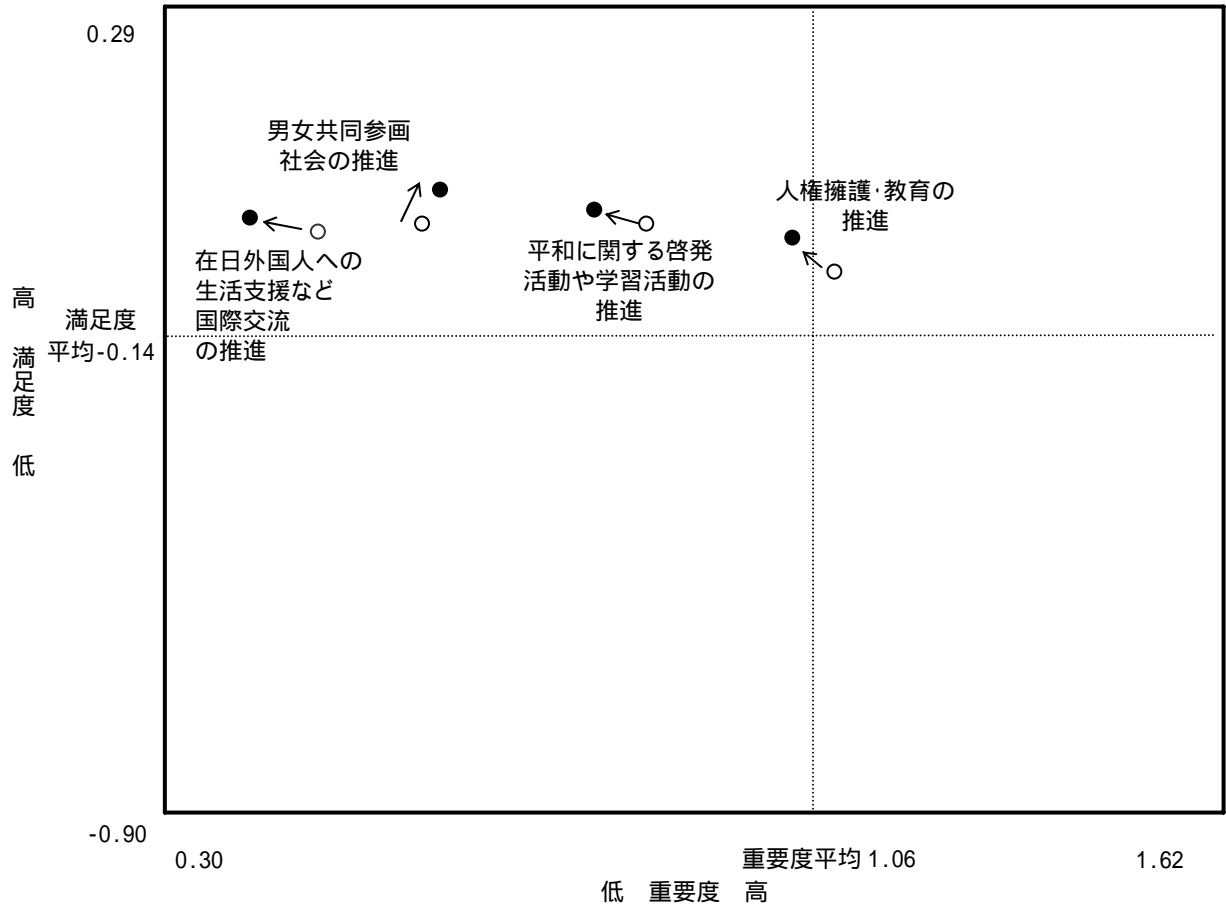
	満足している (+2)	やや満足している (+1)	やや不満である (-1)	不満である (-2)	分からない (0)	無回答	(%)	サンプル数/平均
TOTAL	2.3	14.0	13.2	3.9	59.2	7.3		10,504 -0.02
1. 平和に関する啓発活動や 学習活動の推進	2.6	15.5	14.2	3.9	57.2	6.5		2,626 -0.02
2. 人権擁護・教育の推進	2.7	15.3	16.5	4.7	53.3	7.5		2,626 -0.06
3. 在日外国人への生活支援 など国際交流の推進	1.9	10.4	10.7	3.2	65.8	7.9		2,626 -0.03
4. 男女共同参画社会の推進	2.2	14.8	11.2	3.7	60.6	7.5		2,626 0.01

< 重要度 >

	重要 (+2)	やや重要 (+1)	あまり重要でない (-1)	重要でない (-2)	分からない (0)	無回答	(%)	サンプル数/平均
TOTAL	22.8	37.1	11.3	3.1	17.3	8.5		10,504 0.71
1. 平和に関する啓発活動や 学習活動の推進	25.2	38.5	10.5	2.2	15.5	8.0		2,626 0.80
2. 人権擁護・教育の推進	33.2	36.5	6.5	1.2	13.6	8.9		2,626 1.03
3. 在日外国人への生活支援 など国際交流の推進	13.6	36.2	15.3	5.6	20.6	8.6		2,626 0.40
4. 男女共同参画社会の推進	19.3	36.9	12.7	3.2	19.3	8.5		2,626 0.62

<CS分析 平成19年との比較 〇は平成22年、●は平成19年を示す>

「男女共同参画社会の推進」は満足度が-0.04ポイントから0.01ポイントに、重要度が0.60ポイントから0.62ポイントに上昇している。





### 子ども環境

「子ども環境」分野内の現在の「満足度」平均ポイントでは、「家庭・地域社会における子どもの権利の尊重」が0.04ポイントで最も高くなっている。今後の「重要度」平均ポイントでは、「市立小・中学校の教育の充実」が1.41ポイントで最も高く、最もポイントの低い「中学校での給食の提供」（0.82ポイント）と0.59ポイントの差となっている。

CS分析では、「重点改善分野」に「市立小・中学校の教育の充実」「地域における子どもの居場所づくり」「出産・育児などの子育て支援環境の充実」が分類される。

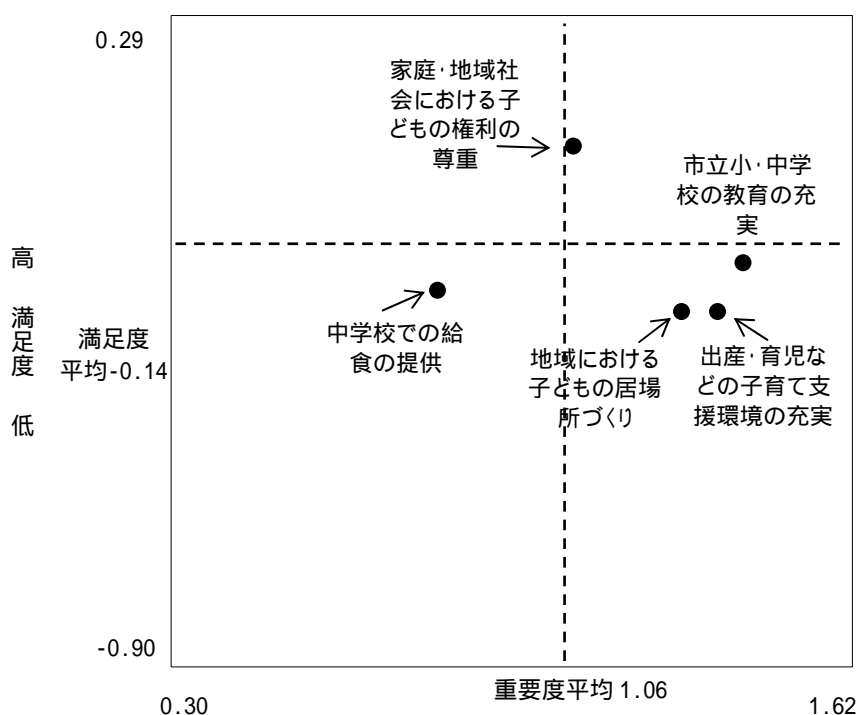
「満足度」の評価については、「家庭・地域社会における子どもの権利の尊重」「中学校での給食の提供」において、「分からない」が50.0%を超えている。

### <平均ポイント順位>

順位	現在の満足度	平均
1	家庭・地域社会における子どもの権利の尊重	0.04
2	市立小・中学校の教育の充実	-0.17
3	中学校での給食の提供	-0.22
4	地域における子どもの居場所づくり	-0.26
5	出産・育児などの子育て支援環境の充実	-0.26

順位	今後の重要度	平均
1	市立小・中学校の教育の充実	1.41
2	出産・育児などの子育て支援環境の充実	1.36
3	地域における子どもの居場所づくり	1.29
4	家庭・地域社会における子どもの権利の尊重	1.08
5	中学校での給食の提供	0.82

### <CS分析>



< 満足度 >

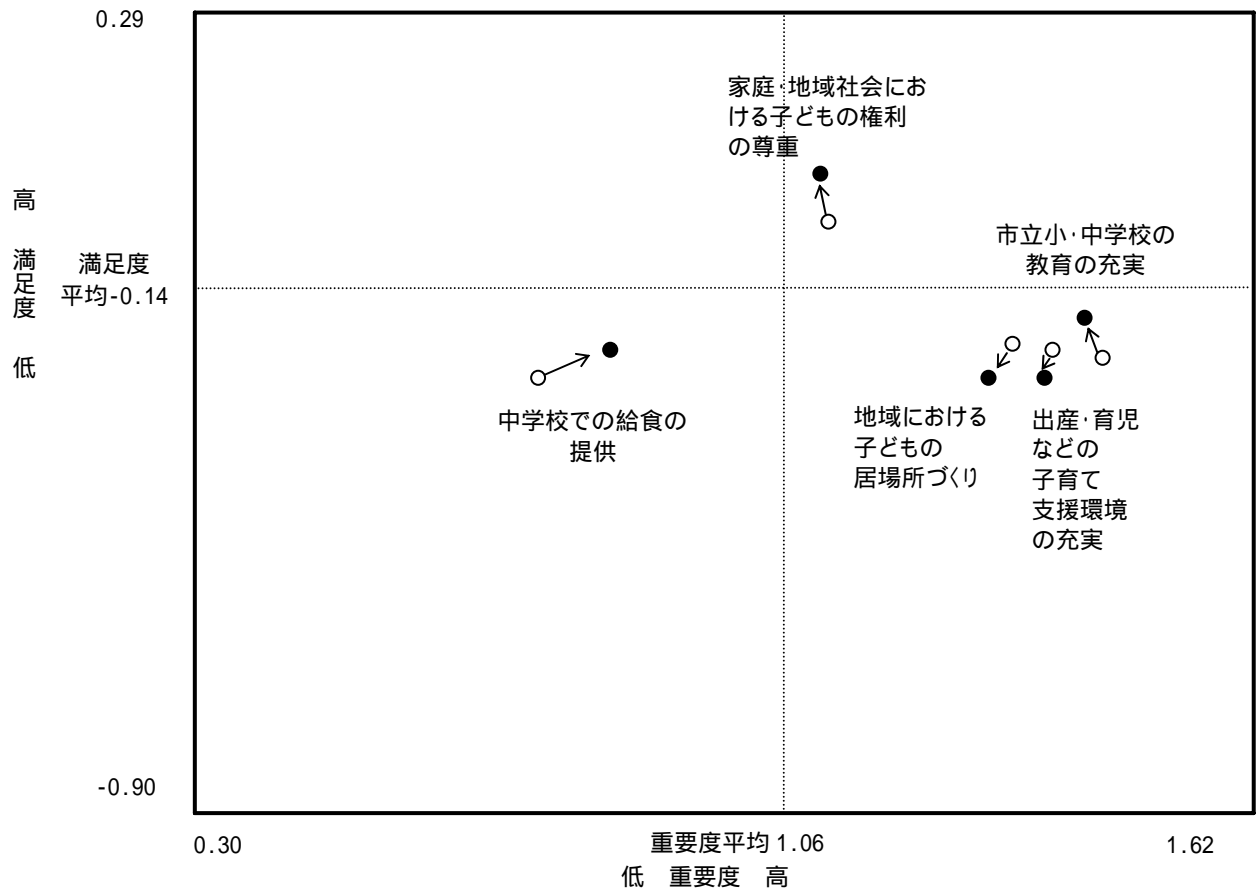
	満足している (+2)	やや満足している (+1)	やや不満である (-1)	不満である (-2)	分からない (0)	無回答	(%)	サプ <sup>o</sup> ル数/平均
TOTAL	3.1	14.2	15.3	10.6	49.1	7.8		13,130 -0.17
5. 家庭・地域社会における 子どもの権利の尊重	3.6	19.1	13.6	4.6	51.0	8.1		2,626 0.04
6. 地域における子どもの居 場所づくり	2.7	15.4	20.7	12.1	41.2	7.7		2,626 -0.26
7. 出産・育児などの子育て 支援環境の充実	2.0	12.9	17.3	11.6	48.2	7.9		2,626 -0.26
8. 市立小・中学校の教育の 充実	3.3	14.5	16.2	10.2	48.5	7.3		2,626 -0.17
9. 中学校での給食の提供	3.9	9.0	8.7	14.4	56.3	7.7		2,626 -0.22

< 重要度 >

	重要 (+2)	やや重要 (+1)	あまり重要でない (-1)	重要でない (-2)	分からない (0)	無回答	(%)	サプ <sup>o</sup> ル数/平均	
TOTAL		46.1		26.5	5.2	2.2	11.7	8.3	13,130 1.19
5. 家庭・地域社会における 子どもの権利の尊重		38.1		32.4	6.3	1.8	12.5	9.0	2,626 1.08
6. 地域における子どもの居 場所づくり		47.1		30.4	3.6	1.1	9.6	8.1	2,626 1.29
7. 出産・育児などの子育て 支援環境の充実		53.0		23.8	2.9	1.3	10.8	8.3	2,626 1.36
8. 市立小・中学校の教育の 充実		55.6		22.4	2.4	1.0	10.5	8.1	2,626 1.41
9. 中学校での給食の提供		37.0		23.3	10.6	5.7	15.2	8.1	2,626 0.82

<CS分析・平成19年との比較 〇は平成22年、●は平成19年を示す>

平成19年調査項目「青少年の健全育成のための社会環境づくり」は平成22年調査項目「地域における子どもの居場所づくり」に修正した。



### 芸術文化

「芸術文化」分野内の現在の「満足度」平均ポイントでは、「図書館・公民館利用の充実」が0.23ポイントで最も高くなっている。今後の「重要度」平均ポイントにおいても、「図書館・公民館利用の充実」が1.15ポイントで最も高くなっている。

CS分析では、「生涯学習活動の充実」、「スポーツ活動・イベント機会や施設整備の充実」、「市民文化祭などの芸術・文化活動の充実」が「維持分野」、「図書館・公民館利用の充実」が「重点維持分野」に分類される。

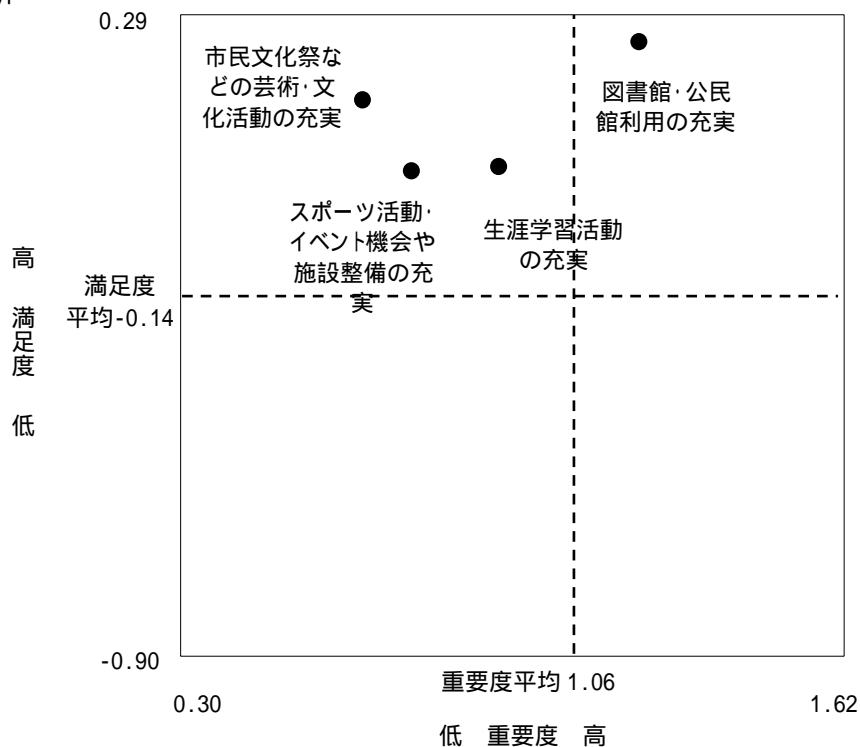
「満足度」の評価については、「図書館・公民館利用の充実」以外の項目で「満足している」が5.0%未満となっている。「重要度」の評価については、いずれも「やや重要」が約43%であり、最も多くなっている。

#### <平均ポイント順位>

順位	現在の満足度	平均
1	図書館・公民館利用の充実	0.23
2	市民文化祭などの芸術・文化活動の充実	0.12
3	生涯学習活動の充実	0.00
4	スポーツ活動・イベント機会や施設整備の充実	-0.01

順位	今後の重要度	平均
1	図書館・公民館利用の充実	1.15
2	生涯学習活動の充実	0.89
3	スポーツ活動・イベント機会や施設整備の充実	0.73
4	市民文化祭などの芸術・文化活動の充実	0.64

#### <CS分析>



< 満足度 >

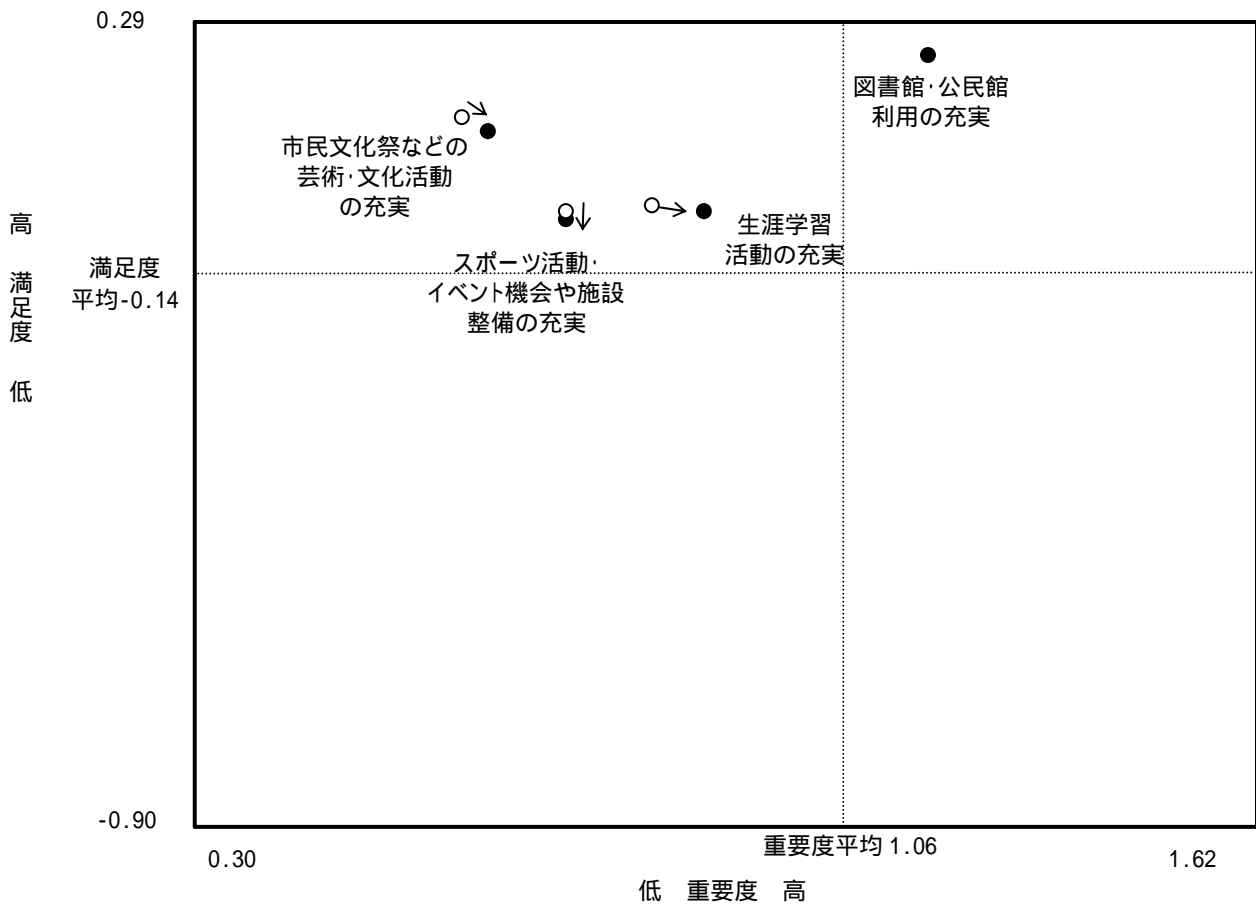
	満足している (+2)	やや満足している (+1)	やや不満である (-1)	不満である (-2)	分からない (0)	無回答	(%)	サンプル数/平均
TOTAL	5.4	28.1	16.8	6.9	36.3	6.4		10,504 0.09
10.生涯学習活動の充実	3.2	22.7	16.6	6.1	44.9	6.6		2,626 0.00
11.図書館・公民館利用の充実	10.1	35.7	16.6	8.7	22.8	6.1		2,626 0.23
12.スポーツ活動・イベント機会や施設整備の充実	4.0	25.5	19.0	7.6	37.4	6.6		2,626 -0.01
13.市民文化祭などの芸術・文化活動の充実	4.5	28.4	15.1	5.4	40.2	6.3		2,626 0.12

< 重要度 >

	重要 (+2)	やや重要 (+1)	あまり重要でない (-1)	重要でない (-2)	分からない (0)	無回答	(%)	サンプル数/平均
TOTAL	25.6	43.1	11.1	2.3	9.9	7.9		10,504 0.85
10.生涯学習活動の充実	26.2	43.0	9.5	1.9	11.3	8.0		2,626 0.89
11.図書館・公民館利用の充実	36.1	42.0	6.2	1.1	6.8	7.8		2,626 1.15
12.スポーツ活動・イベント機会や施設整備の充実	21.7	43.3	13.3	3.0	10.7	8.0		2,626 0.73
13.市民文化祭などの芸術・文化活動の充実	18.5	44.2	15.3	3.3	11.0	7.7		2,626 0.64

<CS分析・平成19年との比較 〇は平成22年、●は平成19年を示す>

「スポーツ活動・イベント機会や施設設備の充実」は平成19年と平成22年の数値がほぼ同じであるため重なっているように見える。なお、「図書館・公民館利用の充実」は平成22年新設の設問である。



## 保健福祉

「保健福祉」分野内の現在の「満足度」平均ポイントでは、「健康づくりの支援など保健事業の充実」が0.02ポイントで最も高く、その他の項目はいずれもマイナスポイントとなっている。今後の「重要度」平均ポイントでは、「地域医療体制の整備」が1.52ポイントで最も高く、最も低い「団塊の世代や高齢者の生きがいづくりの充実」（0.91ポイント）以外の項目は、1.00ポイントを上回っている。

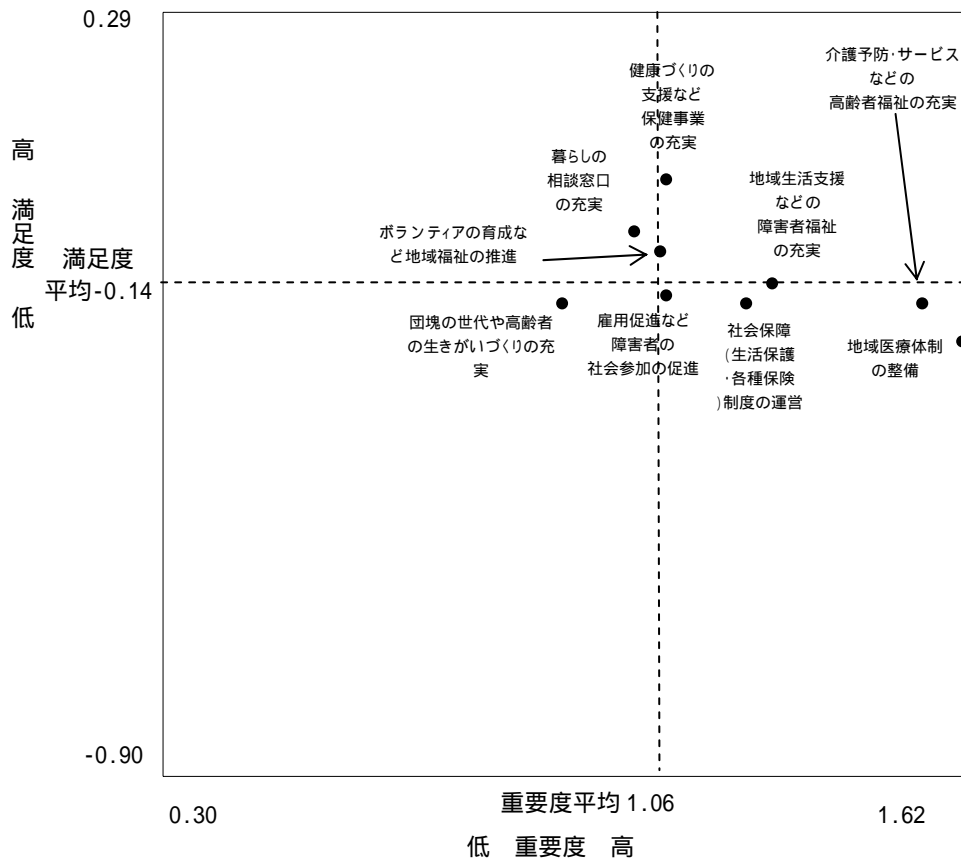
CS分析では、「重点改善分野」に「地域医療体制の整備」「社会保障制度の運営」「介護予防・サービスなどの高齢者福祉の充実」「雇用促進など障害者の社会参加の促進」が分類される。「満足度」の評価については、「介護予防・サービスなどの高齢者福祉の充実」「健康づくりの支援など保健事業の充実」「地域医療体制の整備」以外の項目において、「分からない」が50.0%を超えている。「重要度」の評価については、いずれの項目においても「重要」が30.0%を超え、「地域医療体制の整備」が58.5%で最も高くなっている。

### < 平均ポイント順位 >

順位	現在の満足度	平均
1	健康づくりの支援など保健事業の充実	0.02
2	暮らしの相談窓口の充実	-0.06
3	ボランティアの育成など地域福祉の推進	-0.09
4	地域生活支援などの障害者福祉の充実	-0.14
5	雇用促進など障害者の社会参加の促進	-0.16
6	介護予防・サービスなどの高齢者福祉の充実	-0.17
7	社会保障(生活保護・各種保険)制度の運営	-0.17
8	団塊の世代や高齢者の生きがいづくりの充実	-0.17
9	地域医療体制の整備	-0.23

順位	今後の重要度	平均
1	地域医療体制の整備	1.52
2	介護予防・サービスなどの高齢者福祉の充実	1.46
3	地域生活支援などの障害者福祉の充実	1.23
4	社会保障(生活保護・各種保険)制度の運営	1.19
5	健康づくりの支援など保健事業の充実	1.07
6	雇用促進など障害者の社会参加の促進	1.07
7	ボランティアの育成など地域福祉の推進	1.06
8	暮らしの相談窓口の充実	1.02
9	団塊の世代や高齢者の生きがいづくりの充実	0.91

< CS分析 >





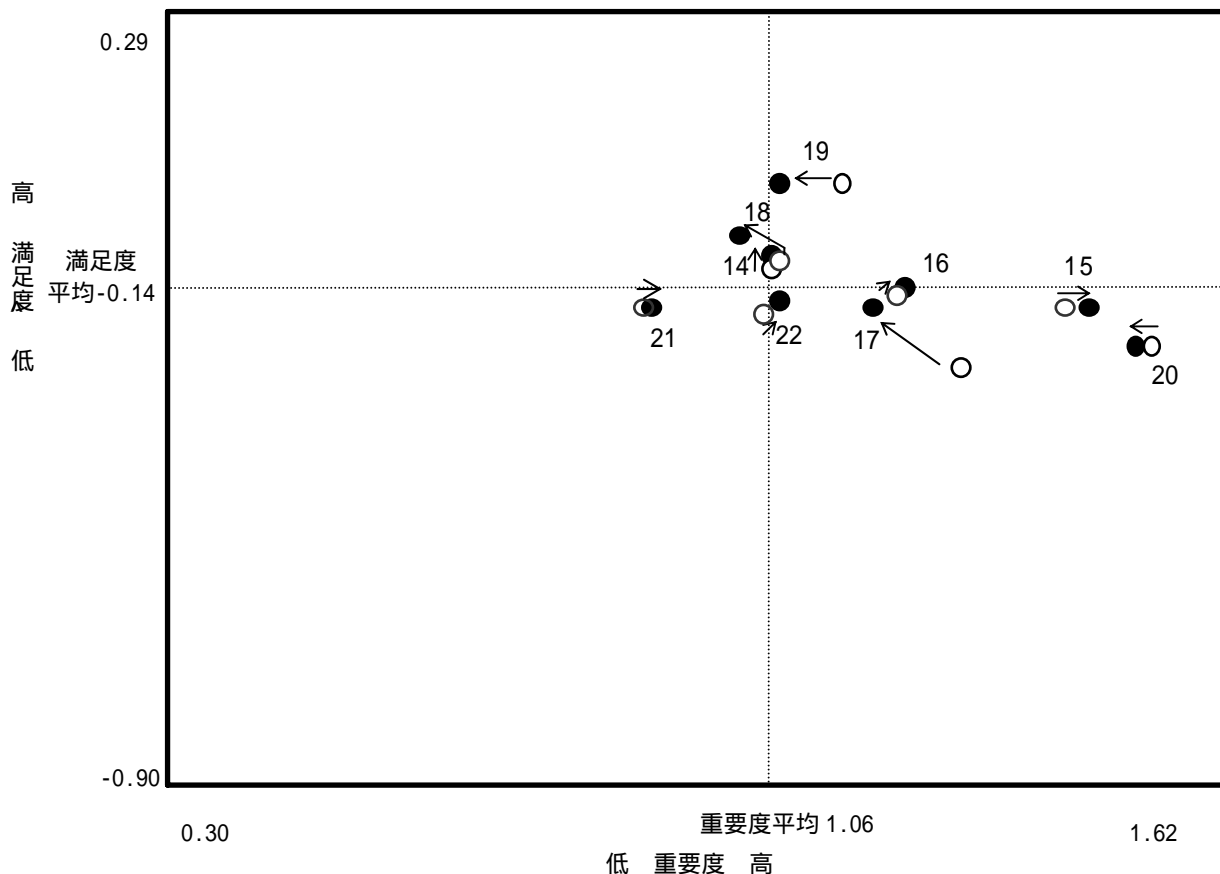
< 満足度 >

	満足している (+2)	やや満足している (+1)	やや不満である (-1)	不満である (-2)	分からない (0)	無回答	(%)	サンプル数/平均
TOTAL	2.1	15.0	16.0	7.6	52.9	6.4		23,634 -0.13
14. ボランティアの育成など地域福祉の推進	1.8	14.8	16.6	5.3	54.8	6.7		2,626 -0.09
15. 介護予防・サービスなどの高齢者福祉の充実	2.3	16.3	18.0	9.3	48.7	5.4		2,626 -0.17
16. 地域生活支援などの障害者福祉の充実	1.6	12.5	14.5	7.0	57.9	6.5		2,626 -0.14
17. 社会保障（生活保護・各種保険）制度の運営	2.4	12.4	15.0	8.8	54.9	6.5		2,626 -0.17
18. 暮らしの相談窓口の充実	2.1	16.8	13.2	6.5	54.9	6.4		2,626 -0.06
19. 健康づくりの支援など保健事業の充実	3.0	22.7	16.6	5.2	46.0	6.4		2,626 0.02
20. 地域医療体制の整備	3.0	18.5	21.8	12.2	37.9	6.6		2,626 -0.23
21. 団塊の世代や高齢者の生きがいづくりの充実	1.9	11.9	15.5	7.9	56.5	6.2		2,626 -0.17
22. 雇用促進など障害者の社会参加の促進	1.1	18.7	12.5	6.7	64.4	6.7		2,626 -0.16

< 重要度 >

	重要 (+2)	やや重要 (+1)	あまり重要でない (-1)	重要でない (-2)	分からない (0)	無回答	(%)	サンプル数/平均
TOTAL	39.8		36.2	5.5	1.3	9.4	7.8	23,634 1.17
14. ボランティアの育成など地域福祉の推進	31.6		42.6	6.1	1.1	110.4	8.1	2,626 1.06
15. 介護予防・サービスなどの高齢者福祉の充実	54.2		29.9	0.5	2.1	16.1	7.2	2,626 1.46
16. 地域生活支援などの障害者福祉の充実	41.3		36.3	4.1	0.8	9.6	7.9	2,626 1.23
17. 社会保障（生活保護・各種保険）制度の運営	41.6		34.5	5.0	1.4	9.9	7.7	2,626 1.19
18. 暮らしの相談窓口の充実	32.3		39.8	7.5	1.4	11.3	7.7	2,626 1.02
19. 健康づくりの支援など保健事業の充実	33.2		41.7	7.2	2.1	48.6	8.0	2,626 1.07
20. 地域医療体制の整備	58.5		25.1	0.4	1.1	16.0	8.2	2,626 1.52
21. 団塊の世代や高齢者の生きがいつくりの充実	31.0		38.7	9.9	3.3	9.6	7.7	2,626 0.91
22. 雇用促進など障害者の社会参加の促進	34.5		37.0	5.4	1.3	13.6	8.1	2,626 1.07

<CS分析・平成19年との比較 〇は平成22年、●は平成19年を示す、質問の番号は以下。>  
 「17：社会保障（生活保護・各種保険）制度の運営」は満足度が-0.26ポイントから-0.17ポイントに上昇しているが、重要度が1.30ポイントから1.19ポイントに下降している。  
 「14：ボランティアの育成など地域福祉の推進」は平成19年と平成22年の数値がほぼ同じであるため重なっているように見える。



- 14：ボランティアの育成など地域福祉の推進
- 15：介護予防・サービスなどの高齢者福祉の充実
- 16：地域生活支援などの障害者福祉の充実
- 17：社会保障（生活保護・各種保険）制度の運営
- 18：暮らしの相談窓口の充実
- 19：健康づくりの支援など保健事業の充実
- 20：地域医療体制の整備
- 21：団塊の世代や高齢者の生きがいづくりの充実
- 22：雇用促進など障害者の社会参加の促進

## 環境

「環境」分野内の現在の「満足度」平均ポイントでは、「公園・緑地などの保全・活用」が0.13ポイントで最も高くなっている。今後の「重要度」平均ポイントでは、「ごみの減量化やリサイクルの推進」が1.46ポイントで最も高くなっている。

CS分析では、「重点維持分野」に「公園・緑地などの保全・活用」「公園の整備や道路・公共施設の緑化推進」「ごみの減量化やリサイクルの推進」、「重点改善分野」に、「環境汚染の防止など公害対策の推進」「省資源・省エネルギーの啓発」「太陽光など自然エネルギーの活用」が分類される。

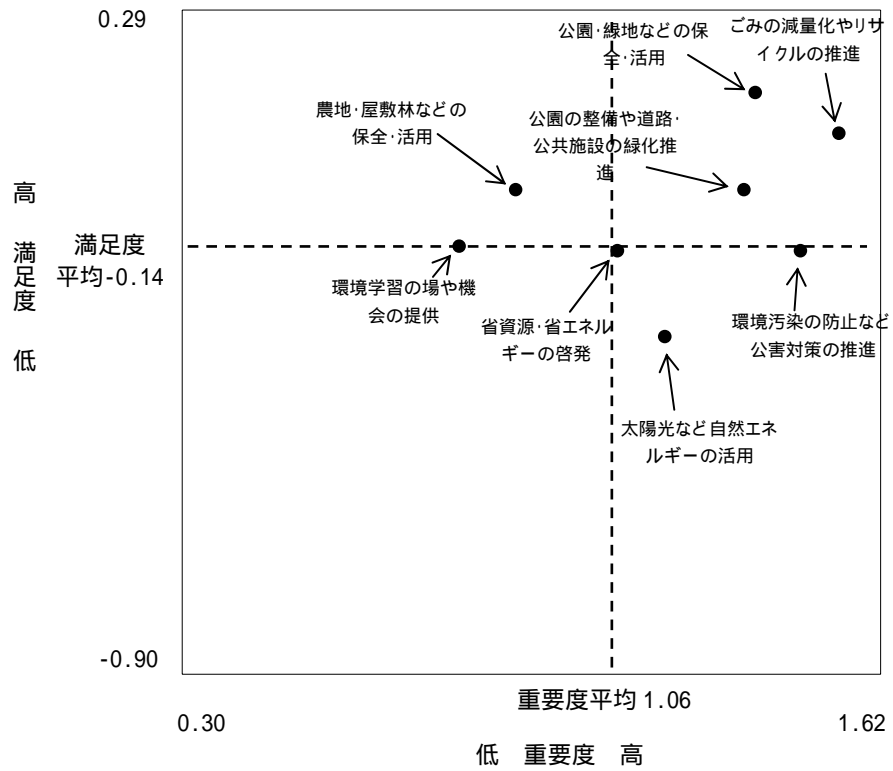
「満足度」の評価については、「太陽光など自然エネルギーの活用」「環境学習の場や機会の提供」で、「分からない」が50.0%を超えている。

### <平均ポイント順位>

順位	現在の満足度	平均
1	公園・緑地などの保全・活用	0.13
2	ごみの減量化やリサイクルの推進	0.06
3	農地・屋敷林などの保全・活用	-0.04
4	公園の整備や道路・公共施設の緑化推進	-0.04
5	環境学習の場や機会の提供	-0.14
6	環境汚染の防止など公害対策の推進	-0.15
7	省資源・省エネルギーの啓発	-0.15
8	太陽光など自然エネルギーの活用	-0.30

順位	今後の重要度	平均
1	ごみの減量化やリサイクルの推進	1.46
2	環境汚染の防止など公害対策の推進	1.39
3	公園・緑地などの保全・活用	1.31
4	公園の整備や道路・公共施設の緑化推進	1.29
5	太陽光など自然エネルギーの活用	1.15
6	省資源・省エネルギーの啓発	1.07
7	農地・屋敷林などの保全・活用	0.89
8	環境学習の場や機会の提供	0.79

< CS分析 >



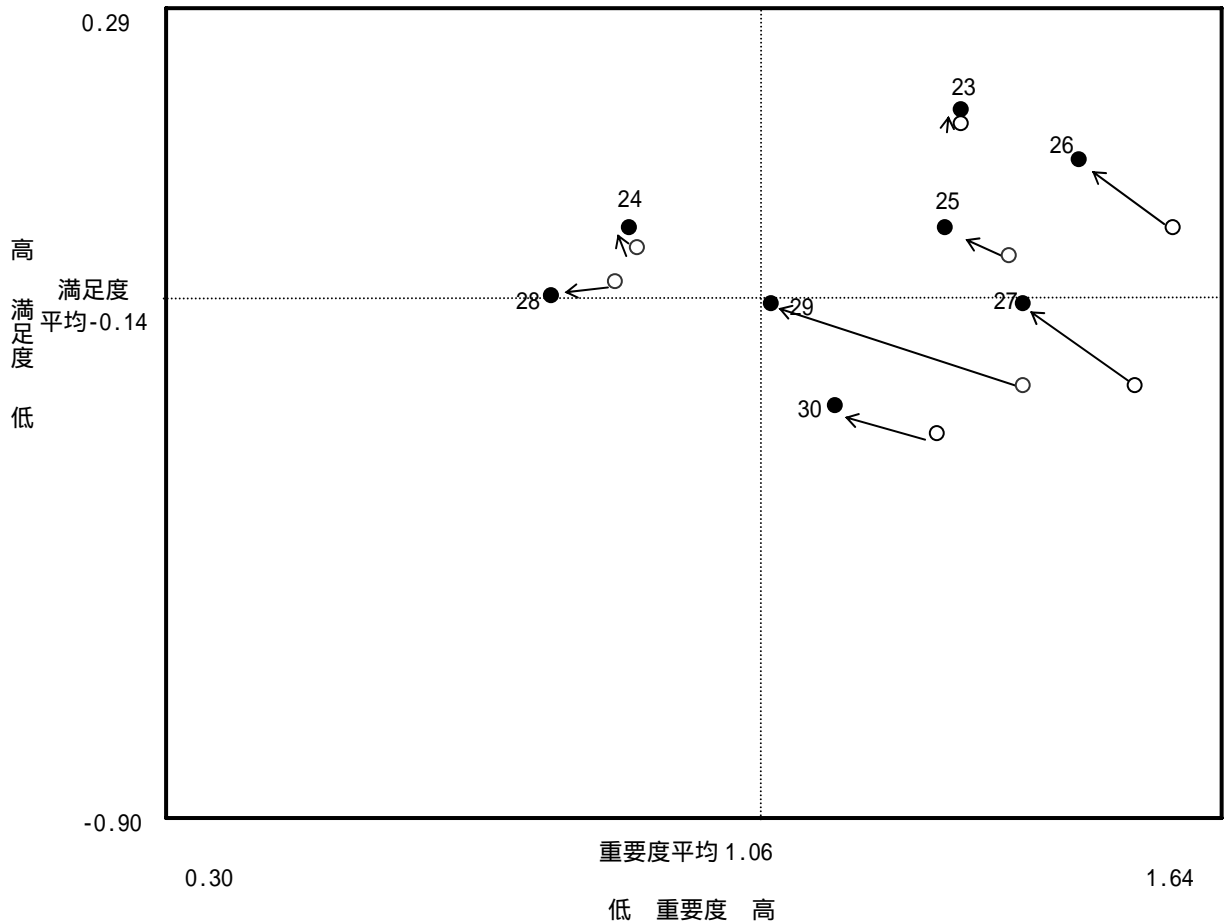
< 満足度 >

	満足している (+2)	やや満足している (+1)	やや不満である (-1)	不満である (-2)	分からない (0)	無回答	(%)	サンプル数/平均
TOTAL	4.2	23.4	18.5	10.3	37.0	6.5		21,008 -0.08
2.3. 公園・緑地などの保全・活用	7.2	36.4	19.6	9.6	20.7	6.4		2,626 0.13
2.4. 農地・屋敷林などの保全・活用	3.4	23.0	17.1	8.1	41.4	7.0		2,626 -0.04
2.5. 公園の整備や道路・公共施設の緑化推進	5.3	32.9	21.5	12.9	20.7	6.6		2,626 -0.04
2.6. ごみの減量化やリサイクルの推進	9.3	36.2	20.0	14.4	14.6	5.5		2,626 0.06
2.7. 環境汚染の防止など公害対策の推進	2.9	19.3	19.1	9.9	42.1	6.7		2,626 -0.15
2.8. 環境学習の場や機会の提供	1.8	14.1	16.9	6.8	53.5	7.0		2,626 -0.14
2.9. 省資源・省エネルギーの啓発	2.0	15.8	17.4	8.3	49.5	6.9		2,626 -0.15
3.0. 太陽光など自然エネルギーの活用	1.9	9.5	16.5	12.5	53.3	6.4		2,626 -0.30

< 重要度 >

	重要 (+2)	やや重要 (+1)	あまり重要 でない (-1)	重要でない (-2)	分からない (0)	無回答	(%)	サポ ル数/平均
TOTAL		39.7	37.1	6.1	1.28	4	7.7	21,008 1.17
2.3. 公園・緑地などの保全・活用		42.6	40.4	0.6	3.55	0	7.9	2,626 1.31
2.4. 農地・屋敷林などの保全・活用		28.8	38.7	10.7	1.9	11.7	8.2	2,626 0.89
2.5. 公園の整備や道路・公共施設の緑化推進		43.1	39.3	0.8	4.6	4.6	7.6	2,626 1.29
2.6. ごみの減量化やリサイクルの推進		53.6	32.6	0.7	2.3	5	7.0	2,626 1.46
2.7. 環境汚染の防止など公害対策の推進		50.0	32.8	10.5	2.9	6.3	7.5	2,626 1.39
2.8. 環境学習の場や機会の提供		24.6	40.3	11.9	2.2	13.0	7.9	2,626 0.79
2.9. 省資源・省エネルギーの啓発		35.1	37.9	6.1	1.3	11.2	7.7	2,626 1.07
3.0. 太陽光など自然エネルギーの活用		39.9	34.5	1.3	5.3	11.7	7.4	2,626 1.15

<CS分析・平成19年との比較 〇は平成22年、●は平成19年を示す>  
 「24：農地・屋敷林などの保全・活用」「25：公園の整備や道路・公共施設の緑化推進」「26：ごみの減量化やリサイクルの推進」「27：環境汚染の防止など公害対策の推進」「29：省資源・省エネルギーの啓発」「30：太陽光などの自然エネルギーの活用策の充実」は全て満足度が上昇し、重要度が下降している。



- 23：公園・緑地などの保全・活用
- 24：農地・屋敷林などの保全・活用
- 25：公園の整備や道路・公共施設の緑化推進
- 26：ごみの減量化やリサイクルの推進
- 27：環境汚染の防止など公害対策の推進
- 28：環境学習の場や機会の提供
- 29：省資源・省エネルギーの啓発
- 30：太陽光など自然エネルギーの活用



## まちづくり

「まちづくり」分野内の現在の「満足度」平均ポイントでは、「下水道事業の円滑な推進」が0.16ポイントで最も高くなっており、「自転車の利用しやすいまちづくり」(-0.86ポイント)は、全分野項目において最も低くなっている。今後の「重要度」平均ポイントでは、「緊急事態発生時の市の危機管理体制の強化」が1.53ポイントで、全分野項目において最も高くなっている。また、「公共住宅の維持整備」(0.46ポイント)以外の項目は、1.00ポイントを上回っている。

CS分析では、「重点改善分野」に「段差解消などの歩きやすい道の整備」「円滑な車両交通のための幹線・生活道路の整備」「自転車の利用しやすいまちづくり」「大規模地震の防災対策」「バス路線網などの公共交通の充実」「集中豪雨時のいっ水対策」「地域パトロール強化などの防犯対策」「快適で安全な駅周辺の整備」「緊急事態発生時の市の危機管理体制の強化」が分類される。

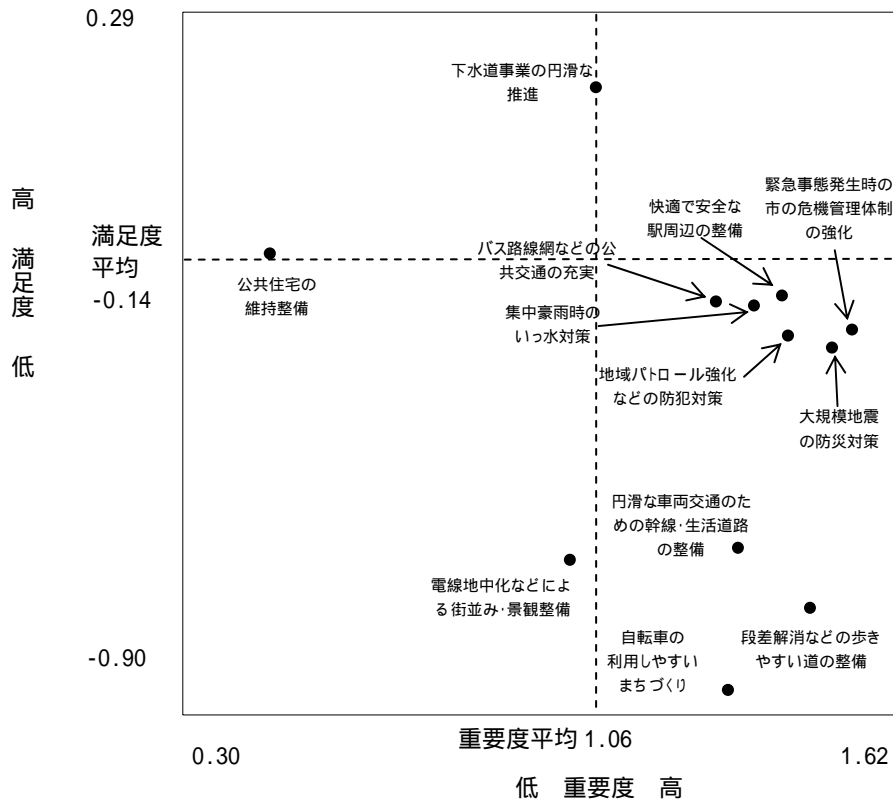
「満足度」の評価については、「公共住宅の維持整備」で「分からない」が55.8%「緊急事態発生時の市の危機管理体制の強化」が54.8%でいずれも50.0%を超えている。「重要度」の評価については、「公共住宅の維持整備」で「重要」「やや重要」の合計が50.0%であるが、その他の項目では70.0%を超えている。

### <平均ポイント順位>

順位	現在の満足度	平均
1	下水道事業の円滑な推進	0.16
2	公共住宅の維持整備	-0.12
3	快適で安全な駅周辺の整備	-0.19
4	バス路線網などの公共交通の充実	-0.20
5	集中豪雨時のいっ水対策	-0.21
6	緊急事態発生時の市の危機管理体制の強化	-0.25
7	地域パトロール強化などの防犯対策	-0.26
8	大規模地震の防災対策	-0.28
9	円滑な車両交通のための幹線・生活道路の整備	-0.62
10	電線地中化などによる街並み・景観整備	-0.64
11	段差解消などの歩きやすい道の整備	-0.72
12	自転車の利用しやすいまちづくり	-0.86

順位	今後の重要度	平均
1	緊急事態発生時の市の危機管理体制の強化	1.53
2	大規模地震の防災対策	1.49
3	段差解消などの歩きやすい道の整備	1.45
4	地域パトロール強化などの防犯対策	1.41
5	快適で安全な駅周辺の整備	1.40
6	集中豪雨時のいっ水対策	1.35
7	円滑な車両交通のための幹線・生活道路の整備	1.32
8	自転車の利用しやすいまちづくり	1.30
9	バス路線網などの公共交通の充実	1.28
10	下水道事業の円滑な推進	1.06
11	電線地中化などによる街並み・景観整備	1.01
12	公共住宅の維持整備	0.46

< CS分析 >



< 満足度 >

	満足している (+2)	やや満足している (+1)	やや不満である (-1)	不満である (-2)	分からない (0)	無回答	(%)	サンプル数/平均
TOTAL	3.6	19.2	22.8	18.3	30.3	5.9		31,512 -0.35
3.1. 快適で安全な駅周辺の整備	7.2	33.6	26.0	19.8	8.2	5.2		2,626 -0.19
3.2. 電線地中化などによる街並み・景観整備	2.7	15.5	26.5	27.1	22.3	5.9		2,626 -0.64
3.3. 円滑な車両交通のための幹線・生活道路の整備	2.6	20.4	29.6	27.3	13.8	6.2		2,626 -0.62
3.4. 段差解消などの歩きやすい道の整備	2.5	16.4	32.3	28.5	14.7	5.5		2,626 -0.72
3.5. バス路線網などの公共交通の充実	7.0	31.5	26.5	19.0	10.4	5.7		2,626 -0.20
3.6. 自転車の利用しやすいまちづくり	2.2	13.9	31.6	34.0	12.6	5.7		2,626 -0.86
3.7. 公共住宅の維持整備	2.9	13.5	12.7	8.7	55.8	6.4		2,626 -0.12
3.8. 下水道事業の円滑な推進	6.0	25.6	11.6	5.6	44.9	6.3		2,626 0.16
3.9. 大規模地震の防災対策	2.0	12.8	18.6	12.4	47.9	6.2		2,626 -0.28
4.0. 集中豪雨等のいっ水対策	2.9	16.1	16.9	12.6	45.5	5.9		2,626 -0.21
4.1. 地域パトロール強化などの防犯対策	3.4	20.6	24.1	13.9	32.3	5.7		2,626 -0.26
4.2. 緊急事態発生時の市の危機管理体制の強化	1.6	10.5	16.7	10.5	54.8	5.9		2,626 -0.25

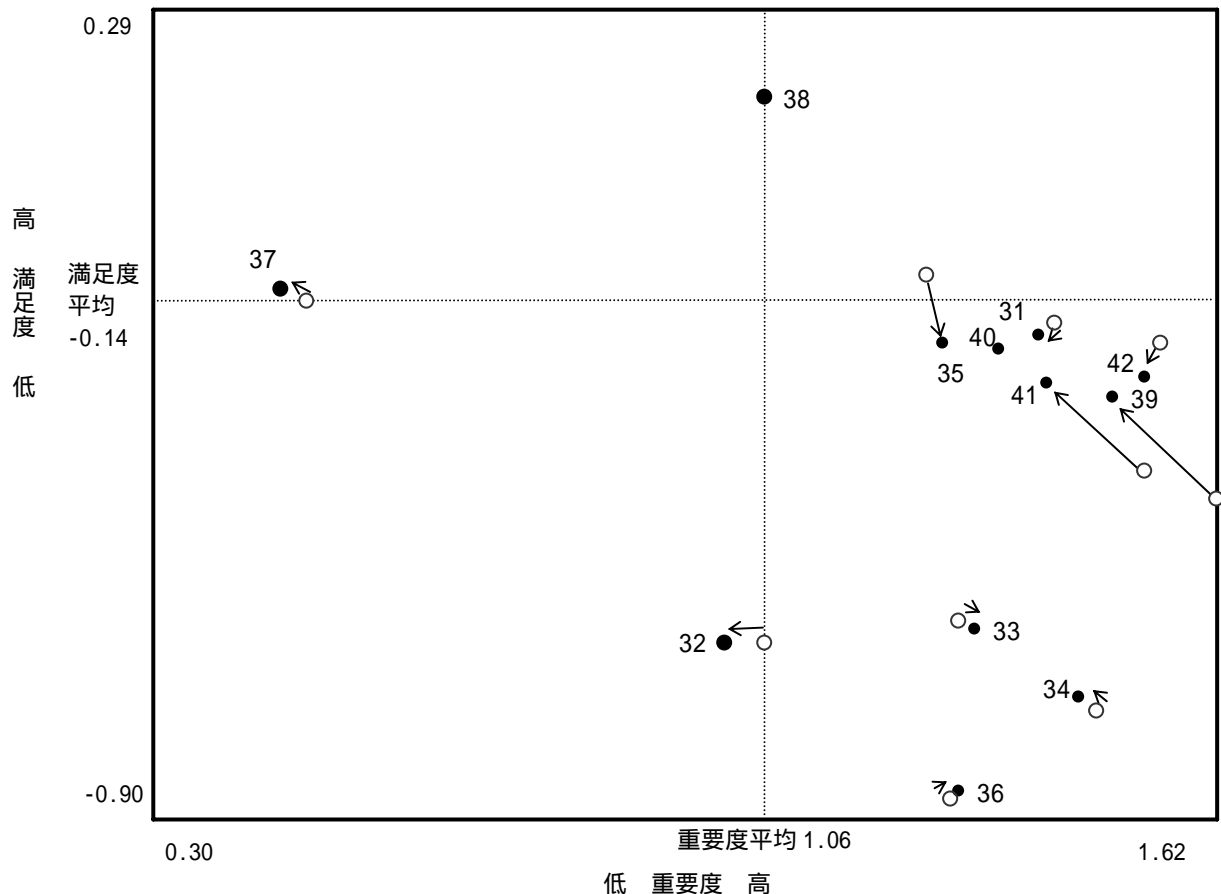
< 重要度 >

	重要 (+2)	やや重要 (+1)	あまり重要でない (-1)	重要でない (-2)	分からない (0)	無回答	(%)	サンプル数/平均	
TOTAL		46.2		32.8	5.1	3.6	6.8	31,512 1.25	
31. 快適で安全な駅周辺の整備		49.5		36.2	0.5	4.2	7.2	2,626 1.40	
32. 電線地中化などによる街並み・景観整備		36.6		36.7	11.6	2.4	5.8	7.0	2,626 1.01
33. 円滑な車両交通のための幹線・生活道路の整備		48.4		33.7	1.0	5.9	4.0	7.0	2,626 1.32
34. 段差解消などの歩きやすい道の整備		53.0		33.5	0.6	3.2	3.0	6.7	2,626 1.45
35. バス路線網などの公共交通の充実		44.5		38.3	0.7	6.4	3.3	6.9	2,626 1.28
36. 自転車の利用しやすいまちづくり		47.1		34.8	1.2	5.7	4.5	6.7	2,626 1.30
37. 公共住宅の維持整備	20.4		29.6		16.3	5.8	20.5	7.3	2,626 0.46
38. 下水道事業の円滑な推進		34.1		38.4	6.4	1.0	13.1	7.0	2,626 1.06
39. 大規模地震の防災対策		58.7		25.1	0.5	2.1	6.9	6.7	2,626 1.49
40. 集中豪雨等のいっ水対策		50.1		30.6	0.8	3.7	7.9	6.9	2,626 1.35
41. 地域パトロール強化などの防犯対策		51.4		33.2	0.5	3.3	3.5	6.4	2,626 1.41
42. 緊急事態発生時の市の危機管理体制の強化		60.9		23.6	0.4	2.1	6.5	2,626 1.53	

<CS分析・平成19年との比較 〇は平成22年、●は平成19年を示す>

「36:自転車の利用しやすいまちづくり」は満足度が-0.87ポイントから-0.86ポイントにわずかながら上昇している。同様に、重要度も上昇している。

「38:下水道事業の円滑な推進」は平成22年新設の設問である。平成19年調査での「大規模地震、集中豪雨等の防災対策」という設問は、平成22年に「39:大規模地震の防災対策」「40:集中豪雨時のいっ水対策」に分割した。また、「42:緊急事態発生時の市の危機管理体制の強化」は「行政運営」の領域から「まちづくり」の領域へ移動した。



- 31: 快適で安全な駅周辺の整備
- 32: 電線地中化などによる街並み・景観整備
- 33: 円滑な車両交通のための幹線・生活道路の整備
- 34: 段差解消などの歩きやすい道の整備
- 35: バス路線網などの公共交通の充実
- 36: 自転車の利用しやすいまちづくり
- 37: 公共住宅の維持整備
- 38: 下水道事業の円滑な推進
- 39: 大規模地震の防災対策
- 40: 集中豪雨等のいっ水対策
- 41: 地域パトロール強化などの防犯対策
- 42: 緊急事態発生時の市の危機管理体制の強化

産業

「産業」分野内の現在の「満足度」平均ポイントでは、「地産地消の促進などによる農業の振興」が-0.06ポイントで最も高く、いずれもマイナスポイントとなっている。今後の「重要度」平均ポイントでは、「地元商業・サービス業の育成・支援」「就職機会の提供など地域労働環境の向上支援」が0.95ポイントで最も高く、「起業支援、産学公連携など新産業の育成支援」（0.66ポイント）は、全分野項目において最も低くなっている。

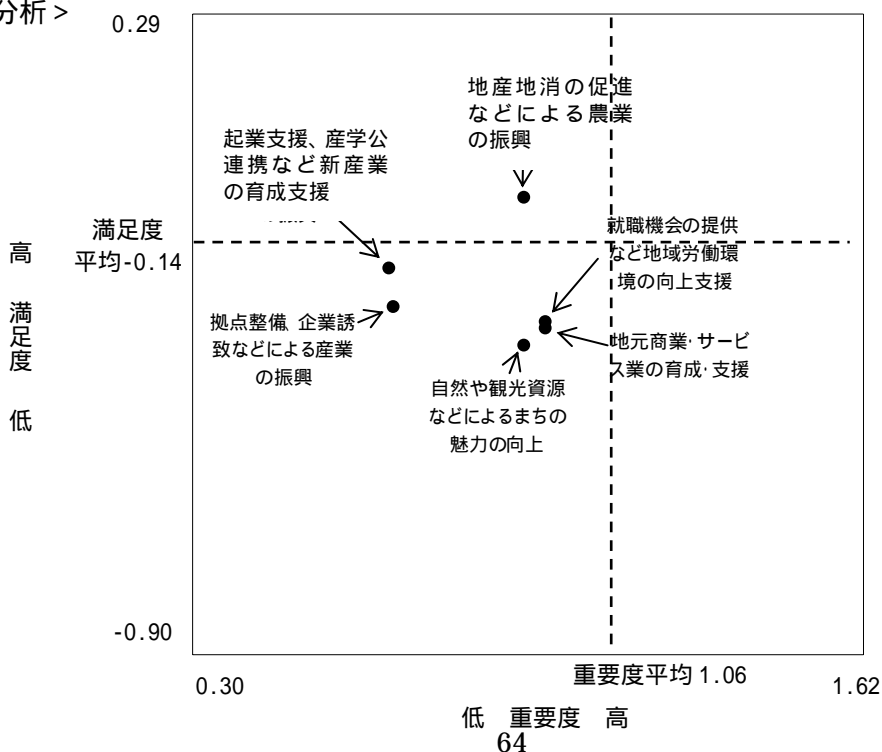
CS分析では、「改善分野」に「地元商業・サービス業の育成・支援」「就職機会の提供など地域労働環境の向上支援」「起業支援、産学公連携などの新産業の育成支援」「拠点整備、企業誘致などによる産業の振興」「自然や観光資源などによるまちの魅力の向上」が分類され、「維持分野」に「地産地消の促進などによる農業の振興」が分類される。

<平均ポイント順位>

順位	現在の満足度	平均
1	地産地消の促進などによる農業の振興	-0.06
2	起業支援、産学公連携など新産業の育成支援	-0.19
3	拠点整備、企業誘致などによる産業の振興	-0.26
4	就職機会の提供など地域労働環境の向上支援	-0.29
5	地元商業・サービス業の育成・支援	-0.30
6	自然や観光資源などによるまちの魅力の向上	-0.33

順位	今後の重要度	平均
1	地元商業・サービス業の育成・支援	0.95
2	就職機会の提供など地域労働環境の向上支援	0.95
3	地産地消の促進などによる農業の振興	0.91
4	自然や観光資源などによるまちの魅力の向上	0.91
5	拠点整備、企業誘致などによる産業の振興	0.67
6	起業支援、産学公連携など新産業の育成支援	0.66

<CS分析>



< 満足度 >

	満足している (+2)	やや満足している (+1)	やや不満である (-1)	不満である (-2)	分からない (0)	無回答	(%)	サンプル数/平均
TOTAL	1.4	10.3	16.7	9.3	55.3	6.9		15,756 -0.24
43. 地産地消の促進などによる農業の振興	2.6	18.1	16.6	6.4	49.6	6.8		2,626 -0.06
44. 地元商業・サービス業の育成・支援	1.1	11.7	19.8	11.2	49.6	6.5		2,626 -0.30
45. 就職機会の提供など地域労働環境の向上支援	1.2	6.9	16.1	9.8	58.9	7.1		2,626 -0.29
46. 起業支援、産学公連携など新産業の育成支援	0.8	6.5	12.8	6.3	66.4	7.2		2,626 -0.19
47. 拠点整備、企業誘致などによる産業の振興	1.0	6.6	14.9	9.1	61.2	7.2		2,626 -0.26
48. 自然や観光資源などによるまちの魅力の向上	1.9	12.2	20.0	13.4	45.8	6.7		2,626 -0.33

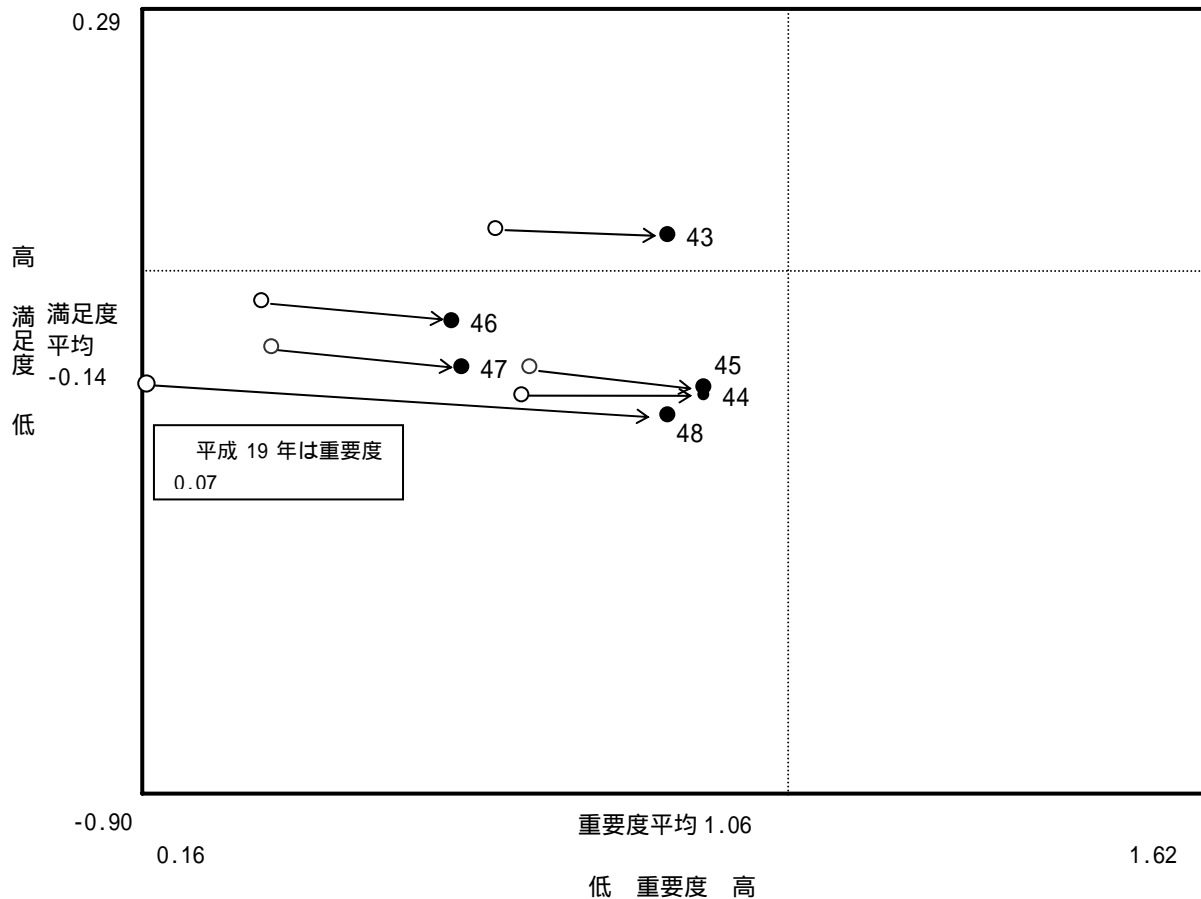
< 重要度 >

	重要 (+2)	やや重要 (+1)	あまり重要でない (-1)	重要でない (-2)	分からない (0)	無回答	(%)	サンプル数/平均
TOTAL	28.1	35.8	9.8	2.2	16.7	7.5		15,756 0.84
43. 地産地消の促進などによる農業の振興	29.9	36.8	8.5	2.1	15.0	7.5		2,626 0.91
44. 地元商業・サービス業の育成・支援	29.5	39.9	8.1	1.5	13.7	7.3		2,626 0.95
45. 就職機会の提供など地域労働環境の向上支援	31.3	36.2	7.8	1.6	15.6	7.6		2,626 0.95
46. 起業支援、産学公連携など新産業の育成支援	21.9	33.9	12.0	2.5	22.0	7.7		2,626 0.66
47. 拠点整備、企業誘致などによる産業の振興	24.0	32.3	12.7	3.0	20.1	7.9		2,626 0.67
48. 自然や観光資源などによるまちの魅力の向上	31.7	35.6	9.6	2.5	13.6	7.0		2,626 0.91

<CS分析・平成19年との比較 平成22年、平成19年を示す>

「44：地元商業・サービス業の育成・支援」以外の全ての設問において満足度が下がっており、重要度が上昇している。

平成19年「観光資源の研究などによる観光業の振興」は平成22年の「自然や観光資源などによるまちの魅力の向上」に修正した。



- 43：地産地消の促進などによる農業の振興
- 44：地元商業・サービス業の育成・支援
- 45：就職機会の提供など地域労働環境の向上支援
- 46：起業支援、産学公連携など新産業の育成支援
- 47：拠点整備、企業誘致などによる産業の振興
- 48：自然や観光資源などによるまちの魅力の向上



### 市民参加

「市民参加」分野内の現在の「満足度」平均ポイントでは、「市民主体のコミュニティ活動の支援」が-0.04ポイントで最も高く、いずれもマイナスポイントとなっている。今後の「重要度」平均ポイントでは、「まちづくりや行政への市民参画の推進」が0.75ポイントで最も高くなっている。CS分析では、全ての項目が「維持分野」に分類される。

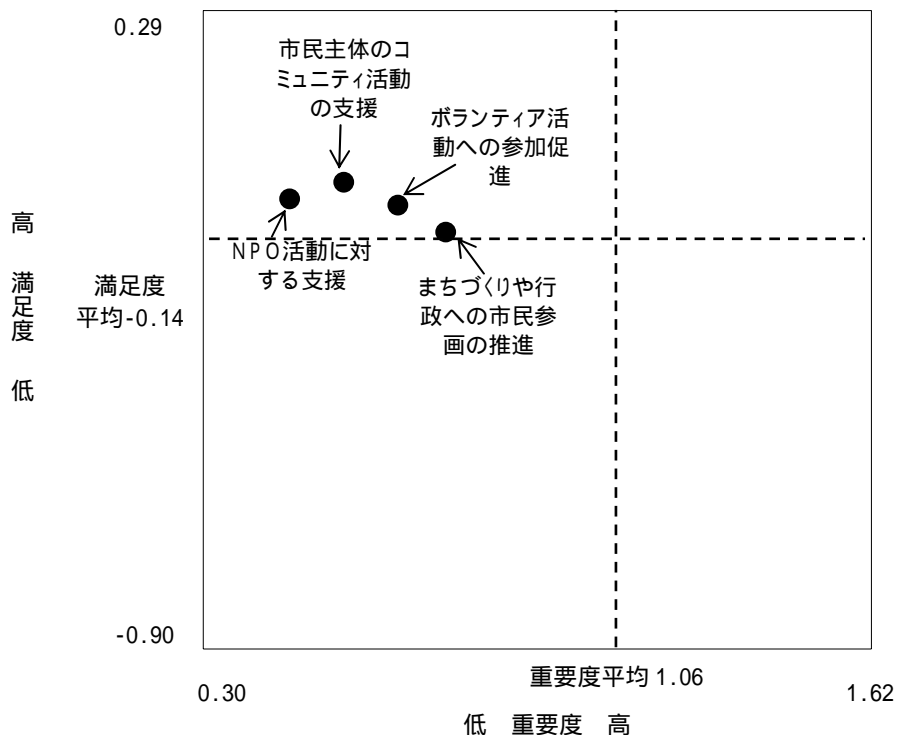
「満足度」の評価については、全ての項目で「分からない」が50.0%を超えている。「重要度」の評価については、全ての項目で「重要」「やや重要」の合計が50.0%を超えている。

#### < 平均ポイント順位 >

順位	現在の満足度	平均
1	市民主体のコミュニティ活動の支援	-0.04
2	NPO活動に対する支援	-0.07
3	ボランティア活動への参加促進	-0.08
4	まちづくりや行政への市民参画の推進	-0.13

順位	今後の重要度	平均
1	まちづくりや行政への市民参画の推進	0.75
2	ボランティア活動への参加促進	0.66
3	市民主体のコミュニティ活動の支援	0.56
4	NPO活動に対する支援	0.46

#### < CS分析 >



< 満足度 >

	満足している (+2)	やや満足している (+1)	やや不満である (-1)	不満である (-2)	分からない (0)	無回答	(%)	サンプル数/平均
TOTAL	1.7	12.3	13.4	4.9	61.6	6.2		10,504 -0.08
49. 市民主体のコミュニティ活動の支援	1.8	15.1	13.6	4.6	58.7	6.2		2,626 -0.04
50. ボランティア活動への参加促進	1.6	13.4	14.7	4.8	59.7	5.9		2,626 -0.08
51. NPO活動に対する支援	1.6	9.2	11.1	3.7	67.7	6.7		2,626 -0.07
52. まちづくりや行政への市民参画の推進	1.7	11.4	14.2	6.4	60.1	6.2		2,626 -0.13

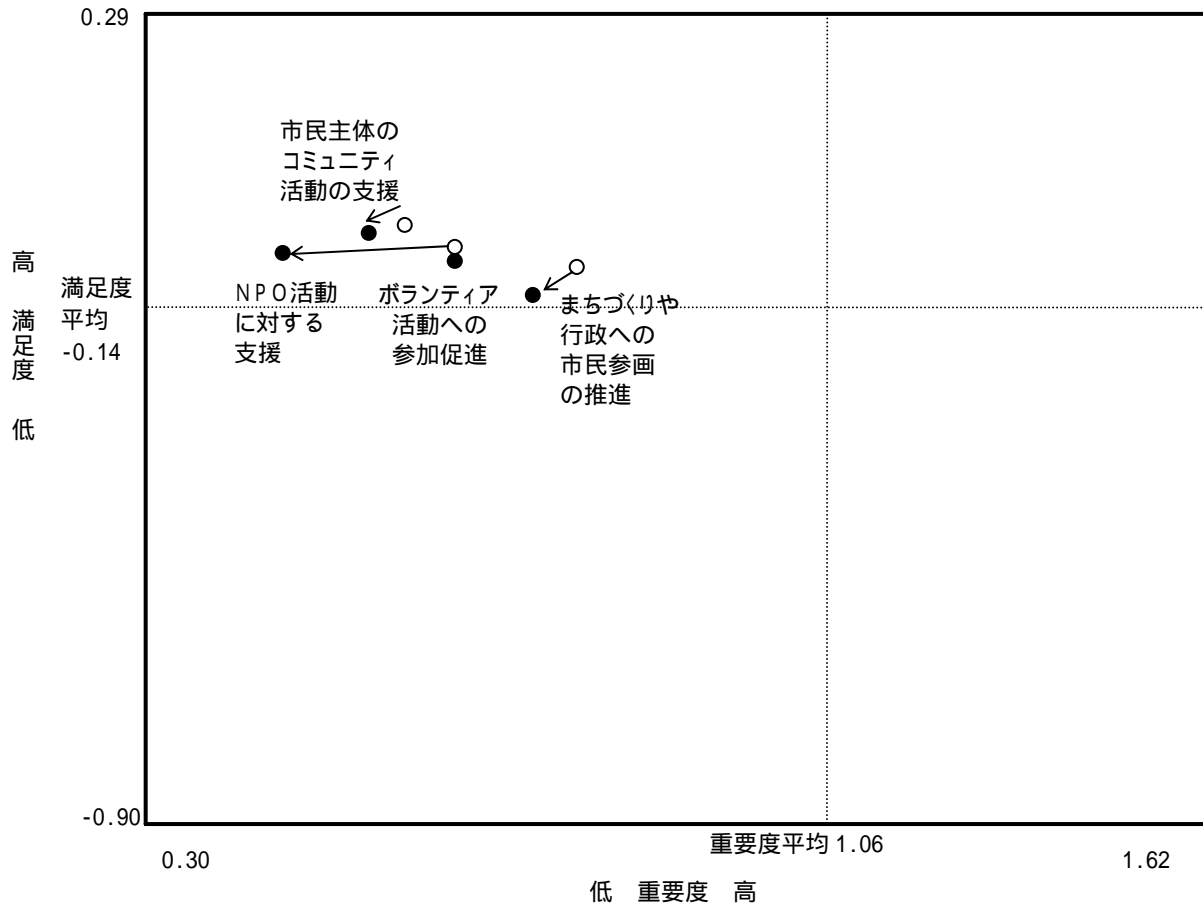
< 重要度 >

	重要 (+2)	やや重要 (+1)	あまり重要でない (-1)	重要でない (-2)	分からない (0)	無回答	(%)	サンプル数/平均
TOTAL	17.2	40.6	13.0	2.8	19.3	7.2		10,504 0.61
49. 市民主体のコミュニティ活動の支援	15.5	41.1	14.5	3.1	18.4	7.4		2,626 0.56
50. ボランティア活動への参加促進	17.2	43.9	11.9	2.4	17.6	7.0		2,626 0.66
51. NPO活動に対する支援	14.9	35.8	15.6	3.7	22.7	7.4		2,626 0.46
52. まちづくりや行政への市民参画の推進	21.1	41.5	10.0	1.9	18.5	7.0		2,626 0.75

<CS分析・平成19年との比較>

「NPO活動に対する支援」は満足度が-0.06ポイントから-0.07ポイントにわずかながら下降している。また重要度は0.66ポイントから0.46ポイントに下降している。

「ボランティア活動への参加促進」は平成22年の新設の設問である。



行政運営

「行政運営」分野内の「満足度」平均ポイントでは、「市報・ホームページの内容」が0.25ポイントで全分野におけるそれぞれの項目において最も高くなっている。「重要度」平均ポイントでは、「市政のスリム化と財政基盤の強化」が1.31ポイントで最も高くなっている。

CS分析では、「重点改善分野」に「市政のスリム化と財政基盤の強化」が分類され、「重点維持分野」に「市報・ホームページの内容」「市の窓口・電話での職員の対応」「市の情報開示・情報公開」が分類される。

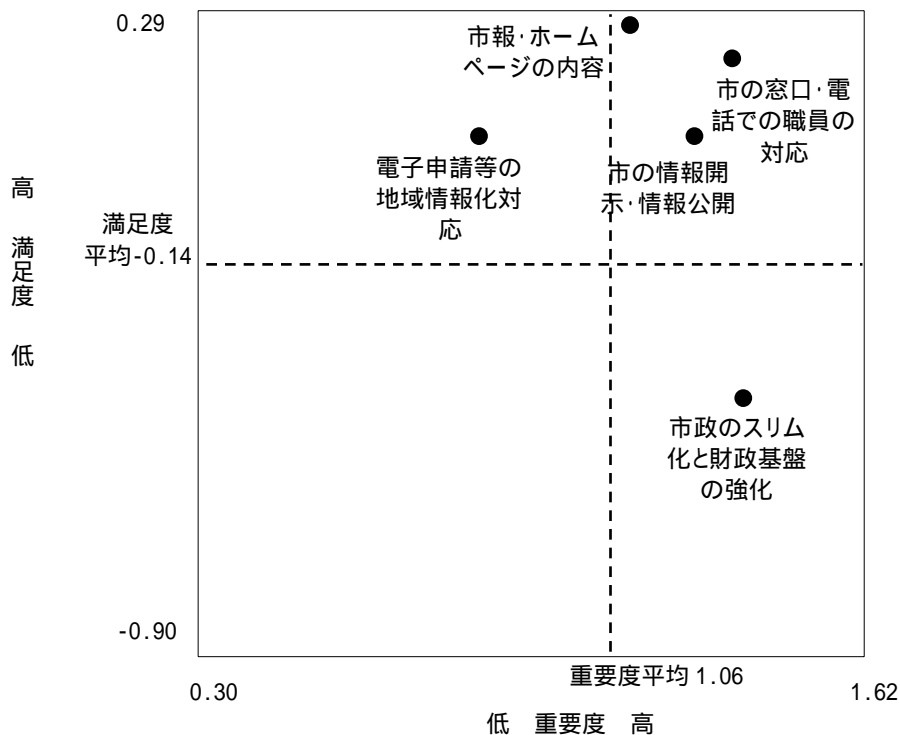
「満足度」の評価については、「電子申請等の地域情報化対応」「市政のスリム化と財政基盤の強化」において、「分からない」がそれぞれ48.6%、43.9%と高くなっている。

< 平均ポイント順位 >

順位	現在の満足度	平均
1	市報・ホームページの内容	0.25
2	市の窓口・電話での職員の対応	0.19
3	市の情報開示・情報公開	0.05
4	電子申請等の地域情報化対応	0.05
5	市政のスリム化と財政基盤の強化	-0.43

順位	今後の重要度	平均
1	市政のスリム化と財政基盤の強化	1.31
2	市の窓口・電話での職員の対応	1.29
3	市の情報開示・情報公開	1.22
4	市報・ホームページの内容	1.10
5	電子申請等の地域情報化対応	0.82

< CS分析 >



< 満足度 >

	満足している (+2)	やや満足している (+1)	やや不満である (-1)	不満である (-2)	分からない (0)	無回答	(%)	サンプル数/平均
TOTAL	5.5	27.5	16.5	9.8	34.8	6.0		13,130 0.02
53. 市の情報開示・情報公開	5.0	30.2	16.9	9.1	32.8	6.1		2,626 0.05
54. 市報・ホームページの内容	7.5	38.1	17.3	6.1	25.2	5.8		2,626 0.25
55. 市の窓口・電話での職員の対応	9.4	35.7	16.6	10.0	23.3	5.1		2,626 0.19
56. 電子申請等の地域情報化対応	3.2	22.4	13.8	5.4	48.6	6.6		2,626 0.05
57. 市政のスリム化と財政基盤の強化	2.2	10.9	18.1	18.6	43.9	6.3		2,626 -0.43

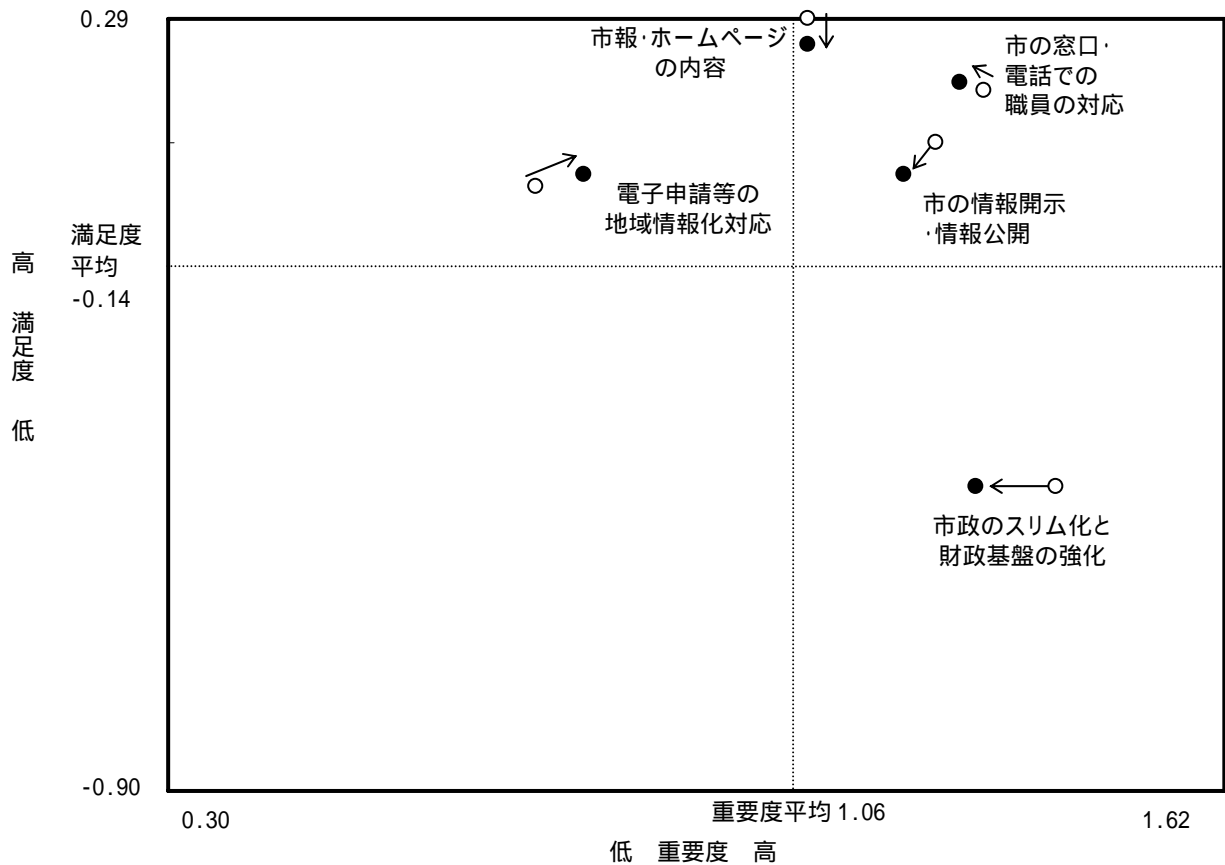
< 重要度 >

	重要 (+2)	やや重要 (+1)	あまり重要でない (-1)	重要でない (-2)	分からない (0)	無回答	(%)	サンプル数/平均
TOTAL	39.5	34.1	5.3	1.0	12.3	7.8		13,130 1.15
53. 市の情報開示・情報公開	40.9	35.9	4.2	0.7	10.4	7.9		2,626 1.22
54. 市報・ホームページの内容	34.2	40.8	6.2	1.0	9.7	8.0		2,626 1.10
55. 市の窓口・電話での職員の対応	45.7	33.9	4.2	0.9	7.8	7.5		2,626 1.29
56. 電子申請等の地域情報化対応	26.5	34.8	9.1	1.7	19.7	8.1		2,626 0.82
57. 市政のスリム化と財政基盤の強化	50.2	25.1	2.8	0.5	13.9	7.4		2,626 1.31

<CS分析・平成19年との比較 〇は平成22年、●は平成19年を示す>

「市政のスリム化と財政基盤の強化」は満足度に変化がないが、重要度は1.41ポイントから1.31ポイントに下降している。「市の情報開示・情報公開」は満足度が0.10ポイントから0.05ポイントに下降しており、重要度は1.26ポイントから1.22ポイントに下降している。

平成19年に「行政運営」の項目であった「緊急事態発生時の市の危機管理体制の強化」は22年に「まちづくり」に移動した。



### 3. 地域活動と市政とのかかわりについて

【問11】あなたの地域活動（自治会、PTA、趣味やスポーツのサークル、グループなど）への現在の参加状況や今後の意向についてお答えください。（○は1つだけ）

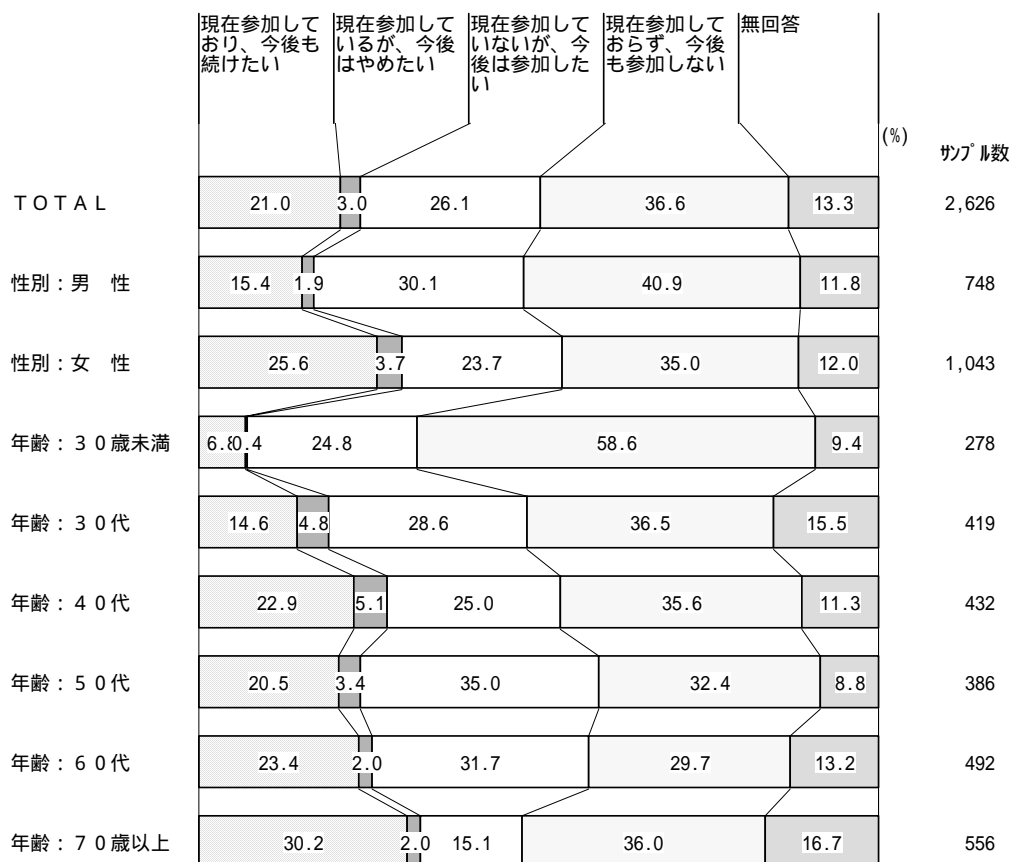
地域活動への参加状況では、「現在参加しておらず、今後も参加しない」が36.6%で最も多く、続いて「現在参加していないが、今後は参加したい」が26.1%となっている。また、「現在参加しており、今後も続けたい」が21.0%となっている。

性別で見ると、「男性」に比べ「女性」で、「現在参加しており、今後も続けたい」の割合が多くなっている（男性15.4%、女性25.6%）。

年代別で見ると、「40代」では、「現在参加しているが、今後はやめたい」が5.1%で、他と比べ多くなっている。

職業別に見ると、「専業主婦・主夫」で「現在参加しており、今後も続けたい」が33.4%で最も多くなっており、続いて「パート・アルバイト等」が30.7%となっている。一方、「学生」では、「現在参加しており、今後も続けたい」が4.0%で、他の職業に比べ少なく、また、「現在参加しておらず、今後も参加しない」が64.4%と多くなっている。

#### < 性・年代別 >



< 職業別 >

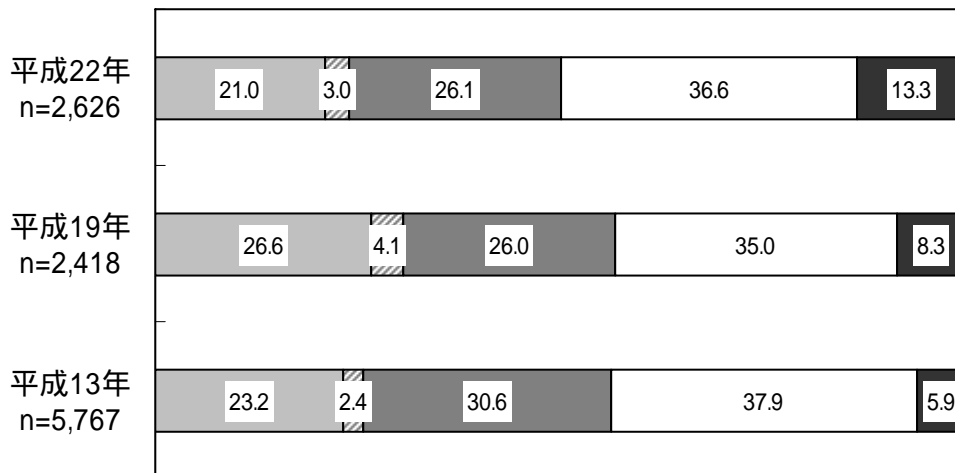
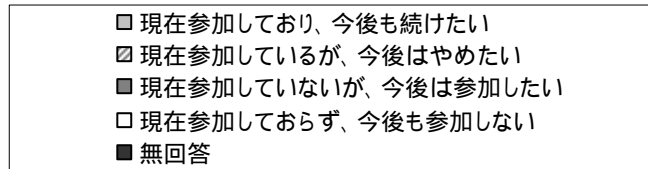
	現在参加しており、今後も続けたい	現在参加しているが、今後はやめたい	現在参加していないが、今後は参加したい	現在参加しておらず、今後も参加しない	無回答	(%)	サンプル数
TOTAL	21.0	3.0	26.1	36.6	13.3		2,626
自営業・事業主・農業	23.4	4.1	24.2	33.6	14.8		244
勤め人（会社や公的機関等）	10.8	2.7	33.5	39.4	13.6		860
パート・アルバイト等	30.7	2.9	24.9	30.0	11.6		277
専業主婦・主夫	33.4	4.2	21.0	30.1	11.3		575
学生	1.0	4.0	21.8	64.4	8.9		101
無職	21.3	2.4	22.2	40.0	14.1		455
その他	25.6	0.0	25.6	32.6	16.3		43



< 経年比較 >

平成22年調査では、「現在参加しており、今後も続けたい」が21.0%となっており、平成19年調査と比べ5.6ポイント少なくなっている。

また、「現在参加していないが、今後は参加したい」が26.1%で、平成19年調査と比べ0.1ポイント多くなっている。



【問12】問11で「1、2、3」とお答えした方にお聞きします。「現在、参加している地域活動（○はいくつでも）」と、「今後、参加したい地域活動（○は3つまで）」はどれですか。

問11で「現在参加しており、今後も続けたい」「現在参加しているが、今後はやめたい」「現在参加していないが、今後は参加したい」と答えた方は、1,316人となっている。

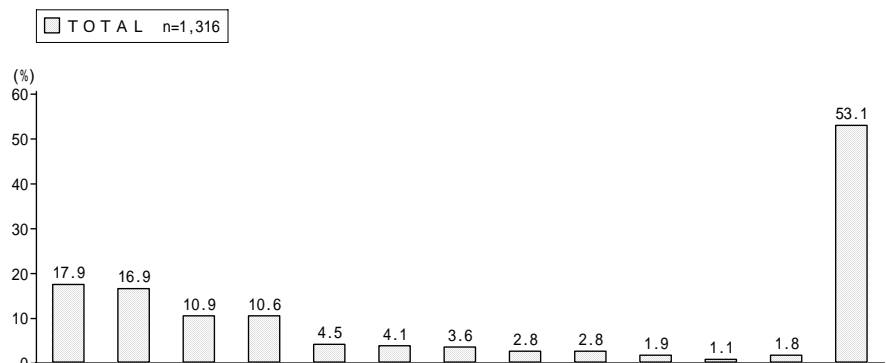
現在参加している地域活動

「現在参加しており、今後も続けたい」「現在参加しているが、今後はやめたい」と答えた方のうち、現在、参加している地域活動の内容は、「自治会・町内会など」が17.9%で最も多く、続いて「スポーツ・レクリエーション活動」が16.9%となっている。

性別で見ると、「男性」では「PTA・父母会など」が5.4%となっており、TOTALに比べ5.5ポイント少なくなっている。「女性」では「男性」に比べ、参加活動内容の割合が上回る項目が多い。

年代別に見ると、「30歳未満」「30代」で、TOTAL上位2項目（「自治会・町内会など」「スポーツ・レクリエーション活動」）の割合が少なくなっている。一方、「60代」「70歳以上」では、TOTAL上位2項目（「自治会・町内会など」「スポーツ・レクリエーション活動」）が年代別で比較的多くなっている。

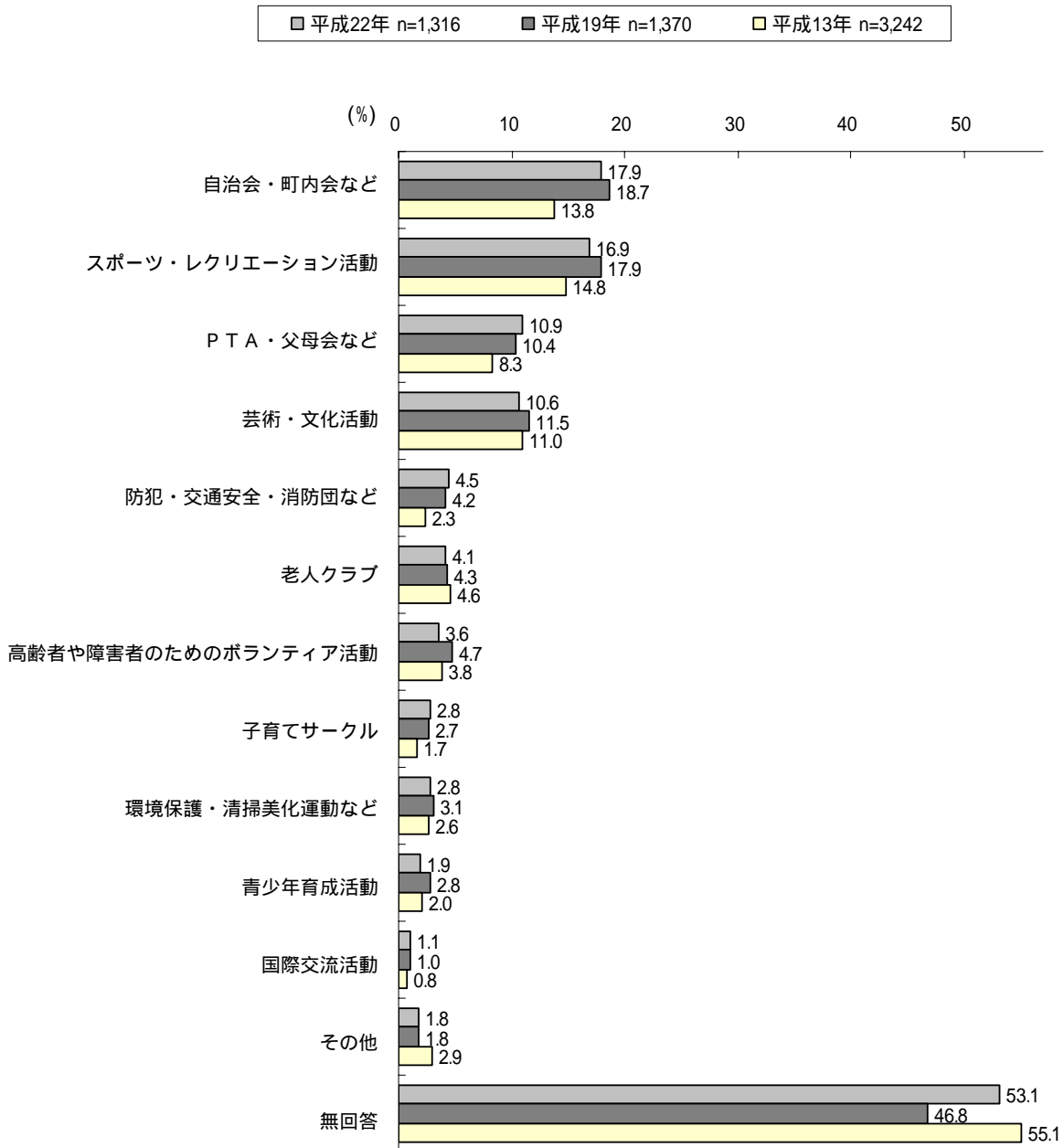
< 性・年代別 >



* 性別・年齢	n	Activity Category												
		1	8	3	7	2	4	10	6	9	5	11	12	13
0 TOTAL	1,316	17.9	16.9	10.9	10.6	4.5	4.1	3.6	2.8	2.8	1.9	1.1	1.8	53.1
1 性別：男	354	△12.4	13.0	△5.4	7.3	5.6	4.0	2.5	1.1	3.1	1.4	1.4	0.8	○63.8
2 性別：女	553	20.3	18.4	○15.9	13.0	3.8	4.5	4.0	3.1	2.2	2.4	0.7	1.6	△46.3
3 年齢：30歳未満	89	△7.9	△4.5	△1.1	△5.6	1.1	0.0	0.0	3.4	0.0	0.0	0.0	1.1	○77.5
4 年齢：30歳代	201	△7.5	△9.5	○23.9	△4.5	2.5	0.0	1.0	○8.0	0.0	1.0	0.0	2.0	○59.7
5 年齢：40歳代	229	13.1	16.2	○31.0	7.4	5.7	0.4	1.3	4.4	2.2	3.9	0.9	0.4	△47.6
6 年齢：50歳代	227	16.3	17.2	6.2	7.0	6.2	0.0	5.3	2.2	3.1	2.6	0.9	0.9	○59.5
7 年齢：60歳代	281	22.1	20.3	△0.4	10.7	2.8	3.2	3.9	1.1	3.2	2.1	1.8	1.1	56.6
8 年齢：70歳以上	263	○30.4	○24.7	△1.9	○22.4	6.5	○16.3	7.2	0.0	5.7	0.8	2.3	4.2	△35.4

< 経年比較 >

平成22年調査では平成19年調査と比べほとんどの項目で参加状況が少なくなっている。「PTA・父母会など(10.9%)」「防犯・交通安全・消防団など(4.5%)」「子育てサークル(2.8%)」「国際交流活動(1.1%)」については、わずかながら参加状況が増えている。



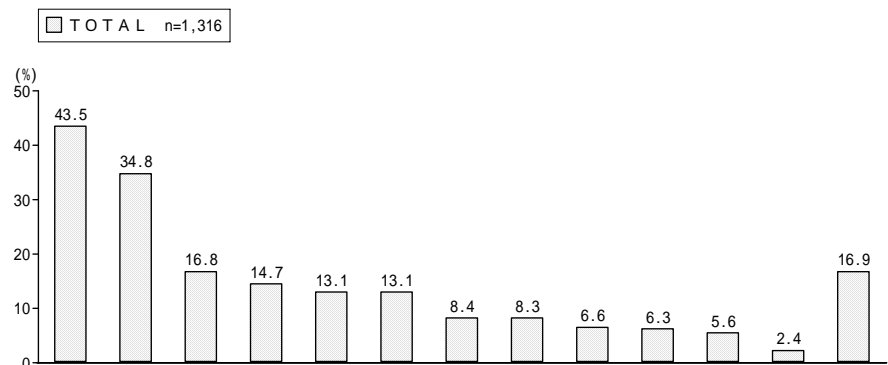
今後、参加したい地域活動

今後、参加したい地域活動の内容は、「スポーツ・レクリエーション活動」が43.5%で最も多く、続いて「芸術・文化活動」が34.8%となっている。

性別に見ると、「男性」で「環境保護・清掃美化運動など」が22.3%となっており、TOTALに比べ、5.5ポイント多くなっている。

年代別に見ると、「30歳未満」で、「スポーツ・レクリエーション活動」（55.1%）が最も多くなっており、TOTALに比べ、10ポイント以上多くなっている。「40代」では「自治会・町内会」への参加意欲が7.9%とTOTALに比べ、5ポイント以上少なくなっている。また「50代」では、「環境保護・清掃美化運動など」が23.8%、「60代」では、「高齢者や障害者のためのボランティア活動」が21.4%で、参加意欲は他の年代に比べ多くなっている。

< 性・年代別 >

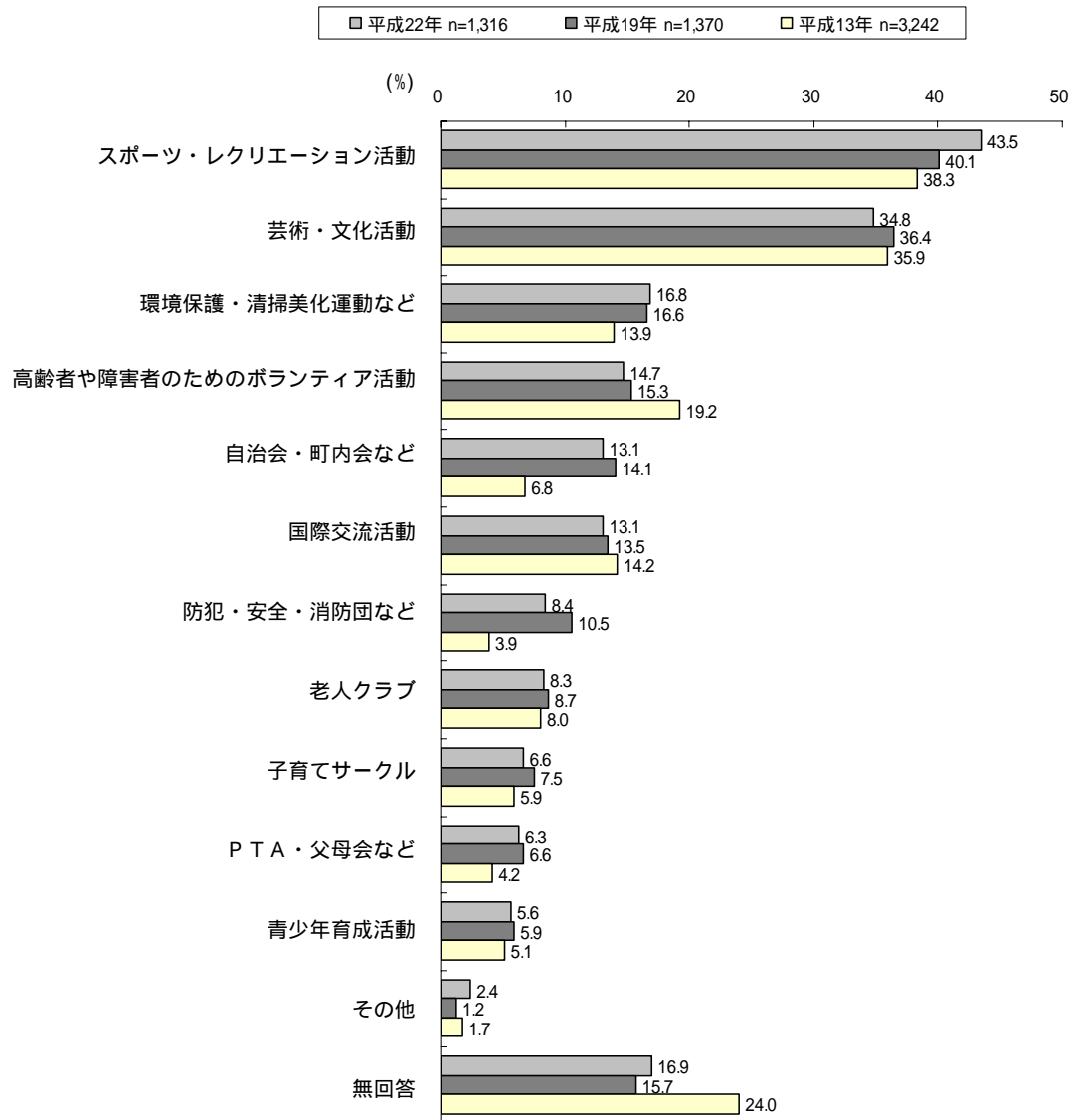


* 性別・年齢	n	8	7	9	10	1	11	2	4	6	3	5	12	13
		スポーツ・レクリエーション活動	芸術・文化活動	環境保護・清掃美化運動など	高齢者や障害者のためのボランティア活動	自治会・町内会など	国際交流活動	防犯など 防犯・防災・交通安全・消防	老人クラブ	子育てサークル	P.T.A・父母会など	青少年育成活動	その他	無回答
0 TOTAL	1,316	43.5	34.8	16.8	14.7	13.1	13.1	8.4	8.3	6.6	6.3	5.6	2.4	16.9
1 性別：男	354	47.7	30.5	22.3	12.4	14.1	13.0	12.4	8.2	3.4	4.0	9.9	0.8	16.9
2 性別：女	553	40.9	36.5	14.1	16.1	12.7	13.6	6.3	8.5	7.4	9.2	3.8	2.7	16.8
3 年齢：30歳未満	89	55.1	30.3	12.4	14.6	10.1	18.0	5.6	0.0	18.0	2.2	10.1	3.4	10.1
4 年齢：30歳代	201	43.3	23.9	14.4	9.0	11.9	13.9	8.0	0.5	20.4	18.9	5.0	2.0	17.9
5 年齢：40歳代	229	49.8	40.6	14.8	14.4	7.9	14.4	9.2	0.9	3.9	16.2	7.0	2.6	13.5
6 年齢：50歳代	227	47.1	40.1	23.8	15.9	10.1	18.5	13.2	4.0	3.1	0.9	6.6	1.3	15.4
7 年齢：60歳代	281	49.5	39.5	21.7	21.4	16.0	9.6	7.8	14.6	2.5	0.7	5.0	1.8	12.1
8 年齢：70歳以上	263	25.1	31.2	11.8	11.4	19.4	8.7	5.7	20.5	1.1	0.4	3.4	3.0	27.0

< 経年比較 >

平成22年調査では、「スポーツ・レクリエーション活動」が43.5%で、平成19年調査と比べ、3.4ポイント多くなっている。

一方、平成22年調査では、「防犯・安全・消防団など」が8.4%で、平成19年調査と比べ、2.1ポイント少なくなっている。



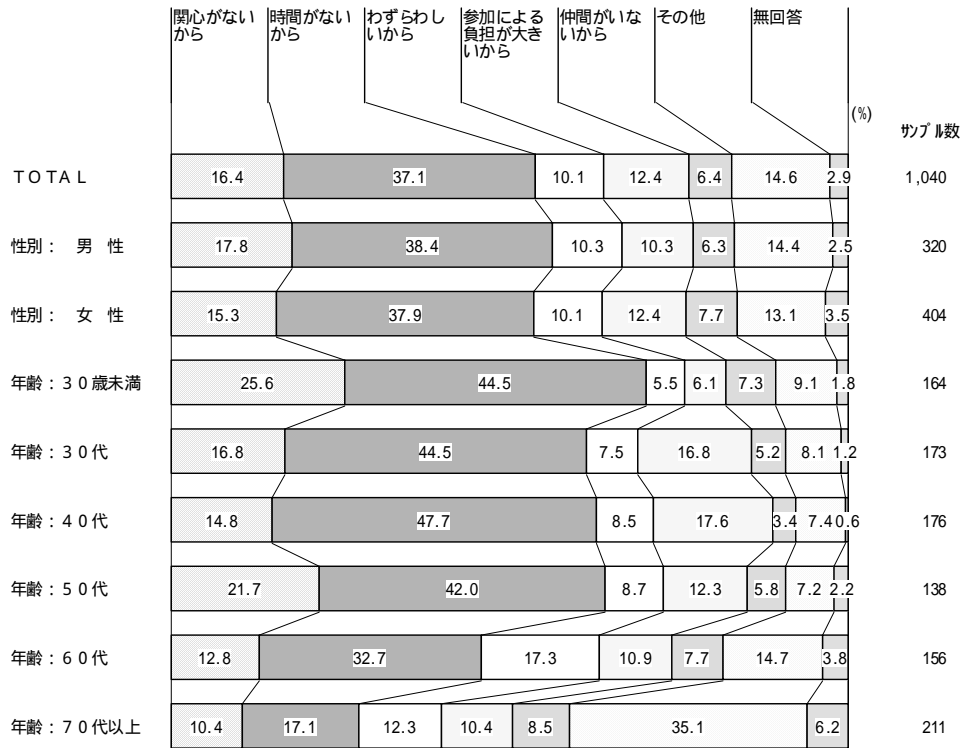
【問13】問11で「2、4」とお答えした方にお聞きします。地域活動に参加したくない(やめたい)理由は何ですか。(○は1つだけ)

問11で「現在参加しているが、今後はやめたい」「現在参加しておらず、今後も参加しない」と答えた方は、1,040人となっている。参加したくない(やめたい)の理由としては、「時間がないから」が37.1%で最も多く、続いて「関心がないから」が16.4%となっている。

性別に見ると、「男性」では「関心がないから」が17.8%となっており、「女性」(15.3%)に比べ、2.5ポイント多くなっている。一方、「女性」では、「仲間がいないから」が7.7%となっており、「男性」(6.3%)に比べ、1.4ポイント多くなっている。

年代別に見ると、「30歳未満」では「関心がないから」が25.6%、「40代」では「参加による負担が大きいため」が17.6%、「60代」では、「わずらわしいから」が17.3%となっており、他の年代に比べ、多くなっている。

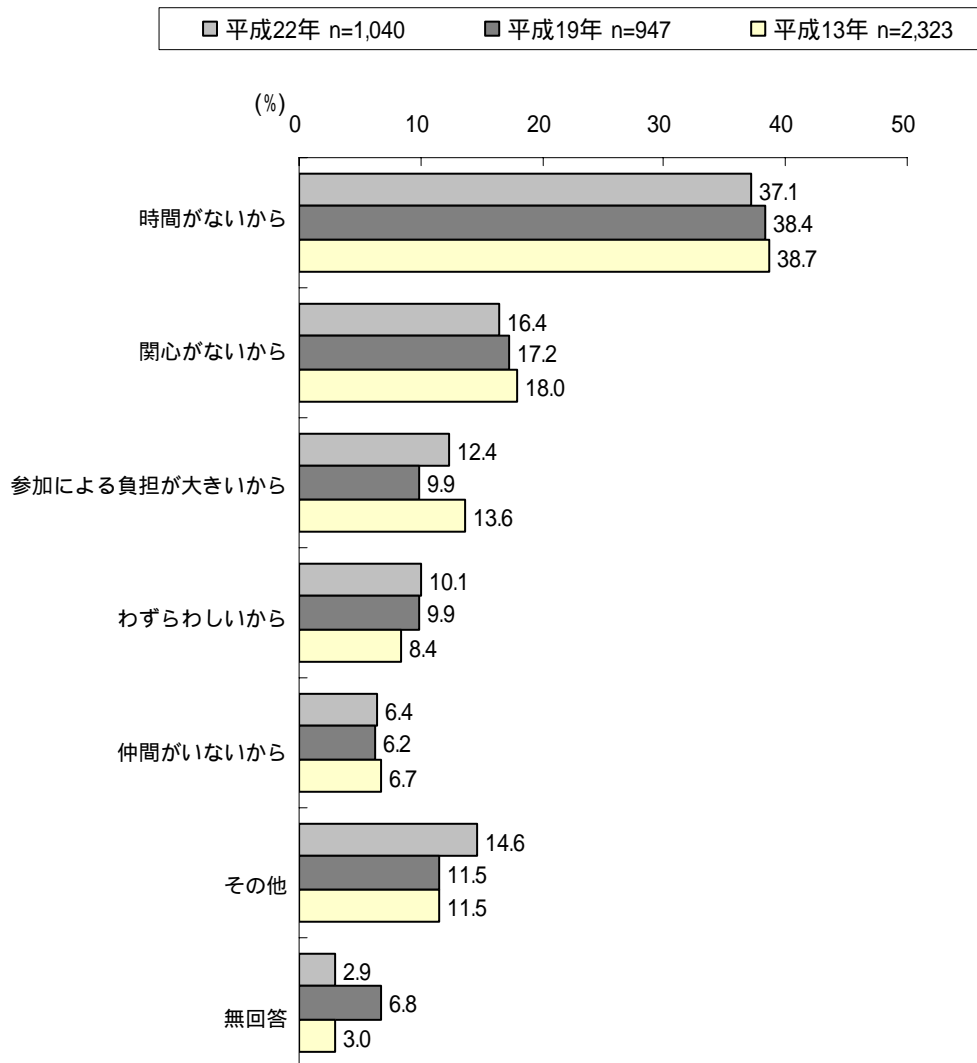
< 性・年代別 >



< 経年比較 >

平成22年調査では、「時間がないから」が37.1%で最も多くなっており、平成19年調査と比べ1.3ポイント少なくなっている。

次いで、平成22年調査では、「関心がないから」が16.4%で、平成19年調査と比べ0.8ポイント少なくなっている。また、同じく平成22年調査では、「参加による負担が大きいから」が12.4%で、平成19年調査と比べ2.5ポイント多くなっている。



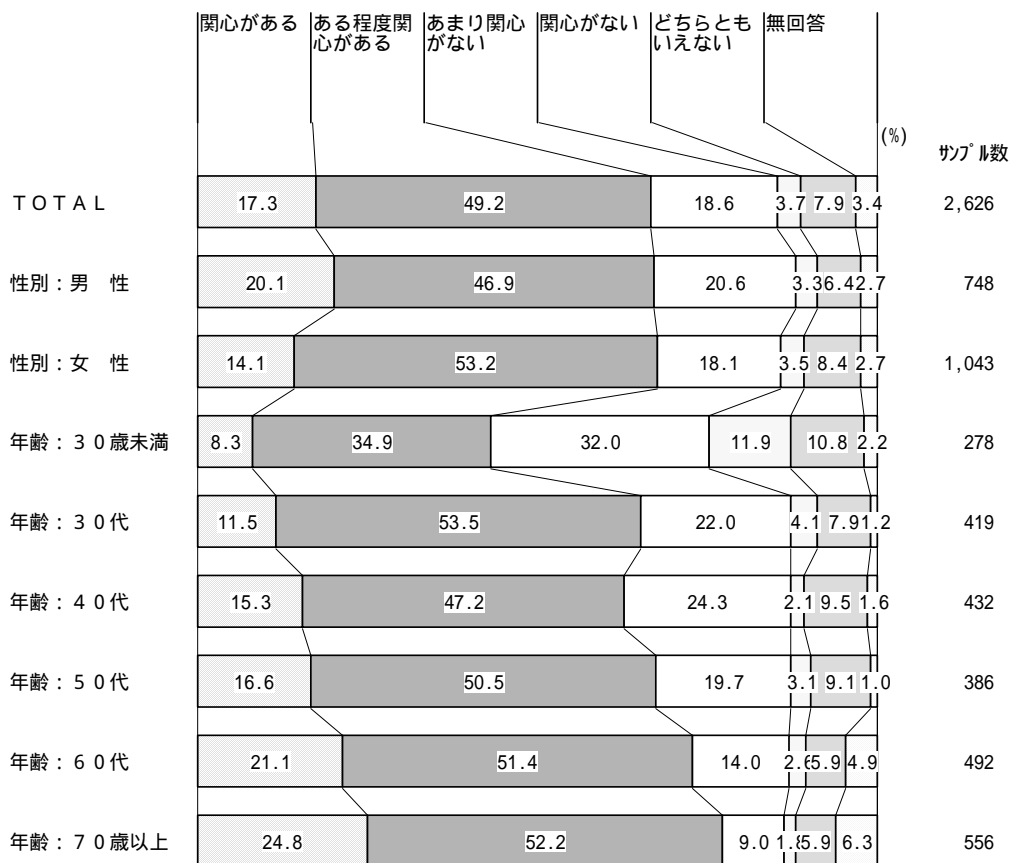
【問14】あなたは市政にどの程度関心をお持ちになっていますか。（○は1つだけ）

市政への関心については、「ある程度関心がある」が49.2%で最も多く、続いて「あまり関心がない」が18.6%となっている。

年代別に見ると、年代が高くなるにつれて「関心がある」が多くなっており、「70歳以上」では24.8%となっている。

一方、「30歳未満」では「あまり関心がない」が32.0%となっており、他の年代に比べ、多くなっている。

< 性・年代別 >

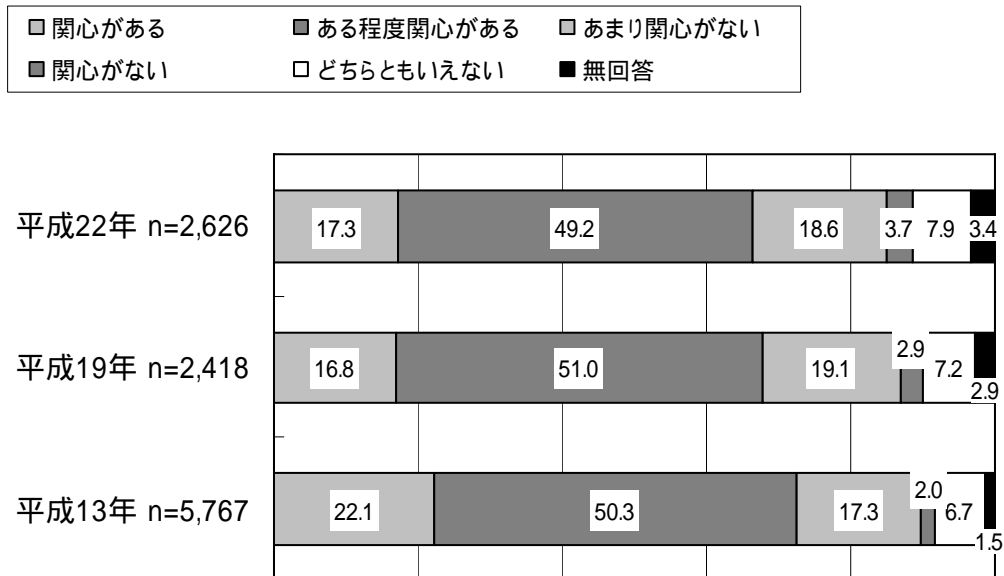




< 経年比較 >

平成22年調査の「関心がある」17.3%「ある程度関心がある」49.2%を合わせて66.5%になり、平成19年調査の「関心がある」16.8%「ある程度関心がある」51.0%を合わせて67.8%となる。平成22年と平成19年を比較すると、1.3ポイント少なくなっている。

また、平成22年調査では、「あまり関心がない」が18.6%で、平成19年調査と比べ、0.5ポイント少なくなっている。



【問15】あなたは市の行政に関する情報を何によって知ることが多いですか。（○はいくつでも）

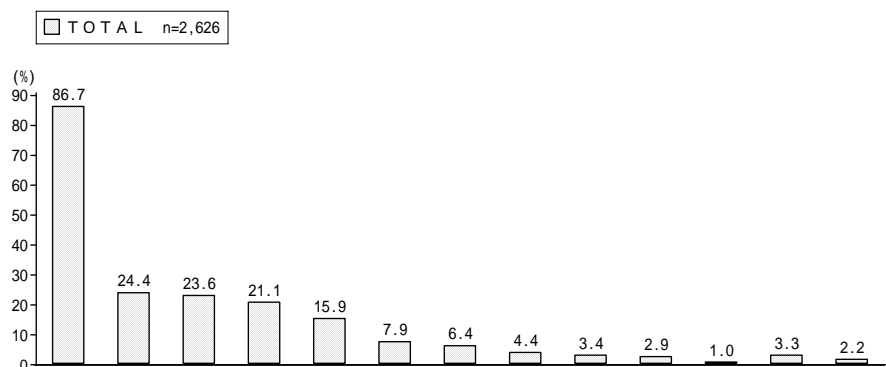
市政の情報源では、「市報（広報西東京）」が86.7%で最も多く、続いて「市議会報」が24.4%となっている。

年代別に見ると、「30代」「40代」で「市のホームページ」がTOTALに比べ10ポイント以上多くなっている（30代37.9%、40代31.7%）。

一方、「30歳未満」では、「市報（広報西東京）」が60%台で最も少なく、他の年代に比べ、少なくなっている。

世帯構成別に見ると、いずれの世帯も「市報（広報西東京）」が最も多くなっているが、「三世帯世帯（親と子と孫）」では「家族や知人・近所の人話」が30.3%となっており、他の世帯構成に比べ、多くなっている。

< 性・年代別 >



*性別・年齢	n	情報源												
		1 市報（広報西東京）	2 市議会報	10 家族や知人・近所の人話	3 市のホームページ	6 新聞の地域版・テレビ・ラジオ	5 掲示板・回覧板	9 市議会議員や市役所職員の話	4 市の窓口や担当課を通じて	7 FM西東京の「西東京市からのお知らせ」	8 民生委員や自治会・町内会	11 その他	12 市にない行政に関する情報は得て	13 無回答
0 TOTAL	2,626	86.7	24.4	23.6	21.1	15.9	7.9	6.4	4.4	3.4	2.9	1.0	3.3	2.2
1 性別：男	748	82.1	25.1	22.7	23.3	16.0	7.0	7.2	4.7	3.7	1.6	0.7	5.9	1.6
2 性別：女	1,043	90.3	26.5	25.8	20.3	16.8	9.0	6.4	4.1	3.5	3.6	1.1	1.7	2.0
3 年齢：30歳未満	278	62.2	4.7	28.4	24.5	11.2	7.2	4.0	1.8	1.4	0.4	1.1	14.4	1.1
4 年齢：30歳代	419	87.4	19.3	22.4	37.9	6.2	4.3	3.6	2.9	1.4	0.5	0.2	5.3	0.7
5 年齢：40歳代	432	90.7	25.0	23.4	31.7	12.0	6.3	4.6	5.6	2.5	1.4	0.7	3.0	1.2
6 年齢：50歳代	386	91.2	30.8	23.6	22.0	18.4	9.3	9.3	5.4	3.4	2.8	1.8	1.3	0.3
7 年齢：60歳代	492	90.0	30.3	22.6	11.8	18.1	12.0	7.3	4.3	3.9	4.7	1.4	0.4	4.3
8 年齢：70歳以上	556	91.2	29.1	23.6	7.2	25.7	8.1	8.5	5.2	6.3	5.0	0.5	0.4	2.9

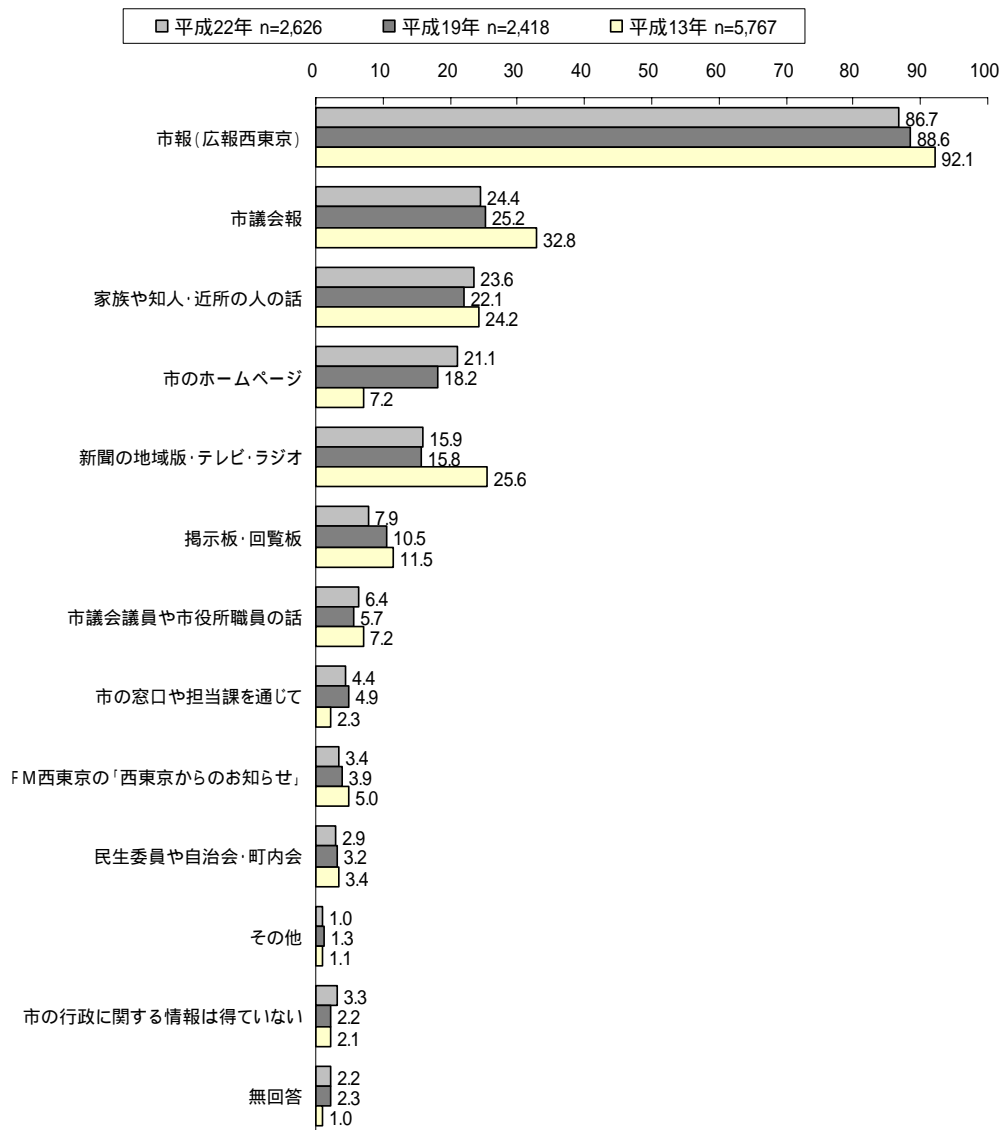
< 世帯構成別 >

世帯構成	n	1 市報（広報西東京）	2 市議会報	10 家族や知人・近所の人話	3 市のホームページ	6 新聞の地域版・テレビ・ラジオ	5 掲示板・回覧板	9 市議会議員や市役所職員の話	4 市の窓口や担当課を通じて	7 FM西東京の「西東京市からのお知らせ」	8 民生委員や自治会・町内会	11 その他	12 市にない行政に関する情報は得て	13 無回答
1 単身世帯（一人で行んでいる）	291	85.6	20.6	11.0	15.1	15.8	6.2	6.5	4.5	2.7	2.1	1.4	4.1	2.4
2 夫婦で行んでいる	706	90.2	27.9	22.8	18.3	17.8	9.6	7.5	4.8	4.5	4.2	1.1	1.7	1.7
3 二世帯世帯（親と子）	1,306	87.0	23.7	26.6	24.3	15.3	7.0	5.4	3.7	2.7	1.9	0.7	3.8	1.5
4 三世帯世帯（親と子と孫）	152	83.6	27.0	30.3	24.3	16.4	11.2	11.2	5.9	5.3	3.3	1.3	2.0	2.0
5 その他	88	83.0	22.7	19.3	17.0	10.2	9.1	4.5	5.7	4.5	3.4	0.0	8.0	3.4

< 経年比較 >

平成22年調査では、「市のホームページ」が21.1%となっており、平成19年調査と比べ、2.9ポイント多くなっている。

一方、平成22年調査では、「市報（広報西東京）」「市議会報」「掲示板・回覧板」「市の窓口や担当課を通じて」「FM西東京の「西東京からのお知らせ」「民生委員や自治会・町内会」の項目で平成19年調査と比べ少なくなっている。



【問16】あなたは市からどのような情報を得たいですか。（○はいくつでも）

市から得たい情報では、「医療・保健などの健康に関する情報」が73.1%で最も多く、続いて「ごみ収集などの生活情報」が62.5%となっている。

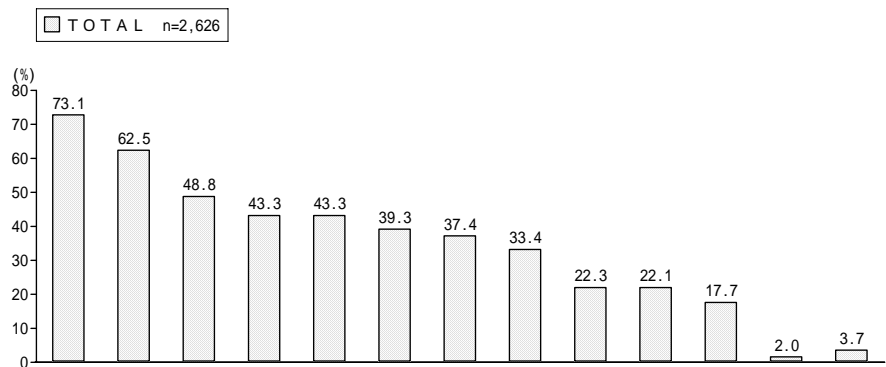
性別で見ると、「男性」では「市の財政状況や予算などに関する情報」が45.6%となっており、「女性」の33.1%に比べ、12.5ポイント多くなっている。

また、「ごみ収集などの生活情報」（男性54.5%、女性67.9%）は女性が13.4ポイント、「公民館・体育館・図書館などの情報」（男性34.2%、女性44.5%）は、「男性」に比べ、「女性」が10.3ポイント多くなっている。

世帯構成別に見ると、「三世帯世帯」では、「防犯・防災に関する情報」と「福祉に関する情報」の項目でTOTALに比べ5ポイント以上多くなっている。

一方、「単身世帯」では、11項目中5項目においてTOTALに比べ5ポイント以上少なくなっている。

< 性・年代別 >



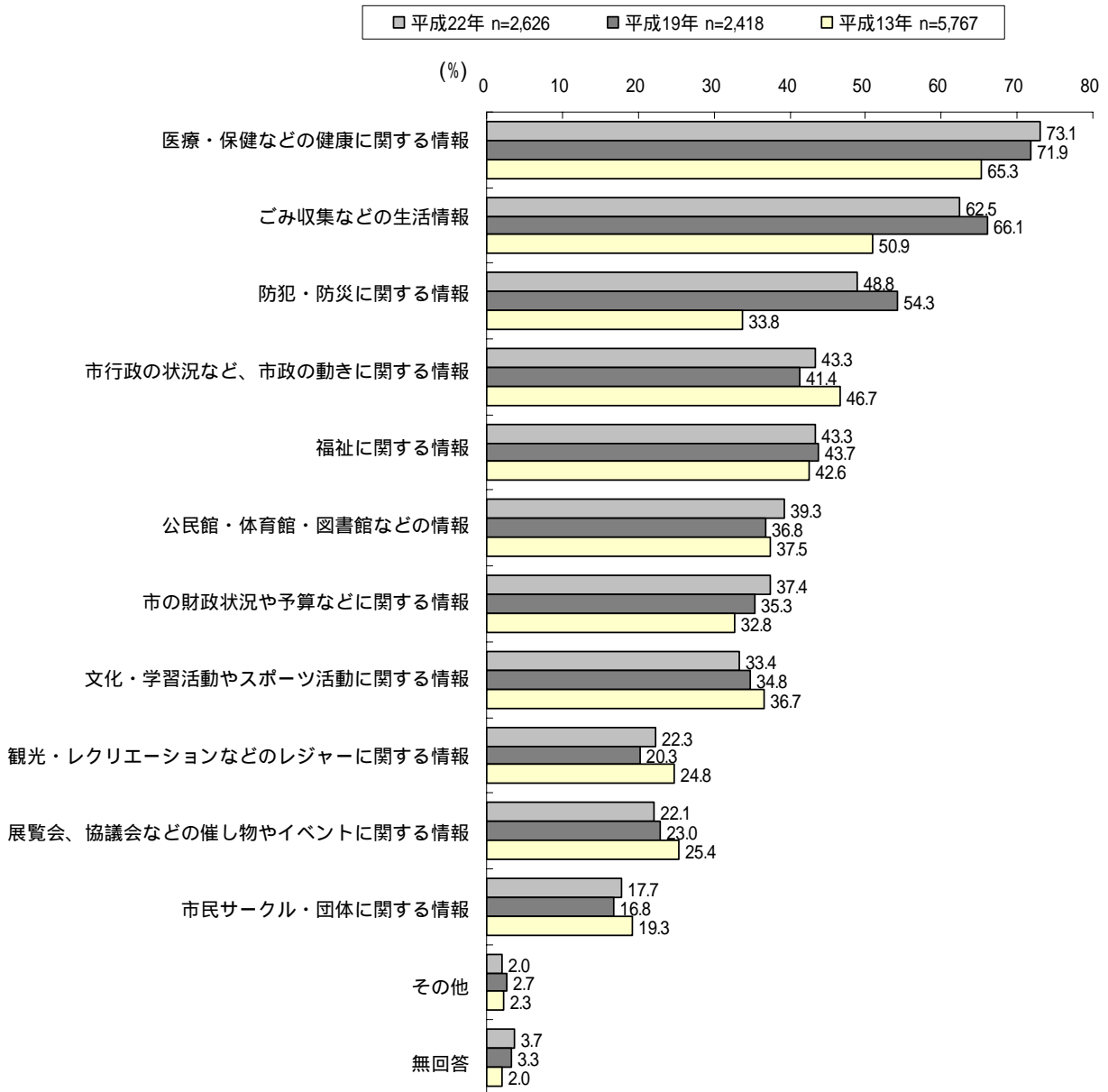
* 性別・年齢	n	情報項目												
		8	11	10	1	9	3	2	4	6	5	7	12	13
		医療・保健などの健康に関する情報	ごみ収集などの生活情報	防犯・防災に関する情報	市行政の状況など、市政の動きに関する情報	福祉に関する情報	公民館・体育館・図書館などの情報	市の財政状況や予算などに関する情報	文化・学習活動やスポーツ活動に関する情報	観光・レジャーに関する情報	展示会・競技会などの催し物に関する情報	市民サークル・団体に関する情報	その他	無回答
0 TOTAL	2,626	73.1	62.5	48.8	43.3	43.3	39.3	37.4	33.4	22.3	22.1	17.7	2.0	3.7
1 性別：男	748	69.7	54.5	46.3	46.8	40.1	34.2	45.6	29.0	21.0	17.6	14.4	2.3	2.9
2 性別：女	1,043	77.1	67.9	52.3	41.1	45.3	44.5	33.1	36.0	22.6	25.7	20.0	2.1	3.5
3 年齢：30歳未満	278	54.0	56.8	44.6	30.6	25.9	47.8	30.9	27.7	20.9	19.4	14.4	2.9	2.5
4 年齢：30歳代	419	78.3	68.3	54.7	42.5	33.7	50.4	39.6	39.9	26.7	24.8	18.6	3.8	2.4
5 年齢：40歳代	432	78.2	68.5	54.9	43.3	40.3	42.4	39.8	41.2	23.6	25.0	15.0	1.6	1.4
6 年齢：50歳代	386	76.9	67.9	47.4	47.4	49.0	40.7	44.3	37.8	22.0	23.1	19.9	2.1	1.6
7 年齢：60歳代	492	72.0	57.3	44.1	42.3	47.8	34.1	34.1	33.9	23.0	22.0	22.6	1.4	5.9
8 年齢：70歳以上	556	74.5	59.2	48.6	48.6	54.9	29.9	35.4	23.7	18.7	19.2	15.6	0.9	4.9

< 世帯構成別 >

世帯構成	n	医療・保健などの健康に関する情報	ごみ収集などの生活情報	防犯・防災に関する情報	市行政の状況など、市政の動きに関する情報	福祉に関する情報	公民館・体育館・図書館などの情報	市の財政状況や予算などに関する情報	文化・学習活動やスポーツ活動に関する情報	観光・レジャーに関する情報	展示会・競技会などの催し物に関する情報	市民サークル・団体に関する情報	その他	無回答
1 単身世帯（一人で住んでいる）	291	69.1	57.7	43.3	34.4	46.4	36.4	29.6	27.8	19.6	16.8	17.2	1.7	4.5
2 夫婦で住んでいる	706	76.6	64.7	48.3	45.3	44.2	37.1	39.1	34.1	22.0	22.8	19.3	2.0	3.4
3 二世帯世帯（親と子）	1,306	73.0	63.6	51.2	45.4	41.7	42.9	39.0	36.2	23.4	23.4	18.0	2.0	2.7
4 三世帯世帯（親と子と孫）	152	77.0	61.8	53.9	37.5	51.3	39.5	34.9	31.6	27.0	22.4	17.8	2.0	3.3
5 その他	88	69.3	56.8	38.6	38.6	46.6	26.1	31.8	22.7	17.0	21.6	10.2	2.3	5.7

< 経年比較 >

平成22年調査では、「医療・保健などの健康に関する情報」「市行政の状況など、市政の動きに関する情報」「公民館・体育館・図書館などの情報」「市の財政状況や予算などに関する情報」「観光・レクリエーションなどのレジャーに関する情報」「市民サークル・団体に関する情報」の6項目において、平成19年調査と比べ多くなっている。

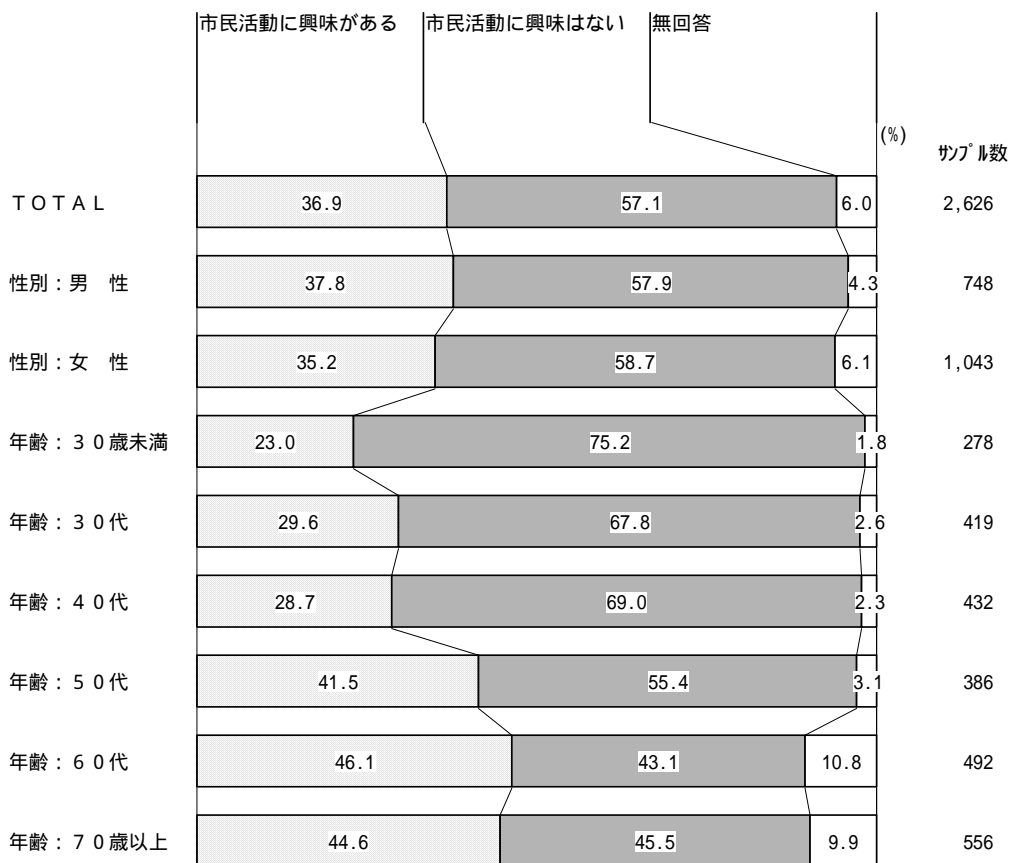


【問17】あなたは、市民参加条例に基づく市民活動について興味がありますか。（○は1つだけ）

市民活動への興味では、「市民活動に興味がある」が36.9%で、「市民活動に興味がない」が57.1%となっている。

年代別に見ると、「市民活動に興味がある」は「50代」「60代」「70歳以上」が多くなっている。また、反対に「市民活動に興味はない」は、「30歳未満」では75.2%、「30代」では67.8%、「40代」では69.0%と多くなっている。

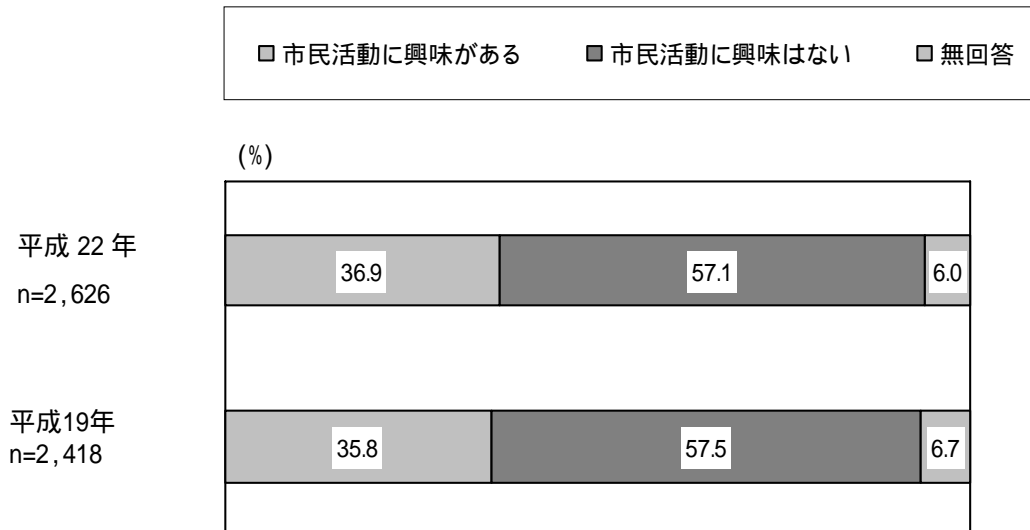
< 性・年代別 >



< 経年比較 >

平成22年調査では、「市民活動に関心がある」が36.9%となっており、平成19年調査と比べ、1.1ポイント多くなっている。

また、平成22年調査では、「市民活動に興味はない」が57.1%で、平成19年調査と比べ、0.4ポイント少なくなっている。

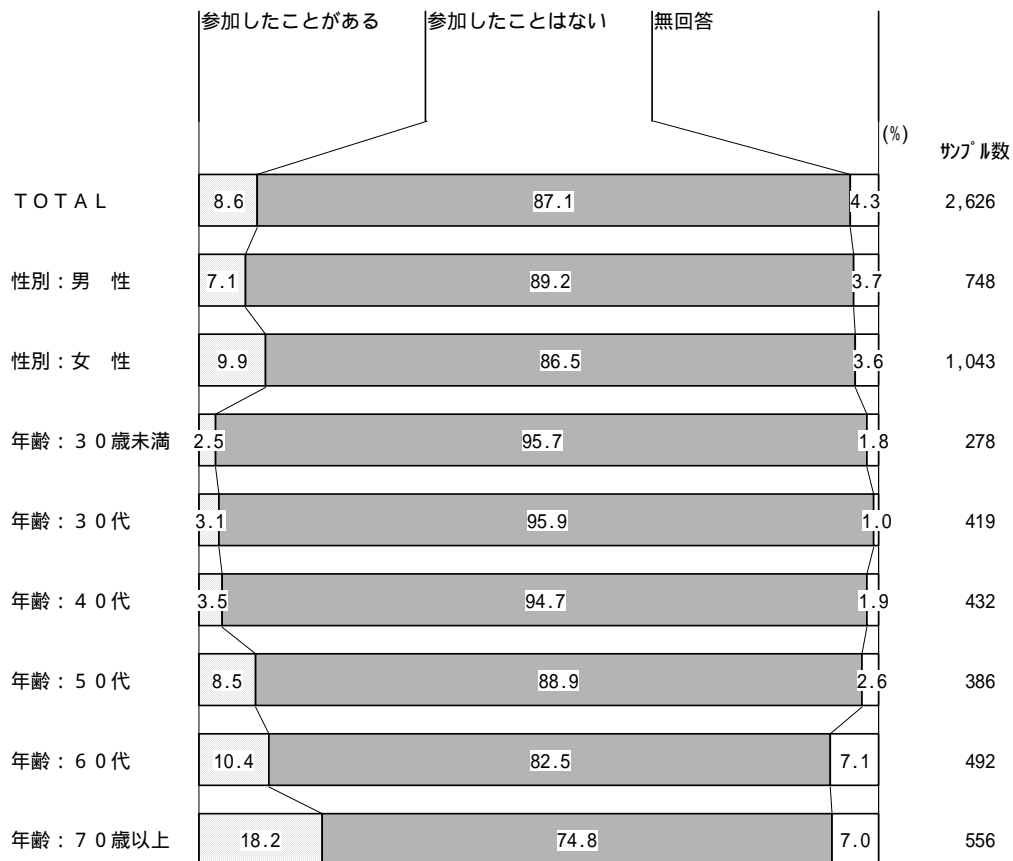


【問18】あなたは、市民参加条例に基づく市民活動に参加したことがありますか。  
 (○は1つだけ)

市民活動への参加では、「参加したことがある」が8.6%、「参加したことはない」が87.1%となっている。

性別で見ると、「参加したことがある」が、「男性」で7.1%、「女性」で9.9%となっている。年代別に見ると、「参加したことがある」は年代が高くなるにつれて多くなっている。

< 性・年代別 >

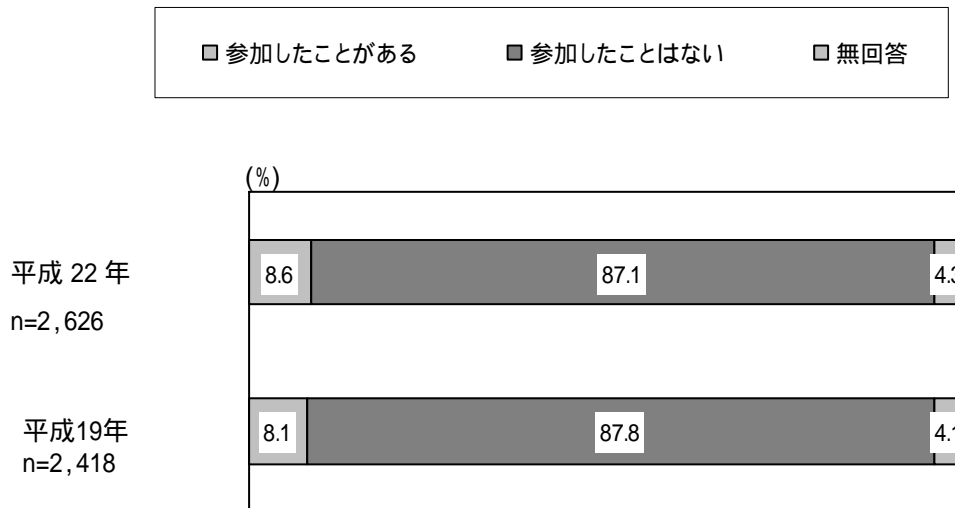




< 経年比較 >

平成22年調査では、「参加したことがある」が8.6%となっており、平成19年調査と比べ、0.5ポイント多くなっている。

また、平成22年調査では、「参加したことはない」が87.1%で、平成19年調査と比べ、0.7ポイント少なくなっている。



【問19】 市政への参加方法として、あなたご自身に望ましい方法は何ですか。（○はいくつでも）

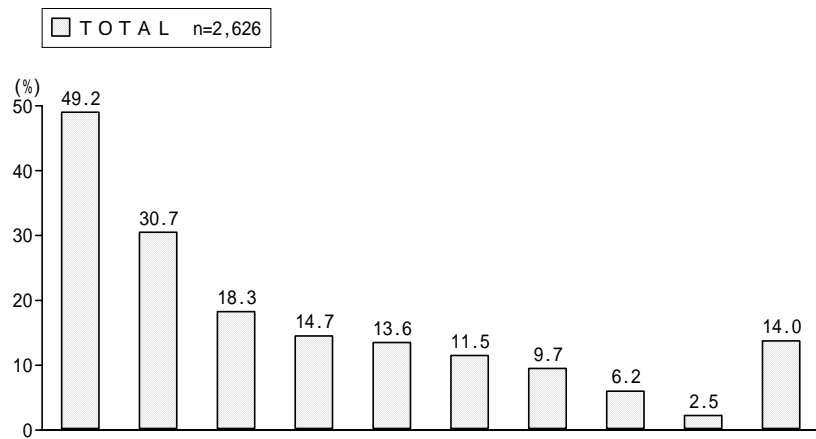
市政への参加方法では、「アンケート調査や投票を通じて意見を表明する」が49.2%で最も多く、続いて「逐次、インターネットや電話、窓口などで意見を述べる」が30.7%となっている。

年代別に見ると、「30歳未満」「30代」「40代」で「逐次、インターネットや電話、窓口などで意見を述べる」が、TOTALに比べ10ポイント以上多くなっている。また、「30代」で「アンケート調査や投票を通じて意見を表明する」が、TOTALに比べ5ポイント以上多くなっている。

一方、「70歳以上」では、「逐次、インターネットや電話、窓口などで意見を述べる」が9.0%と大変少なくなっている。

職業別に見ると、「勤め人（会社や公的機関等）」「学生」で、「逐次、インターネットや電話、窓口などで意見を述べる」がTOTALに比べ10ポイント以上多くなっている。

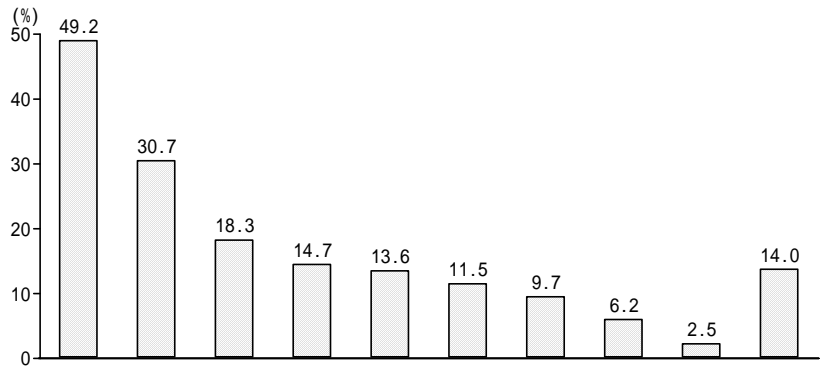
< 性・年代別 >



* 性別・年齢	n	8	7	1	2	6	4	3	5	9	10
		アンケート調査や投票を通じて意見を表明する	逐次、窓口などで意見を述べる	市民が、自主的にグループをつくる	市民が自主的に、個人で提言や陳情を行う	意見が主催する説明会などで意見を述べる	提言の求めに応じ、個人で提言を行う	行政の求めに応じ、グループで提言を行う	行政が、主催する組織の委員として提言を行う	その他	無回答
0 TOTAL	2,626	49.2	30.7	18.3	14.7	13.6	11.5	9.7	6.2	2.5	14.0
1 性別：男	748	44.5	33.2	18.6	19.3	16.4	15.4	10.6	9.0	2.8	10.2
2 性別：女	1,043	52.3	30.4	18.0	12.0	12.0	8.6	9.7	4.1	2.4	15.2
3 年齢：30歳未満	278	47.8	42.8	18.3	12.2	11.2	9.0	8.6	6.8	1.1	7.2
4 年齢：30歳代	419	58.0	47.7	17.4	13.8	10.3	10.7	9.3	5.7	1.7	6.9
5 年齢：40歳代	432	52.1	45.8	16.9	15.7	14.6	13.9	8.8	5.8	2.8	5.3
6 年齢：50歳代	386	48.4	30.3	21.0	17.4	19.4	11.9	13.0	9.3	2.6	10.1
7 年齢：60歳代	492	45.7	20.7	18.7	14.6	14.0	10.4	10.2	7.5	2.2	19.3
8 年齢：70歳以上	556	45.7	9.0	18.2	14.2	12.4	12.2	9.0	3.6	3.8	25.5

< 職業別 >

□ TOTAL n=2,626

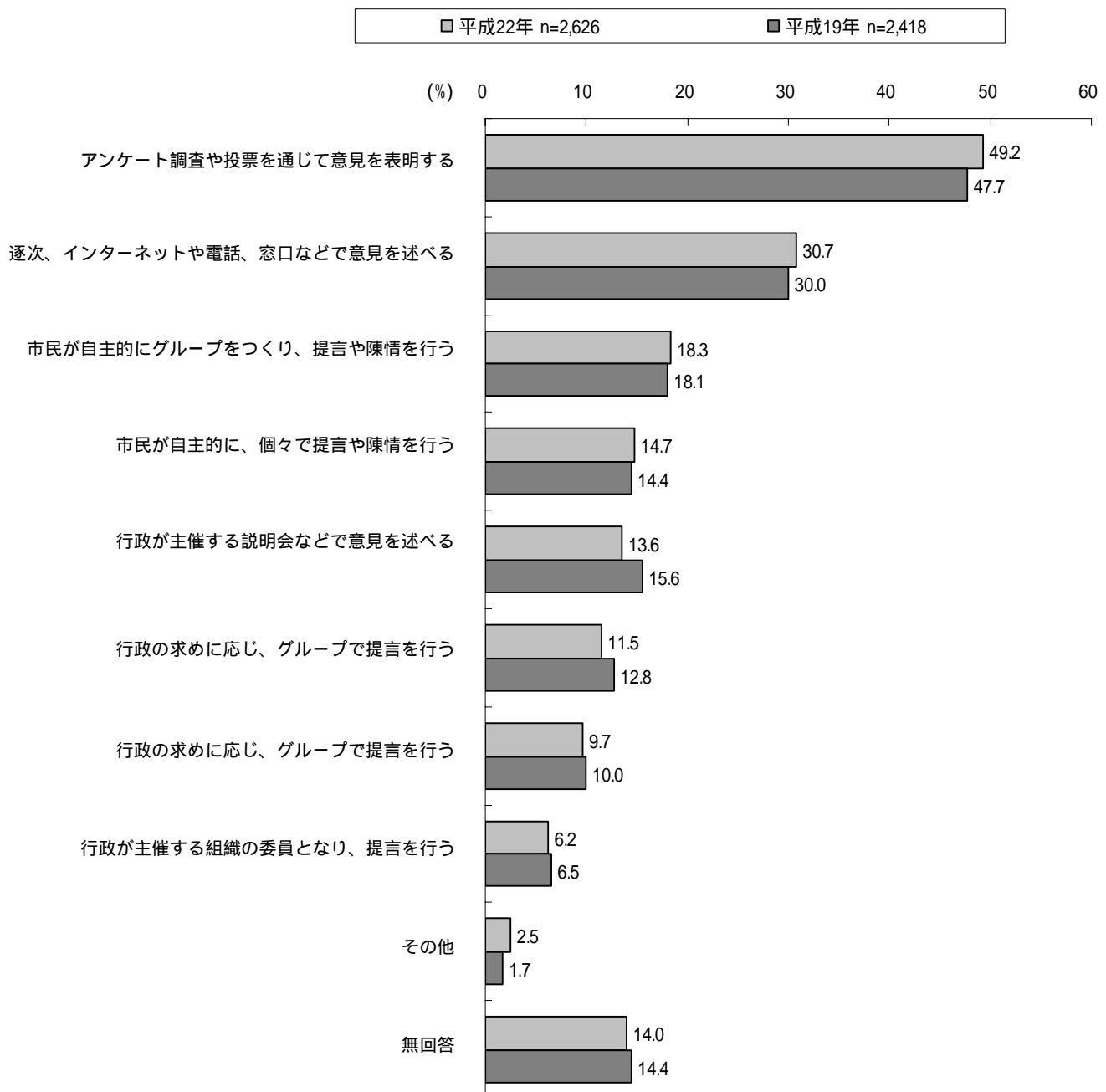


F5 職業	n	8	7	1	2	6	4	3	5	9	10
		アンケート調査や投票を通じた意見を表明する	逐次、窓口などで意見を述べる インターネットや電話	市民が、自主的にグループをつくり、提言や陳情を行う	市民が自主的に、個々人で提言や陳情を行う	意見が主催する説明会などで行政が主催する	提言を行う行政の求めに応じ、個々人で	行政の求めに応じ、グループで提言を行う	行政が主催する組織の委員となり、提言を行う	その他	無回答
0 TOTAL	2,626	49.2	30.7	18.3	14.7	13.6	11.5	9.7	6.2	2.5	14.0
1 自営業・事業主・農業	244	△ 41.0	29.9	16.0	○ 20.5	16.4	13.9	11.5	7.4	4.9	17.2
2 勤め人(会社や公的機関等)	860	48.7	○ 40.8	16.4	15.5	14.2	12.7	9.5	8.3	1.9	△ 8.0
3 パート・アルバイト等	277	○ 56.0	31.4	22.4	13.0	13.4	7.2	11.6	4.7	0.7	9.4
4 専業主婦・主夫	575	○ 54.3	27.0	19.0	12.2	11.5	9.2	8.3	4.5	1.9	15.8
5 学生	101	△ 43.6	○ 43.6	19.8	15.8	11.9	9.9	7.9	5.9	2.0	△ 5.9
6 無職	455	45.7	△ 13.6	19.6	14.9	14.3	13.2	10.3	5.3	4.0	○ 23.1
7 その他	43	○ 62.8	30.2	23.3	11.6	18.6	14.0	9.3	4.7	7.0	16.3

< 経年比較 >

平成22年調査では、「アンケート調査や投票を通じて意見を表明する」が49.2%となっており、平成19年調査と比べ、1.5ポイント多くなっている。

また、平成22年調査では、「行政が主催する説明会などで意見を述べる」が13.6%で、平成19年調査と比べ、2.0ポイント少なくなっている。



【自由記述】これまでに聞きしたこと以外に、ご意見がありましたらご自由にお書きください。

全記入者数は741人、記入率は28.2%となっている。

記述内容について9つの分野に分類(複数分類)したところ、「行政運営」が239件で最も多く、続いて「まちづくり」が176件、「保健福祉」が67件となっている。

「行政運営」については、税金の使い方や職員等の量と質についての意見などがあげられている。

「まちづくり」については、駅前や道路の整備、自転車の運転マナー、公共交通の利用、跡地等の開発行為についての意見などがあげられている。

「保健福祉」については、高齢者福祉のあり方や医療費についての意見などがあげられている。

「環境」については、ごみ袋の有料化、ごみの分別、ごみの戸別収集についての意見などがあげられている。

「子ども環境」については、子どもに対するしつけや子どもの居場所についての意見や、子育て支援についての意見などがあげられている。

「産業」については、大規模小売店の整備や商店街の活性化についての意見などがあげられている。

「市民参加」については、市民力の活用や市民協働の必要性についての意見などがあげられている。

「芸術文化」については、図書館やスポーツ施設の利用時間、内容の拡充、新たな施設整備についての意見などがあげられている。

「社会・平等」については、在日外国人や国際交流についての意見などがあげられている。

「その他」については、アンケート調査票やアンケートをすることそのものについての意見などがあげられている。

< 分野別記述件数 >

順位	分野	件数
1	行政運営	239
2	まちづくり	176
3	保健福祉	67
4	環境	52
5	子ども環境	38
6	産業	19
7	市民参加	15
8	芸術文化	11
9	社会・平等	4
	その他	120

## 調査票

### 西東京市市民意識調査

調査へのご協力をお願い

皆さまには日ごろより、市政に格別のご理解とご協力をいただき、ありがとうございます。  
西東京市では、総合計画（後期基本計画）を平成21年度に作成し、現在、この計画に基づき総合的かつ計画的にまちづくりを推進しております。

このたび、計画策定後の社会状況や市民の皆さまのニーズの変化に柔軟に対応していくため、市民意識調査を実施することといたしました。この調査を通じて、市民の皆さまの市政に対する素直なお考えやご意見を伺い、その結果を今後のまちづくりを進める上での基礎資料として活用し、計画のより効果的な推進に役立てたいと考えております。

今回の調査にあたりましては、市内にお住まいの18歳以上の方々から5,000人を住民基本台帳による無作為抽出によって選ばせていただき、そのおひとりとして、あなたにもご協力をお願いすることになりました。調査は無記名で、お答えはすべて統計的に処理いたしますので、ご協力いただく皆さまに対し、ご迷惑をおかけすることはありません。

お忙しいところ誠に恐縮ですが、この市民意識調査の趣旨をご理解いただき、日ごろお考えになっていることを、ありのままにお答えくださいますよう、ご協力お願い申し上げます。

平成22年5月

西東京市長 坂口 光治

#### ご記入にあたってのお願い

- ① お答えは、必ず宛名のご本人がお答えください。なお、ご本人が記入できない場合は、ご家族などがご本人のお考えを聞きながらご記入ください。
- ② ご記入は、濃い鉛筆またはボールペンでお願いいたします。
- ③ 各設問には（○は1つだけ）（○はいくつでも）などの指定があり、また付問を用意している設問もあります。
- ④ 選択肢「その他」にあてはまる場合は、お手数ですが、（ ）にその具体的な内容をご記入ください。

調査票にご記入いただけましたら、お手数ですが5月31日（月）までに、同封の返信用封筒（切手不要）でご返送くださいますようお願い申し上げます。

なお、この調査についてご質問がございましたら、下記の担当までお問い合わせください。

西東京市 企画部 企画政策課  
電話 042-460-9800（直通）

担当 ますおか 増岡・かけや 掛谷・やまが 山田

## 西東京市のまちづくり全般について

【問1】西東京市が誕生して10年目を迎えますが、あなたは、西東京市に愛着を感じていますか。(○は1つだけ)

- |                  |                   |
|------------------|-------------------|
| 1. 感じている         | 3. どちらかというと感じていない |
| 2. どちらかというと感じている | 4. 感じていない         |
|                  | 5. どちらともいえない      |

【問2】西東京市となって、主に良かったと感じることは何ですか。(○は2つまで)

- |                                       |
|---------------------------------------|
| 1. 田無・保谷のあいだで交流が盛んになった                |
| 2. 市名の知名度・認知度が高まった                    |
| 3. 合併を契機として行政への関心が高まった                |
| 4. 駅周辺整備などの大規模なまちづくりが促進された            |
| 5. はなバスの運行など、交通の便が良くなった               |
| 6. 西東京いこいの森公園などの新たな施設が整備された           |
| 7. 住民票の交付など、電子化・効率化が進み、行政サービスの質が高くなった |
| 8. その他 ( )                            |
| 9. 西東京市になる前のことが分からないため、回答できない         |

【問3】西東京市となって、もう一歩と感じることは何ですか。(○は2つまで)

- |                               |
|-------------------------------|
| 1. 市としての一体感を感じられない            |
| 2. 行政窓口への物理的距離が以前より遠くなった      |
| 3. 市役所が身近に感じられなくなった           |
| 4. 行政サービスの質が低下した              |
| 5. 公共料金などの市民負担が増えた            |
| 6. 地域の個性や文化、伝統が薄れた            |
| 7. 駅周辺などの中心部と周辺部の地域格差が広がった    |
| 8. その他 ( )                    |
| 9. 西東京市になる前のことは分からないため、回答できない |

【問4】身近な生活環境について、あなたは、日ごろの生活の中で住み心地についてどのように感じていらっしゃいますか。(○は1つだけ)

- |             |              |
|-------------|--------------|
| 1. 満足している   | 3. やや不満である   |
| 2. やや満足している | 4. 不満である     |
|             | 5. どちらともいえない |

【問5】以下に示す身近な生活環境について、10年前と比較した現在の状況をあなたはどのように感じていますか。また、それはあなたの今後の生活にとって、重要なことですか。(項目ごとに○は1ずつ)

項目	10年前と比較した現在の状況					今後の生活における重要度				
	良くなっている	やや良くなっている	やや悪くなっている	悪くなっている	分らない	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分らない
回答例) × × ×	1	2	③	4	5	1	②	3	4	5
1. 防犯・防災などの生活安全対策	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
2. 医療サービスの受けやすさ	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
3. 緑や水辺などの自然環境	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
4. 街並み・景観	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
5. 安全で歩きやすい道路環境	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
6. 鉄道・バスなどの公共交通の利便性	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
7. 買い物の利便性	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
8. 地元の商店街	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
9. 電話・インターネットなどの通信環境	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
10. 芸術や文化にふれる機会、学習する環境	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
11. スポーツに参加する機会、楽しむ環境	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
12. 育児相談・保育園などの育児サポート環境	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
13. 子どもの教育環境	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
14. 就労時間、就労内容などの働く環境	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
15. 誰もが安心して暮らすための福祉環境	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
16. 町内会などの自治組織の活動	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
17. 夏祭りなどの地域の行事・イベント	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5



【問6】あなたは、今後も西東京市に住み続けたいですか。(○は1つだけ)

- |                    |                 |            |      |
|--------------------|-----------------|------------|------|
| 1. これからも住み続けたい→問8へ | 3. できれば市外に転出したい | →問7へ       |      |
| 2. 当分は住み続けたい       | →問8へ            | 4. 市外に転出する | →問7へ |
|                    | 5. どちらともいえない    | →問8へ       |      |

【問7】問6で「3, 4」とお答えの方にお聞きます。転出したい(転出する)理由は何ですか。(○はいくつでも)

- |                 |                    |
|-----------------|--------------------|
| 1. 住宅の事情から      | 6. 自然環境がよくない       |
| 2. 仕事の都合で       | 7. 道路等の都市基盤が整っていない |
| 3. 交通が不便        | 8. 公共施設が不足している     |
| 4. 日常の買物が不便     | 9. その他 ( )         |
| 5. 育児・教育環境がよくない |                    |

【問8】あなたがお住まいの地域に必要なものは何ですか。(○は3つまで)

- |                |                         |
|----------------|-------------------------|
| 1. 公民館         | 11. 小さな公園やちょっとした屋外休憩施設  |
| 2. 図書館         | 12. 多目的に使用できる大きな公園・広場   |
| 3. スポーツ施設      | 13. 市民が利用できる農園          |
| 4. 保育園         | 14. 街路灯(防犯灯)            |
| 5. 児童館・学童クラブ   | 15. 交番                  |
| 6. 高齢者福祉施設     | 16. 商店街                 |
| 7. 障害者福祉施設     | 17. スーパー(大規模小売店舗)       |
| 8. 保健・医療施設     | 18. 自動交付機(住民票・印鑑証明等の発行) |
| 9. 集会施設        | 19. 市の出張所               |
| 10. コミュニティセンター | 20. その他 ( )             |

## 市政に対して思うことについて

【問9】あなたは、市政全般について、どのようにお考えですか。(○は1つだけ)

- |             |              |
|-------------|--------------|
| 1. 満足している   | 3. やや不満である   |
| 2. やや満足している | 4. 不満である     |
|             | 5. どちらともいえない |

【問10】あなたは、以下に示した西東京市の市政について、「現在の満足度」と「今後の重要度」をどのようにお考えですか。(項目ごとに○は1つずつ)

項目	現在の満足度					今後の重要度					
	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	
回答例) ×××	1	2	③	4	5	1	②	3	4	5	
社会・平等	地域社会を支える市民一人ひとりが、人種・国籍・性別・信条・社会的身分などで差別されることのない、平和と人権が尊重される社会をめざすとともに、国際理解を深め、多様な言語・文化的背景をもつ市民がくらしやすいまちを築くため、各種事業を実施しています。										
	1. 平和に関する啓発活動や学習活動の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	2. 人権擁護・教育の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	3. 在日外国人への生活支援など国際交流の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	4. 男女共同参画社会の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
子ども	未来を担う子どもたちがのびのびと育つために、子どもの権利を尊重するとともに、親が安心して子育てをできるための支援や、学校教育の充実を図るため、各種事業を実施しています。										
	5. 家庭・地域社会における子どもの権利の尊重	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	6. 地域における子どもの居場所づくり	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	7. 出産・育児などの子育て支援環境の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	8. 市立小・中学校の教育の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
9. 中学校での給食の提供	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
芸術文化	あらゆる市民が、生涯にわたって、身近な環境で、さまざまな文化や歴史にふれたり、学習活動やスポーツに親しんだりすることができるような環境づくりを行うとともに、そうした活動に、市民が主体的・創造的に参加し、市民交流の活性化が図られるよう、各種事業を実施しています。										
	10. 生涯学習活動の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	11. 図書館・公民館利用の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	12. スポーツ活動・イベント機会や施設整備の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
13. 市民文化祭などの芸術・文化活動の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	

項目	現在の満足度					今後の重要度				
	満足している	やや満足している	やや不満足である	不満である	分からない	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない
回答例) ×××	1	2	③	4	5	1	②	3	4	5

各種福祉サービスの充実を図るとともに、行政以外の主体とも連携してサービスの基盤整備を進めるなど、だれもが生涯にわたり、住み慣れた地域で安心して生活し、健康で生きがいをもって豊かな人生を送ることができるよう、各種事業を実施しています。

保健福祉	14. ボランティアの育成など地域福祉の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	15. 介護予防・サービスなどの高齢者福祉の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	16. 地域生活支援などの障害者福祉の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	17. 社会保障（生活保護・各種保険）制度の運営	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	18. 暮らしの相談窓口の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	19. 健康づくりの支援など保健事業の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	20. 地域医療体制の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	21. 団塊の世代や高齢者の生きがいづくりの充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	22. 雇用促進など障害者の社会参加の促進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

今あるみどりの保全や新しいみどりの創出により、みどりにふれ、やすらぎを得られる都市環境を整備するとともに、地球環境保全のため、市民と一体となって環境を大切にすまちを実現し、環境に配慮した行動を推進するなど、各種事業を実施しています。

環境	23. 公園・緑地などの保全・活用	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	24. 農地・屋敷林などの保全・活用	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	25. 公園の整備や道路・公共施設の緑化推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	26. ごみの減量化やリサイクルの推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	27. 環境汚染の防止など公害対策の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	28. 環境学習の場や機会の提供	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	29. 省資源・省エネルギーの啓発	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	30. 太陽光など自然エネルギーの活用	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

項目	現在の満足度					今後の重要度				
	満足している	やや満足している	やや不満足である	不満である	分からない	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない
回答例) ×××	1	2	③	4	5	1	②	3	4	5

快適な日常生活を実現する住環境を整備するため、市民や事業者とも連携・協力して、地域に対する愛着や誇りをもてるまちづくりを積極的に進めるとともに、市民の暮らしの安全を確保する防災・防犯体制の充実を図るため、各種事業を実施しています。

まちづくり	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
31. 快適で安全な駅周辺の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
32. 電線地中化などによる街並み・景観整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
33. 円滑な車両交通のための幹線・生活道路の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
34. 段差解消などの歩きやすい道の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
35. バス路線網などの公共交通の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
36. 自転車の利用しやすいまちづくり	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
37. 公共住宅の維持整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
38. 下水道事業の円滑な推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
39. 大規模地震の防災対策	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
40. 集中豪雨等のいっ水対策※	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
41. 地域パトロール強化などの防犯対策	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
42. 緊急事態発生時の市の危機管理体制の強化	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

※ いっ水：大量の雨水により河川に流入できず、道路などにあふれ出る状態のこと

地域経済の維持・発展のため、各産業分野の振興・活性化を図り、地域活力の創出に努めるとともに、人が集まる魅力あるまちづくりを進めるなど、各種事業を実施しています。

産業	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
43. 地産地消の促進などによる農業の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
44. 地元商業・サービス業の育成・支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
45. 就職機会の提供など地域労働環境の向上支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
46. 起業支援、産学公連携など新産業の育成支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
47. 拠点整備、企業誘致などによる産業の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
48. 自然や観光資源などによるまちの魅力の向上	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

項目	評 価									
	現在の満足度					今後の重要度				
	満足している	やや満足している	やや不満足である	不満である	分からない	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない
回答例) × × ×	1	2	③	4	5	1	②	3	4	5

市民参加	自治会・町内会や公民館などの地域コミュニティ活動環境の充実、世代間交流の機会づくり、人材紹介などによるボランティア活動の支援、市民・NPO・大学・民間企業などとの協働のまちづくりなどを実施しています。									
	49. 市民主体のコミュニティ活動の支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4
50. ボランティア活動への参加促進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
51. NPO 活動に対する支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
52. まちづくりや行政への市民参画の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

行政運営	コミュニティ放送局を通しての情報提供や「広報西東京」の発行、電子会議室の運用、各種申請の電子化、指定管理者制度や民間委託など行財政改革の推進、分権時代にふさわしい職員づくりなどを実施しています。									
	53. 市の情報開示・情報公開	1	2	3	4	5	1	2	3	4
54. 市報・ホームページの内容	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
55. 市の窓口・電話での職員の対応	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
56. 電子申請等の地域情報化対応	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
57. 市政のスリム化と財政基盤の強化	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

たくさんの項目への評価、回答、お疲れ様でした。

この後は、選択肢より回答を選んでいただく形式の質問となります。

## 地域活動と市政とのかかわりについて

【問 11】 あなたの地域活動(自治会、PTA、趣味やスポーツのサークル、グループなど)への現在の参加状況や今後の意向についてお答えください。(○は1つだけ)

- |                        |               |
|------------------------|---------------|
| 1. 現在参加しており、今後も続けたい    | →問 12 へ       |
| 2. 現在参加しているが、今後はやめたい   | →問 12 と問 13 へ |
| 3. 現在参加していないが、今後は参加したい | →問 12 へ       |
| 4. 現在参加しておらず、今後も参加しない  | →問 13 へ       |

【問 12】 問 11 で「1、2、3」とお答えした方にお聞きします。「現在、参加している地域活動(○はいくつでも)」と、「今後、参加したい地域活動(○は3つまで)」はどれですか。

	現在、参加している(○はいくつでも)	今後、参加したい(○は3つまで)
1. 自治会・町内会など	1	1
2. 防犯・防災・交通安全・消防団など	2	2
3. PTA・父母会など	3	3
4. 老人クラブ	4	4
5. 青少年育成活動	5	5
6. 子育てサークル	6	6
7. 芸術・文化活動	7	7
8. スポーツ・レクリエーション活動	8	8
9. 環境保護・清掃美化運動など	9	9
10. 高齢者や障害者のためのボランティア活動	10	10
11. 国際交流活動	11	11
12. その他( )	12	12

【問 13】 問 11 で「2、4」とお答えした方にお聞きします。地域活動に参加したくない(やめたい)理由は何ですか。(○は1つだけ)

- |             |                  |
|-------------|------------------|
| 1. 関心がないから  | 4. 参加による負担が大きいから |
| 2. 時間がないから  | 5. 仲間がないから       |
| 3. わずらわしいから | 6. その他( )        |

【問14】あなたは市政にどの程度関心をお持ちになっていますか。(○は1つだけ)

- |              |              |
|--------------|--------------|
| 1. 関心がある     | 3. あまり関心がない  |
| 2. ある程度関心がある | 4. 関心がない     |
|              | 5. どちらともいえない |

【問15】あなたは市の行政に関する情報を何によって知ることが多いですか。(○はいくつでも)

- |                   |                        |
|-------------------|------------------------|
| 1. 市報（広報西東京）      | 7. FM西東京の「西東京市からのお知らせ」 |
| 2. 市議会報           | 8. 民生委員や自治会・町内会        |
| 3. 市のホームページ       | 9. 市議会議員や市役所職員の話       |
| 4. 市の窓口や担当課を通じて   | 10. 家族や知人・近所の人の話       |
| 5. 掲示板・回覧版        | 11. その他（ ）             |
| 6. 新聞の地域版・テレビ・ラジオ | 12. 市の行政に関する情報は得ていない   |

【問16】あなたは市からどのような情報を得たいですか。(○はいくつでも)

- |                             |
|-----------------------------|
| 1. 市行政の状況など、市政の動きに関する情報     |
| 2. 市の財政状況や予算などに関する情報        |
| 3. 公民館・体育館・図書館などの情報         |
| 4. 文化・学習活動やスポーツ活動に関する情報     |
| 5. 展覧会、競技会などの催し物やイベントに関する情報 |
| 6. 観光・レクリエーションなどのレジャーに関する情報 |
| 7. 市民サークル・団体に関する情報          |
| 8. 医療・保健などの健康に関する情報         |
| 9. 福祉に関する情報                 |
| 10. 防犯・防災に関する情報             |
| 11. ごみ収集などの生活情報             |
| 12. その他（ ）                  |





## あなたご自身のことについて

いただいた回答を統計的に処理するため、最後にあなた自身のことについてお聞きします。  
平成 22 年 5 月 1 日現在の状況について、それぞれの項目ごとに、あてはまるものに○をつけてください。

性別	1. 女		2. 男	
年齢	1. 18・19 歳	4. 40～49 歳	7. 65～69 歳	10. 80 歳以上
	2. 20～29 歳	5. 50～59 歳	8. 70～74 歳	
	3. 30～39 歳	6. 60～64 歳	9. 75～79 歳	
お住まいの町名と丁目	1. 田無町	7. 向台町	13. 富士町	19. ひばりが丘北
	2. 南町	8. 芝久保町	14. 中町	20. 栄町
	3. 西原町	9. 新町	15. 東町	21. 北町
	4. 緑町	10. 柳沢	16. 泉町	22. 下保谷
	5. 谷戸町	11. 東伏見	17. 住吉町	
	6. 北原町	12. 保谷町	18. ひばりが丘	
西東京市域での居住年数	1. 1 年未満	3. 三丁目	5. 五丁目	7. 七丁目
	2. 1 年以上 5 年未満	4. 四丁目	6. 六丁目	
	3. 5 年以上 10 年未満			
	6. 30 年以上			
職業	1. 自営業・事業主・農業	5. 学生		
	2. 勤め人（会社や公的機関等）	6. 無職		
	3. パート・アルバイト等	7. その他		
	4. 専業主婦・主夫	（ ）		
住居	1. 一戸建て（持ち家）	5. 公営住宅（市営・都営・UR など）		
	2. 一戸建て（借家）	6. 給与住宅（社宅・寮など）		
	3. マンション（持ち家）	7. その他（ ）		
	4. マンション・アパート（民間賃貸）			
世帯構成	1. 単身世帯（一人で住んでいる）	4. 三世帯世帯（親と子と孫）		
	2. 夫婦で住んでいる	5. その他		
	3. 二世帯世帯（親と子）	（具体的に： ）		
同居家族の年齢 （あてはまるものすべて）	1. 0～3 歳	4. 13～15 歳（中学生）	7. 40～64 歳	
	2. 4～6 歳	5. 16～19 歳	8. 65～74 歳	
	3. 7～12 歳（小学生）	6. 20～39 歳	9. 75 歳以上	

\*\*\*アンケートは以上で終わりです。

多くの質問にお答えいただき、大変ありがとうございました。

ご協力に感謝いたします。\*\*\*

## サマリー

問1 西東京市への愛着( は1つだけ)

	TOTAL	感じている	どちらかというと感じている	どちらかというと感じていない	感じていない	どちらともいえない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	776 29.6	1,011 38.5	277 10.5	149 5.7	372 14.2	41 1.6

問2 西東京市になって良かったと感じること( は2つまで)

	TOTAL	田無・保谷のあいだで交流が盛んになった	市名の知名度・認知度が高まった	合併を契機として行政への関心が高まった	駅周辺整備などの大規模なまちづくりが促進された	はなバスの運行など交通の便が良くなった	西東京いいの森公園などの新たな施設が整備された	電子化・効率化が進み、行政サービスの質が高くなった
TOTAL	2,626 100.0	269 10.2	413 15.7	216 8.2	503 19.2	698 26.6	431 16.4	290 11.0

その他	西東京市になる前のことが分からないため回答できない	無回答
101 3.8	560 21.3	195 7.4

問3 西東京市になってもう一步と感じること( は2つまで)

	TOTAL	市としての一体感を感じられない	行政窓口への物理的距離が以前より遠くなった	市役所が身近に感じられなくなった	行政サービスの質が低下した	公共料金などの市民負担が増えた	地域の個性や文化、伝統が薄れた	駅周辺などの中心部と周辺部の地域格差が広がった
TOTAL	2,626 100.0	767 29.2	324 12.3	237 9.0	182 6.9	617 23.5	189 7.2	309 11.8

その他	西東京市になる前のことは分からないため回答できない	無回答
185 7.0	578 22.0	176 6.7

問4 日ごろの生活の中での住心地満足度( は1つだけ)

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	どちらともいえない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	367 14.0	1,175 44.7	543 20.7	183 7.0	339 12.9	19 0.7

問5 10年前と比較した現在の状況 1. 防犯・防災などの生活安全対策

	TOTAL	良くなっている	やや良くなっている	やや悪くなっている	悪くなっている	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	136 5.2	691 26.3	319 12.1	137 5.2	1,168 44.5	175 6.7

問5 今後の生活における重要度 1. 防犯・防災などの生活安全対策

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	1,794 68.3	613 23.3	12 0.5	4 0.2	70 2.7	133 5.1

問5 10年前と比較した現在の状況 2. 医療サービスの受けやすさ

	TOTAL	良くなっている	やや良くなっている	やや悪くなっている	悪くなっている	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	161 6.1	718 27.3	312 11.9	166 6.3	1,105 42.1	164 6.2

問5 今後の生活における重要度 2. 医療サービスの受けやすさ

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	1,884 71.7	526 20.0	23 0.9	5 0.2	67 2.6	121 4.6

問5 10年前と比較した現在の状況 3. 緑や水辺などの自然環境

	TOTAL	良くなっている	やや良くなっている	やや悪くなっている	悪くなっている	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	207 7.9	807 30.7	417 15.9	193 7.3	836 31.8	166 6.3

問5 今後の生活における重要度 3. 緑や水辺などの自然環境

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	1,044 39.8	1,168 44.5	162 6.2	28 1.1	78 3.0	146 5.6

問5 10年前と比較した現在の状況 4. 街並み・景観

	TOTAL	良くなっている	やや良くなっている	やや悪くなっている	悪くなっている	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	197 7.5	929 35.4	379 14.4	210 8.0	747 28.4	164 6.2

問5 今後の生活における重要度 4. 街並み・景観

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	738 28.1	1,257 47.9	349 13.3	43 1.6	101 3.8	138 5.3

問5 10年前と比較した現在の状況 5.安全で歩きやすい道路環境

	TOTAL	良くなって いる	やや良 くなっている	やや悪 くなっている	悪くなっ ている	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	133 5.1	917 34.9	382 14.5	279 10.6	740 28.2	175 6.7

問5 今後の生活における重要度 5.安全で歩きやすい道路環境

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要 でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	1,574 59.9	795 30.3	67 2.6	10 0.4	47 1.8	133 5.1

問5 10年前と比較した現在の状況 6.鉄道・バスなどの公共交通の利便性

	TOTAL	良くなって いる	やや良 くなっている	やや悪 くなっている	悪くなっ ている	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	302 11.5	1,144 43.6	180 6.9	98 3.7	746 28.4	156 5.9

問5 今後の生活における重要度 6.鉄道・バスなどの公共交通の利便性

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要 でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	1,292 49.2	936 35.6	182 6.9	17 0.6	67 2.6	132 5.0

問5 10年前と比較した現在の状況 7.買い物の利便性

	TOTAL	良くなって いる	やや良 くなっている	やや悪 くなっている	悪くなっ ている	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	398 15.2	896 34.1	342 13.0	200 7.6	647 24.6	143 5.4

問5 今後の生活における重要度 7.買い物の利便性

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要 でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	1,144 43.6	1,062 40.4	203 7.7	22 0.8	64 2.4	131 5.0

問5 10年前と比較した現在の状況 8.地元の商店街

	TOTAL	良くなって いる	やや良 くなっている	やや悪 くなっている	悪くなっ ている	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	46 1.8	215 8.2	635 24.2	797 30.4	788 30.0	145 5.5

問5 今後の生活における重要度 8.地元の商店街

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要 でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	684 26.0	1,102 42.0	446 17.0	73 2.8	178 6.8	143 5.4

問5 10年前と比較した現在の状況 9. 電話・インターネットなどの通信環境

	TOTAL	良くなって いる	やや良く なっている	やや悪く なっている	悪くなって いる	分からない	無回答
TOTAL	2,626	368	807	88	40	1,150	173
	100.0	14.0	30.7	3.4	1.5	43.8	6.6

問5 今後の生活における重要度 9. 電話・インターネットなどの通信環境

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要 でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626	608	988	496	62	314	158
	100.0	23.2	37.6	18.9	2.4	12.0	6.0

問5 10年前と比較した現在の状況 10. 芸術や文化にふれる機会、学習する環境

	TOTAL	良くなって いる	やや良く なっている	やや悪く なっている	悪くなって いる	分からない	無回答
TOTAL	2,626	100	711	231	74	1,336	174
	100.0	3.8	27.1	8.8	2.8	50.9	6.6

問5 今後の生活における重要度 10. 芸術や文化にふれる機会、学習する環境

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要 でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626	504	1,128	461	86	298	149
	100.0	19.2	43.0	17.6	3.3	11.3	5.7

問5 10年前と比較した現在の状況 11. スポーツに参加する機会、楽しむ環境

	TOTAL	良くなって いる	やや良く なっている	やや悪く なっている	悪くなって いる	分からない	無回答
TOTAL	2,626	84	554	225	121	1,463	179
	100.0	3.2	21.1	8.6	4.6	55.7	6.8

問5 今後の生活における重要度 11. スポーツに参加する機会、楽しむ環境

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要 でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626	383	1,033	592	134	336	148
	100.0	14.6	39.3	22.5	5.1	12.8	5.6

問5 10年前と比較した現在の状況 12. 育児相談・保育園などの育児サポート環境

	TOTAL	良くなって いる	やや良く なっている	やや悪く なっている	悪くなって いる	分からない	無回答
TOTAL	2,626	53	352	187	101	1,750	183
	100.0	2.0	13.4	7.1	3.8	66.6	7.0

問5 今後の生活における重要度 12. 育児相談・保育園などの育児サポート環境

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要 でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626	1,048	665	195	92	477	149
	100.0	39.9	25.3	7.4	3.5	18.2	5.7

問5 10年前と比較した現在の状況 13. 子どもの教育環境

	TOTAL	良くなって いる	やや良 なっている	やや悪 なっている	悪くなって いる	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	55 2.1	376 14.3	308 11.7	175 6.7	1,525 58.1	187 7.1

問5 今後の生活における重要度 13. 子どもの教育環境

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要 でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	1,376 52.4	545 20.8	115 4.4	64 2.4	385 14.7	141 5.4

問5 10年前と比較した現在の状況 14. 就労時間、就労内容などの働く環境

	TOTAL	良くなって いる	やや良 なっている	やや悪 なっている	悪くなって いる	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	23 0.9	177 6.7	361 13.7	299 11.4	1,583 60.3	183 7.0

問5 今後の生活における重要度 14. 就労時間、就労内容などの働く環境

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要 でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	956 36.4	742 28.3	216 8.2	54 2.1	500 19.0	158 6.0

問5 10年前と比較した現在の状況 15. 誰もが安心して暮らすための福祉環境

	TOTAL	良くなって いる	やや良 なっている	やや悪 なっている	悪くなって いる	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	68 2.6	629 24.0	264 10.1	165 6.3	1,332 50.7	168 6.4

問5 今後の生活における重要度 15. 誰もが安心して暮らすための福祉環境

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要 でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	1,593 60.7	668 25.4	66 2.5	13 0.5	154 5.9	132 5.0

問5 10年前と比較した現在の状況 16. 町内会などの自治組織の活動

	TOTAL	良くなって いる	やや良 なっている	やや悪 なっている	悪くなって いる	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	45 1.7	236 9.0	342 13.0	251 9.6	1,589 60.5	163 6.2

問5 今後の生活における重要度 16. 町内会などの自治組織の活動

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要 でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	364 13.9	952 36.3	574 21.9	166 6.3	436 16.6	134 5.1

問5 10年前と比較した現在の状況 17. 夏祭りなどの地域の行事・イベント

	TOTAL	良くなって いる	やや良くな っている	やや悪くな っている	悪くなって いる	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	70 2.7	427 16.3	340 12.9	196 7.5	1,431 54.5	162 6.2

問5 今後の生活における重要度 17. 町内会などの自治組織の活動

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要 でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	307 11.7	926 35.3	698 26.6	191 7.3	372 14.2	132 5.0

問6 今後の西東京市への居住意向( は1つだけ)

	TOTAL	これからも 住み続けたい	当分は住 み続けたい	できれば市 外に転出し たい	市外に転出 する	どちらとも いえない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	1,093 41.6	847 32.3	219 8.3	39 1.5	252 9.6	176 6.7

問7 転出意向理由( はいいくつでも)

	TOTAL	住宅の事 情から	仕事の都 合で	交通が不 便	日常の買 物が不便	育児・教育 環境がよく ない	自然環境 がよくない	道路等の 都市基盤 が整ってい ない
TOTAL	258 100.0	65 25.2	37 14.3	81 31.4	58 22.5	40 15.5	51 19.8	75 29.1

公共施設 が不足して いる	その他	無回答
50 19.4	78 30.2	1 0.4

問8 居住地域に必要なもの( は3つまで)

	TOTAL	公民館	図書館	スポーツ施 設	保育園	児童館・学 童クラブ	高齢者福 祉施設	障害者福 祉施設
TOTAL	2,626 100.0	77 2.9	393 15.0	388 14.8	213 8.1	91 3.5	610 23.2	100 3.8

保健・医療 施設	集会施設	コミュニテ ィセンター	小さな公園 やちょっとした 屋外休憩 施設	多目的に使用 できる大きな公園・ 広場	市民が利用 できる農 園	街路灯(防 犯灯)	交番	商店街
668 25.4	66 2.5	153 5.8	398 15.2	474 18.1	271 10.3	531 20.2	412 15.7	313 11.9

スーパー (大規模小 売店舗)	自動交付 機(住民 票・印鑑証 明等の発 行)	市の出張 所	その他	無回答
504 19.2	122 4.6	169 6.4	179 6.8	224 8.5

問9 市政全般の満足度( は1つだけ)

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	どちらともいえない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	72 2.7	649 24.7	666 25.4	304 11.6	755 28.8	180 6.9

問10 社会・平等に対する現在の満足度 1. 平和に関する啓発活動や学習活動の推進

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	どちらともいえない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	67 2.6	408 15.5	374 14.2	103 3.9	1,503 57.2	171 6.5

問10 社会・平等に対する今後の重要度 1. 平和に関する啓発活動や学習活動の推進

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	662 25.2	1,012 38.5	277 10.5	58 2.2	406 15.5	211 8.0

問10 社会・平等に対する現在の満足度 2. 人権擁護・教育の推進

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	どちらともいえない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	70 2.7	403 15.3	433 16.5	124 4.7	1,400 53.3	196 7.5

問10 社会・平等に対する今後の重要度 2. 人権擁護・教育の推進

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	872 33.2	959 36.5	172 6.5	32 1.2	358 13.6	233 8.9

問10 社会・平等に対する現在の満足度 3. 在日外国人への生活支援など国際交流の推進

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	どちらともいえない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	50 1.9	274 10.4	282 10.7	85 3.2	1,728 65.8	207 7.9

問10 社会・平等に対する今後の重要度 3. 在日外国人への生活支援など国際交流の推進

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	357 13.6	951 36.2	402 15.3	148 5.6	542 20.6	226 8.6

問10 社会・平等に対する現在の満足度 4. 男女共同参画社会の推進

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	どちらともいえない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	58 2.2	388 14.8	294 11.2	96 3.7	1,592 60.6	198 7.5

問10 社会・平等に対する今後の重要度 4. 男女共同参画社会の推進

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	507 19.3	970 36.9	334 12.7	84 3.2	508 19.3	223 8.5



問10 子育て環境に対する現在の満足度 5. 家庭・地域社会における子どもの権利の尊重

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	どちらともいえない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	94 3.6	502 19.1	356 13.6	120 4.6	1,340 51.0	214 8.1

問10 子育て環境に対する今後の重要度 5. 家庭・地域社会における子どもの権利の尊重

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	1,000 38.1	850 32.4	166 6.3	46 1.8	328 12.5	236 9.0

問10 子育て環境に対する現在の満足度 6. 地域における子どもの居場所づくり

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	どちらともいえない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	72 2.7	405 15.4	544 20.7	319 12.1	1,083 41.2	203 7.7

問10 子育て環境に対する今後の重要度 6. 地域における子どもの居場所づくり

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	1,236 47.1	799 30.4	95 3.6	30 1.1	252 9.6	214 8.1

問10 子育て環境に対する現在の満足度 7. 出産・育児などの子育て支援環境の充実

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	どちらともいえない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	52 2.0	340 12.9	455 17.3	304 11.6	1,267 48.2	208 7.9

問10 子育て環境に対する今後の重要度 7. 出産・育児などの子育て支援環境の充実

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	1,392 53.0	624 23.8	76 2.9	33 1.3	284 10.8	217 8.3

問10 子育て環境に対する現在の満足度 8. 市立小・中学校の教育の充実

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	どちらともいえない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	87 3.3	380 14.5	425 16.2	269 10.2	1,273 48.5	192 7.3

問10 子育て環境に対する今後の重要度 8. 市立小・中学校の教育の充実

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	1,459 55.6	589 22.4	63 2.4	26 1.0	276 10.5	213 8.1

問10 子育て環境に対する現在の満足度 9. 中学校での給食の提供

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	どちらともいえない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	102 3.9	237 9.0	229 8.7	378 14.4	1,478 56.3	202 7.7

問10 子育て環境に対する今後の重要度 9. 中学校での給食の提供

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	972 37.0	613 23.3	278 10.6	149 5.7	400 15.2	214 8.1

問10 芸術文化に対する現在の満足度 10. 生涯学習活動の充実

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	83 3.2	595 22.7	436 16.6	160 6.1	1,178 44.9	174 6.6

問10 芸術文化に対する今後の重要度 10. 生涯学習活動の充実

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	689 26.2	1,129 43.0	250 9.5	51 1.9	296 11.3	211 8.0

問10 芸術文化に対する現在の満足度 11. 図書館・公民館利用の充実

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	264 10.1	937 35.7	437 16.6	228 8.7	599 22.8	161 6.1

問10 芸術文化に対する今後の重要度 11. 図書館・公民館利用の充実

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	948 36.1	1,102 42.0	163 6.2	30 1.1	178 6.8	205 7.8

問10 芸術文化に対する現在の満足度 12. スポーツ活動・イベント機会や施設整備の充実

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	104 4.0	669 25.5	499 19.0	199 7.6	981 37.4	174 6.6

問10 芸術文化に対する今後の重要度 12. スポーツ活動・イベント機会や施設整備の充実

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	570 21.7	1,138 43.3	348 13.3	78 3.0	281 10.7	211 8.0

問10 芸術文化に対する現在の満足度 13. 市民文化祭などの芸術・文化活動の充実

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	119 4.5	747 28.4	396 15.1	143 5.4	1,056 40.2	165 6.3

問10 芸術文化に対する今後の重要度 13. 市民文化祭などの芸術・文化活動の充実

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	486 18.5	1,160 44.2	401 15.3	86 3.3	290 11.0	203 7.7

問10 保健福祉に対する現在の満足度 14. ボランティアの育成など地域福祉の推進

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	47 1.8	389 14.8	436 16.6	138 5.3	1,439 54.8	177 6.7

問10 保健福祉に対する今後の重要度 14. ボランティアの育成など地域福祉の推進

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	830 31.6	1,118 42.6	161 6.1	30 1.1	273 10.4	214 8.1

問10 保健福祉に対する現在の満足度 15. 介護予防・サービスなどの高齢者福祉の充実

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	60 2.3	427 16.3	472 18.0	245 9.3	1,280 48.7	142 5.4

問10 保健福祉に対する今後の重要度 15. 介護予防・サービスなどの高齢者福祉の充実

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	1,423 54.2	786 29.9	55 2.1	14 0.5	159 6.1	189 7.2

問10 保健福祉に対する現在の満足度 16. 地域生活支援などの障害者福祉の充実

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	41 1.6	329 12.5	380 14.5	183 7.0	1,521 57.9	172 6.5

問10 保健福祉に対する今後の重要度 16. 地域生活支援などの障害者福祉の充実

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	1,085 41.3	953 36.3	108 4.1	20 0.8	252 9.6	208 7.9

問10 保健福祉に対する現在の満足度 17. 社会保障(生活保護・各種保険)制度の運営

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	62 2.4	325 12.4	395 15.0	230 8.8	1,442 54.9	172 6.5

問10 保健福祉に対する今後の重要度 17. 社会保障(生活保護・各種保険)制度の運営

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	1,092 41.6	905 34.5	131 5.0	38 1.4	259 9.9	201 7.7

問10 保健福祉に対する現在の満足度 18. 暮らしの相談窓口の充実

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	55 2.1	442 16.8	347 13.2	172 6.5	1,441 54.9	169 6.4

問10 保健福祉に対する今後の重要度 18. 暮らしの相談窓口の充実

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	849 32.3	1,045 39.8	197 7.5	36 1.4	298 11.3	201 7.7

問10 保健福祉に対する現在の満足度 19. 健康づくりの支援など保健事業の充実

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	80 3.0	595 22.7	437 16.6	136 5.2	1,209 46.0	169 6.4

問10 保健福祉に対する今後の重要度 19. 健康づくりの支援など保健事業の充実

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	872 33.2	1,095 41.7	188 7.2	37 1.4	225 8.6	209 8.0

問10 保健福祉に対する現在の満足度 20. 地域医療体制の整備

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	78 3.0	486 18.5	572 21.8	321 12.2	996 37.9	173 6.6

問10 保健福祉に対する今後の重要度 20. 地域医療体制の整備

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	1,536 58.5	659 25.1	48 1.8	11 0.4	157 6.0	215 8.2

問10 保健福祉に対する現在の満足度 21. 団塊の世代や高齢者の生きがいづくりの充実

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	50 1.9	313 11.9	406 15.5	208 7.9	1,485 56.5	164 6.2

問10 保健福祉に対する今後の重要度 21. 団塊の世代や高齢者の生きがいづくりの充実

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	813 31.0	1,015 38.7	260 9.9	86 3.3	251 9.6	201 7.7

問10 保健福祉に対する現在の満足度 22. 雇用促進など障害者の社会参加の促進

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	28 1.1	228 8.7	328 12.5	175 6.7	1,692 64.4	175 6.7

問10 保健福祉に対する今後の重要度 22. 雇用促進など障害者の社会参加の促進

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	906 34.5	971 37.0	143 5.4	34 1.3	358 13.6	214 8.1

問10 環境に対する現在の満足度 23. 公園・緑地などの保全・活用

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	190 7.2	957 36.4	516 19.6	252 9.6	544 20.7	167 6.4

問10 環境に対する今後の重要度 23. 公園・緑地などの保全・活用

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	1,118 42.6	1,062 40.4	93 3.5	15 0.6	130 5.0	208 7.9

問10 環境に対する現在の満足度 24. 農地・屋敷林などの保全・活用

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	89 3.4	603 23.0	449 17.1	214 8.1	1,087 41.4	184 7.0

問10 環境に対する今後の重要度 24. 農地・屋敷林などの保全・活用

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	757 28.8	1,016 38.7	281 10.7	49 1.9	308 11.7	215 8.2

問10 環境に対する現在の満足度 25.公園の整備や道路・公共施設の緑化推進

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	140 5.3	865 32.9	565 21.5	340 12.9	543 20.7	173 6.6

問10 環境に対する今後の重要度 25.公園の整備や道路・公共施設の緑化推進

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	1,131 43.1	1,033 39.3	121 4.6	21 0.8	120 4.6	200 7.6

問10 環境に対する現在の満足度 26.ごみの減量化やリサイクルの推進

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	244 9.3	951 36.2	524 20.0	379 14.4	383 14.6	145 5.5

問10 環境に対する今後の重要度 26.ごみの減量化やリサイクルの推進

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	1,408 53.6	856 32.6	67 2.6	18 0.7	92 3.5	185 7.0

問10 環境に対する現在の満足度 27.環境汚染の防止など公害対策の推進

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	76 2.9	508 19.3	501 19.1	259 9.9	1,105 42.1	177 6.7

問10 環境に対する今後の重要度 27.環境汚染の防止など公害対策の推進

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	1,314 50.0	862 32.8	75 2.9	13 0.5	166 6.3	196 7.5

問10 環境に対する現在の満足度 28.環境学習の場や機会の提供

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	47 1.8	370 14.1	444 16.9	178 6.8	1,404 53.5	183 7.0

問10 環境に対する今後の重要度 28.環境学習の場や機会の提供

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	646 24.6	1,059 40.3	313 11.9	58 2.2	342 13.0	208 7.9

問10 環境に対する現在の満足度 29. 省資源・省エネルギーの啓発

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626	53	416	458	218	1,301	180
	100.0	2.0	15.8	17.4	8.3	49.5	6.9

問10 環境に対する今後の重要度 29. 省資源・省エネルギーの啓発

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626	921	996	179	34	293	203
	100.0	35.1	37.9	6.8	1.3	11.2	7.7

問10 環境に対する現在の満足度 30. 太陽光など自然エネルギーの活用

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626	49	250	433	328	1,399	167
	100.0	1.9	9.5	16.5	12.5	53.3	6.4

問10 環境に対する今後の重要度 30. 太陽光など自然エネルギーの活用

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626	1,047	907	138	34	306	194
	100.0	39.9	34.5	5.3	1.3	11.7	7.4

問10 まちづくりに対する現在の満足度 31. 快適で安全な駅周辺の整備

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626	188	883	683	520	216	136
	100.0	7.2	33.6	26.0	19.8	8.2	5.2

問10 まちづくりに対する今後の重要度 31. 快適で安全な駅周辺の整備

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626	1,300	951	109	12	66	188
	100.0	49.5	36.2	4.2	0.5	2.5	7.2

問10 まちづくりに対する現在の満足度 32. 電線地中化などによる街並み・景観整備

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626	70	407	697	712	585	155
	100.0	2.7	15.5	26.5	27.1	22.3	5.9

問10 まちづくりに対する今後の重要度 32. 電線地中化などによる街並み・景観整備

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626	961	965	304	62	151	183
	100.0	36.6	36.7	11.6	2.4	5.8	7.0

問10 まちづくりに対する現在の満足度 33.円滑な車両交通のための幹線・生活道路の整備

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	69 2.6	537 20.4	778 29.6	717 27.3	362 13.8	163 6.2

問10 まちづくりに対する今後の重要度 33.円滑な車両交通のための幹線・生活道路の整備

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	1,271 48.4	885 33.7	156 5.9	25 1.0	106 4.0	183 7.0

問10 まちづくりに対する現在の満足度 34.段差解消などの歩きやすい道の整備

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	66 2.5	431 16.4	849 32.3	749 28.5	386 14.7	145 5.5

問10 まちづくりに対する今後の重要度 34.段差解消などの歩きやすい道の整備

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	1,392 53.0	879 33.5	85 3.2	15 0.6	80 3.0	175 6.7

問10 まちづくりに対する現在の満足度 35.バス路線網などの公共交通の充実

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	183 7.0	826 31.5	696 26.5	498 19.0	273 10.4	150 5.7

問10 まちづくりに対する今後の重要度 35.バス路線網などの公共交通の充実

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	1,168 44.5	1,007 38.3	167 6.4	18 0.7	86 3.3	180 6.9

問10 まちづくりに対する現在の満足度 36.自転車の利用しやすいまちづくり

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	58 2.2	366 13.9	829 31.6	894 34.0	330 12.6	149 5.7

問10 まちづくりに対する今後の重要度 36.自転車の利用しやすいまちづくり

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	1,238 47.1	914 34.8	149 5.7	31 1.2	117 4.5	177 6.7



問10 まちづくりに対する現在の満足度 37. 公共住宅の維持整備

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626	76	354	334	228	1,466	168
	100.0	2.9	13.5	12.7	8.7	55.8	6.4

問10 まちづくりに対する今後の重要度 37. 公共住宅の維持整備

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626	537	778	429	151	539	192
	100.0	20.4	29.6	16.3	5.8	20.5	7.3

問10 まちづくりに対する現在の満足度 38. 下水道事業の円滑な推進

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626	157	671	305	148	1,179	166
	100.0	6.0	25.6	11.6	5.6	44.9	6.3

問10 まちづくりに対する今後の重要度 38. 下水道事業の円滑な推進

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626	895	1,009	168	26	345	183
	100.0	34.1	38.4	6.4	1.0	13.1	7.0

問10 まちづくりに対する現在の満足度 39. 大規模地震の防災対策

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626	53	337	489	326	1,258	163
	100.0	2.0	12.8	18.6	12.4	47.9	6.2

問10 まちづくりに対する今後の重要度 39. 大規模地震の防災対策

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626	1,541	658	55	14	182	176
	100.0	58.7	25.1	2.1	0.5	6.9	6.7

問10 まちづくりに対する現在の満足度 40. 集中豪雨等のいっ水対策

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626	77	424	443	332	1,194	156
	100.0	2.9	16.1	16.9	12.6	45.5	5.9

問10 まちづくりに対する今後の重要度 40. 集中豪雨等のいっ水対策

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626	1,316	804	98	20	208	180
	100.0	50.1	30.6	3.7	0.8	7.9	6.9

問10 まちづくりに対する現在の満足度 4.1. 地域パトロール強化などの防犯対策

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	89 3.4	540 20.6	634 24.1	366 13.9	847 32.3	150 5.7

問10 まちづくりに対する今後の重要度 4.1. 地域パトロール強化などの防犯対策

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	1,350 51.4	873 33.2	87 3.3	14 0.5	133 5.1	169 6.4

問10 まちづくりに対する現在の満足度 4.2. 緊急事態発生時の市の危機管理体制の強化

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	43 1.6	275 10.5	439 16.7	275 10.5	1,438 54.8	156 5.9

問10 まちづくりに対する今後の重要度 4.2. 緊急事態発生時の市の危機管理体制の強化

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	1,599 60.9	620 23.6	54 2.1	10 0.4	171 6.5	172 6.5

問10 産業に対する現在の満足度 4.3. 地産地消の促進などによる農業の振興

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	69 2.6	474 18.1	435 16.6	167 6.4	1,302 49.6	179 6.8

問10 産業に対する今後の重要度 4.3. 地産地消の促進などによる農業の振興

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	786 29.9	967 36.8	224 8.5	56 2.1	395 15.0	198 7.5

問10 産業に対する現在の満足度 4.4. 地元商業・サービス業の育成・支援

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	30 1.1	307 11.7	521 19.8	294 11.2	1,303 49.6	171 6.5

問10 産業に対する今後の重要度 4.4. 地元商業・サービス業の育成・支援

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	774 29.5	1,048 39.9	213 8.1	40 1.5	359 13.7	192 7.3

問10 産業に対する現在の満足度 45. 就職機会の提供など地域労働環境の向上支援

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	31 1.2	180 6.9	424 16.1	257 9.8	1,547 58.9	187 7.1

問10 産業に対する今後の重要度 45. 就職機会の提供など地域労働環境の向上支援

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	822 31.3	950 36.2	204 7.8	41 1.6	410 15.6	199 7.6

問10 産業に対する現在の満足度 46. 起業支援、産学公連携など新産業の育成支援

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	21 0.8	172 6.5	337 12.8	165 6.3	1,743 66.4	188 7.2

問10 産業に対する今後の重要度 46. 起業支援、産学公連携など新産業の育成支援

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	575 21.9	890 33.9	315 12.0	66 2.5	579 22.0	201 7.7

問10 産業に対する現在の満足度 47. 拠点整備、企業誘致などによる産業の振興

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	26 1.0	174 6.6	392 14.9	238 9.1	1,607 61.2	189 7.2

問10 産業に対する今後の重要度 47. 拠点整備、企業誘致などによる産業の振興

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	630 24.0	848 32.3	334 12.7	80 3.0	527 20.1	207 7.9

問10 産業に対する現在の満足度 48. 自然や観光資源などによるまちの魅力の向上

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	50 1.9	320 12.2	525 20.0	352 13.4	1,204 45.8	175 6.7

問10 産業に対する今後の重要度 48. 自然や観光資源などによるまちの魅力の向上

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	833 31.7	934 35.6	251 9.6	66 2.5	357 13.6	185 7.0

問10 市民参加に対する現在の満足度 49. 市民主体のコミュニティ活動の支援

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626	48	397	356	121	1,542	162
	100.0	1.8	15.1	13.6	4.6	58.7	6.2

問10 市民参加に対する今後の重要度 49. 市民主体のコミュニティ活動の支援

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626	408	1,079	381	82	482	194
	100.0	15.5	41.1	14.5	3.1	18.4	7.4

問10 市民参加に対する現在の満足度 50. ボランティア活動への参加促進

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626	41	351	385	127	1,567	155
	100.0	1.6	13.4	14.7	4.8	59.7	5.9

問10 市民参加に対する今後の重要度 50. ボランティア活動への参加促進

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626	452	1,154	312	64	461	183
	100.0	17.2	43.9	11.9	2.4	17.6	7.0

問10 市民参加に対する現在の満足度 51. NPO活動に対する支援

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626	41	241	292	97	1,778	177
	100.0	1.6	9.2	11.1	3.7	67.7	6.7

問10 市民参加に対する今後の重要度 51. NPO活動に対する支援

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626	392	939	409	96	595	195
	100.0	14.9	35.8	15.6	3.7	22.7	7.4

問10 市民参加に対する現在の満足度 52. まちづくりや行政への市民参画の推進

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626	45	299	372	169	1,579	162
	100.0	1.7	11.4	14.2	6.4	60.1	6.2

問10 市民参加に対する今後の重要度 52. まちづくりや行政への市民参画の推進

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626	554	1,090	263	51	485	183
	100.0	21.1	41.5	10.0	1.9	18.5	7.0

問10 行政運営に対する現在の満足度 53.市の情報開示・情報公開

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	130 5.0	792 30.2	445 16.9	238 9.1	861 32.8	160 6.1

問10 行政運営に対する今後の重要度 53.市の情報開示・情報公開

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	1,075 40.9	943 35.9	109 4.2	18 0.7	273 10.4	208 7.9

問10 行政運営に対する現在の満足度 54.市報・ホームページの内容

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	197 7.5	1,001 38.1	454 17.3	160 6.1	663 25.2	151 5.8

問10 行政運営に対する今後の重要度 54.市報・ホームページの内容

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	899 34.2	1,072 40.8	164 6.2	27 1.0	255 9.7	209 8.0

問10 行政運営に対する現在の満足度 55.市の窓口・電話での職員の対応

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	247 9.4	937 35.7	435 16.6	262 10.0	612 23.3	133 5.1

問10 行政運営に対する今後の重要度 55.市の窓口・電話での職員の対応

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	1,201 45.7	890 33.9	110 4.2	23 0.9	204 7.8	198 7.5

問10 行政運営に対する現在の満足度 56.電子申請等の地域情報化対応

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	84 3.2	588 22.4	363 13.8	141 5.4	1,276 48.6	174 6.6

問10 行政運営に対する今後の重要度 56.電子申請等の地域情報化対応

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	697 26.5	914 34.8	239 9.1	45 1.7	517 19.7	214 8.1

問10 行政運営に対する現在の満足度 57. 市政のスリム化と財政基盤の強化

	TOTAL	満足している	やや満足している	やや不満である	不満である	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	58 2.2	287 10.9	474 18.1	489 18.6	1,153 43.9	165 6.3

問10 行政運営に対する今後の重要度 57. 市政のスリム化と財政基盤の強化

	TOTAL	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	分からない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	1,319 50.2	659 25.1	74 2.8	14 0.5	365 13.9	195 7.4

問11 地域活動への現在の参加状況と今後の意向( は1つだけ)

	TOTAL	現在参加しており、今後も続けたい	現在参加しているが、今後はやめたい	現在参加していないが、今後は参加したい	現在参加しておらず、今後も参加しない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	552 21.0	79 3.0	685 26.1	961 36.6	349 13.3

問12 - 1 現在参加している地域活動( はいくつでも)

	TOTAL	自治会・町内会など	防犯・防災・交通安全・消防団など	PTA・父母会など	老人クラブ	青少年育成活動	子育てサークル	芸術・文化活動
TOTAL	1,316 100.0	236 17.9	59 4.5	143 10.9	54 4.1	25 1.9	37 2.8	139 10.6

	スポーツ・レクリエーション活動	環境保護・清掃美化運動など	高齢者や障害者のためのボランティア活動	国際交流活動	その他	無回答
	222 16.9	37.0 2.8	47 3.6	14 1.1	24 1.8	698 53.1

問12 - 2 今後参加したい地域活動( は3つまで)

	TOTAL	自治会・町内会など	防犯・防災・交通安全・消防団など	PTA・父母会など	老人クラブ	青少年育成活動	子育てサークル	芸術・文化活動
TOTAL	1,316 100.0	172 13.1	111 8.4	83 6.3	109 8.3	74 5.6	87 6.6	438 34.8

	スポーツ・レクリエーション活動	環境保護・清掃美化運動など	高齢者や障害者のためのボランティア活動	国際交流活動	その他	無回答
	572 43.5	221 16.8	193 14.7	172 13.1	32 2.4	222 16.9

問13 地域活動への不参加理由( は1つだけ)

	TOTAL	関心がないから	時間がないから	わずらわしいから	参加による負担が大きいため	仲間がないから	その他	無回答
TOTAL	1,040 100.0	171 16.4	386 37.1	105 10.1	129 12.4	67 6.4	152 14.6	30 2.9

問14 市政への関心度( は1つだけ)

	TOTAL	関心がある	ある程度関心がある	あまり関心がない	関心がない	どちらともいえない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	454 17.3	1,291 49.2	488 18.6	96 3.7	208 7.9	89 3.4

問15 市の行政に関する情報の認知経路( はいいくつでも)

	TOTAL	市報(広報西東京)	市議会報	市のホームページ	市の窓口や担当課を通じて	掲示板・回覧板	新聞の地域版・テレビ・ラジオ	FM西東京の「西東京市からのお知らせ」
TOTAL	2,626 100.0	2,276 86.7	640 24.4	555 21.1	115 4.4	208 7.9	417 15.9	89 3.4

民生委員や自治会・町内会	市議会議員や市役所職員の話	家族や知人・近所の人	その他	市の行政に関する情報は得ていない	無回答
75 2.9	168 6.4	619 23.6	27 1.0	86 3.3	58 2.2

問16 市から得たい情報( はいいくつでも)

	TOTAL	市行政の状況など、市政の動きに関する情報	市の財政状況や予算などに関する情報	公民館・体育館・図書館などの情報	文化・学習活動やスポーツ活動に関する情報	展覧会、競技会などの催し物やイベントに関する情報	観光・レクリエーションなどのレジャーに関する情報	市民サークル・団体にに関する情報
TOTAL	2,626 100.0	1,136 43.3	983 37.4	1,033 39.3	877 33.4	580 22.1	585 22.3	466 17.7

医療・保健などの健康に関する情報	福祉に関する情報	防犯・防災に関する情報	ごみ収集などの生活情報	その他	無回答
1,919 73.1	1,136 43.3	1,282 48.8	1,642 62.5	52 2.0	97 3.7

問17 市民参加条例に基づく市民活動への興味有無( は1つだけ)

	TOTAL	市民活動に興味がある	市民活動に興味はない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	968 36.9	1,500 57.1	158 6.0

問18 市民参加条例に基づく市民活動への参加有無( は1つだけ)

	TOTAL	参加したことがある	参加したことはない	無回答
TOTAL	2,626 100.0	226 8.6	2,286 87.1	114 4.3

問19 市政への望ましい参加方法(はいくつでも)

	TOTAL	市民が自主的にグループをつくり、提言や陳情を行う	市民が自主的に、個々人で提言や陳情を行う	行政の求めに応じ、グループで提言を行う	行政の求めに応じ、個々人で提言を行う	行政が主催する組織の委員となり、提言を行う	行政が主催する説明会などで意見を述べる	逐次、インターネットや電話、窓口などで意見を述べる
TOTAL	2,626 100.0	480 18.3	387 14.7	256 9.7	302 11.5	163 6.2	358 13.6	807 30.7

アンケート調査や投票を通じて意見を表明する	その他	無回答
1,292 49.2	65 2.5	367 14.0

F1 性別

	TOTAL	男	女	無回答
TOTAL	2626 100	748 28.5	1043 39.7	835 31.8

F2 年齢

	TOTAL	18・19歳	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～64歳	65～69歳
TOTAL	2626 100	52 2.0	226 8.6	419 16.0	432 16.5	386 14.7	242 9.2	250 9.5

70～74歳	75～79歳	80歳以上	無回答
244 9.3	210 8.0	102 3.9	63 2.4

F2 年齢 10歳刻み

	TOTAL	30歳未満	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
TOTAL	2626 100	278 10.6	419 16.0	432 16.5	386 14.7	492 18.7	556 21.2	63 2.4

F2 年齢 65歳以上・75歳以上【ベース:65歳以上】

	TOTAL	65歳以上75歳未満	75歳以上	無回答
TOTAL	806 100	494 61.3	312 38.7	0



F3 居住地

	TOTAL	田無町 一丁目	田無町 二丁目	田無町 三丁目	田無町 四丁目	田無町 五丁目	田無町 六丁目	田無町 七丁目
TOTAL	2626 100	11 0.4	21 0.8	19 0.7	37 1.4	19 0.7	14 0.5	34 1.3

田無町 丁目無回答	南町 一丁目	南町 二丁目	南町 三丁目	南町 四丁目	南町 五丁目	南町 六丁目	南町 丁目無回答	西原町 一丁目
30 1.1	15 0.6	25 1.0	20 0.8	21 0.8	32 1.2	28 1.1	20 0.8	14 0.5

西原町 二丁目	西原町 三丁目	西原町 四丁目	西原町 五丁目	西原町 丁目無回答	緑町 一丁目	緑町 二丁目	緑町 三丁目	緑町 丁目無回答
5 0.2	21 0.8	31 1.2	10 0.4	15 0.6	19 0.7	17 0.6	8 0.3	10 0.4

谷戸町 一丁目	谷戸町 二丁目	谷戸町 三丁目	谷戸町 丁目無回答	北原町 一丁目	北原町 二丁目	北原町 三丁目	北原町 丁目無回答	向台町 一丁目
40 1.5	87 3.3	46 1.8	21 0.8	34 1.3	14 0.5	10 0.4	4 0.2	30 1.1

向台町 二丁目	向台町 三丁目	向台町 四丁目	向台町 五丁目	向台町 六丁目	向台町 丁目無回答	芝久保町 一丁目	芝久保町 二丁目	芝久保町 三丁目
25 1.0	24 0.9	43 1.6	9 0.3	24 0.9	15 0.6	73 2.8	58 2.2	34 1.3

芝久保町 四丁目	芝久保町 五丁目	芝久保町 丁目無回答	新町 一丁目	新町 二丁目	新町 三丁目	新町 四丁目	新町 五丁目	新町 六丁目
44 1.7	27 1.0	27 1.0	28 1.1	6 0.2	10 0.4	11 0.4	31 1.2	13 0.5

新町 丁目無回答	柳沢 一丁目	柳沢 二丁目	柳沢 三丁目	柳沢 四丁目	柳沢 五丁目	柳沢 六丁目	柳沢 丁目無回答	東伏見 一丁目
9 0.3	23 0.9	36 1.4	29 1.1	2 0.1	21 0.8	11 0.4	19 0.7	6 0.2

東伏見 二丁目	東伏見 三丁目	東伏見 四丁目	東伏見 五丁目	東伏見 六丁目	東伏見 丁目無回答	保谷町 一丁目	保谷町 二丁目	保谷町 三丁目
18 0.7	12 0.5	10 0.4	15 0.6	4 0.2	7 0.3	17 0.6	13 0.5	22 0.8

保谷町 四丁目	保谷町 五丁目	保谷町 六丁目	保谷町 丁目無回答	富士町 一丁目	富士町 二丁目	富士町 三丁目	富士町 四丁目	富士町 五丁目
23 0.9	43 1.6	30 1.1	8 0.3	28 1.1	17 0.6	13 0.5	38 1.4	14 0.5

富士町 六丁目	富士町 丁目無回答	中町 一丁目	中町 二丁目	中町 三丁目	中町 四丁目	中町 五丁目	中町 六丁目	中町 丁目無回答
8 0.3	18 0.7	16 0.6	6 0.2	11 0.4	12 0.5	17 0.6	13 0.5	10 0.4

東町 一丁目	東町 二丁目	東町 三丁目	東町 四丁目	東町 五丁目	東町 六丁目	東町 丁目無回答	泉町 一丁目	泉町 二丁目
9 0.3	12 0.5	20 0.8	19 0.7	15 0.6	7 0.3	7 0.3	24 0.9	24 0.9

泉町 三丁目	泉町 四丁目	泉町 五丁目	泉町 六丁目	泉町 丁目無回答	住吉町 一丁目	住吉町 二丁目	住吉町 三丁目	住吉町 四丁目
18 0.7	8 0.3	18 0.7	12 0.5	15 0.6	27 1.0	10 0.4	20 0.8	16 0.6

住吉町 五丁目	住吉町 六丁目	住吉町 丁目 無回答	ひばりが丘 一丁目	ひばりが丘 二丁目	ひばりが丘 三丁目	ひばりが丘 四丁目	ひばりが丘 丁目無回答	ひばりが丘北 一丁目
5 0.2	12 0.5	11 0.4	23 0.9	17 0.6	21 0.8	27 1.0	4 0.2	12 0.5

ひばりが丘北 二丁目	ひばりが丘北 三丁目	ひばりが丘北 四丁目	ひばりが丘北 丁目無回答	栄町 一丁目	栄町 二丁目	栄町 三丁目	栄町 丁目無 回答	北町 一丁目
12 0.5	14 0.5	12 0.5	5 0.2	25 1.0	11 0.4	10 0.4	3 0.1	9 0.3

北町 二丁目	北町 三丁目	北町 四丁目	北町 五丁目	北町 六丁目	北町 丁目無 回答	下保谷 一丁 目	下保谷 二丁 目	下保谷 三丁 目
16 0.6	5 0.2	2 0.1	20 0.8	6 0.2	9 0.3	9 0.3	19 0.7	26 1.0

下保谷 四丁 目	下保谷 五丁 目	下保谷 丁目 無回答	無回答
14 0.5	30 1.1	8 0.3	65 2.5

#### F4 西東京市域での居住年数

	TOTAL	1年未満	1年以上5年 未満	5年以上10 年未満	10年以上20 年未満	20年以上30 年未満	30年以上	無回答
TOTAL	2626 100	48 1.8	348 13.3	374 14.2	542 20.6	427 16.3	828 31.5	59 2.2

#### F5 職業

	TOTAL	自営業・事業 主・農業	勤め人(会社 や公的機関 等)	パート・アル バイト等	専業主婦・主 夫	学生	無職	その他
TOTAL	2626 100	244 9.3	860 32.7	277 10.5	575 21.9	101 3.8	455 17.3	43 1.6

無回答
71 2.7

#### F6 住居形態

	TOTAL	一戸建て(持 ち家)	一戸建て(借 家)	マンション(持 ち家)	マンション・ア パート(民間 賃貸)	公営住宅(市 営・都営・UR など)	給与住宅(社 宅・寮など)	その他
TOTAL	2626 100	1315 50.1	69 2.6	461 17.6	354 13.5	304 11.6	41 1.6	25 1.0

無回答
57 2.2

F7 世帯構成

	TOTAL	単身世帯(一人で住んでいる)	夫婦で住んでいる	二世帯世帯(親と子)	三世帯世帯(親と子と孫)	その他	無回答
TOTAL	2626	291	706	1306	152	88	83
	100	11.1	26.9	49.7	5.8	3.4	3.2

F8 同居家族の年齢(複数回答)[ベース:同居家族あり]

	TOTAL	0～3歳	4～6歳	7～12歳(小学生)	13～15歳(中学生)	16～19歳	20～39歳	40～64歳
TOTAL	2252	201	137	243	193	248	917	1184
	100	8.9	6.1	10.8	8.6	11.0	40.7	52.6

65～74歳	75歳以上	無回答
445	376	95
19.8	16.7	4.2



西東京市市民意識調査  
報告書  
平成22年9月

発行 西東京市企画部企画政策課  
東京都西東京市南町 5-6-13 (田無庁舎)  
電話 042-460-9800 (直通)  
調査委託機関 (株) インテージ



古紙配合率100%再生紙と大豆油インキを使用しています。